



**INFORME DE LA PRIMERA REUNIÓN DEL GRUPO TÉCNICO  
REGIONAL DEL PROYECTO DE GESTIÓN DE INFORMACIÓN PARA  
POLÍTICAS PÚBLICAS Y PROYECTOS DE DESARROLLO RURAL Y  
AGROPECUARIO Y LA SEGURIDAD ALIMENTARIA EN  
CENTROAMÉRICA Y LA REPÚBLICA DOMINICANA**

Comisión Económica para América Latina y el Caribe - Sede Subregional en  
México

Secretaría Ejecutiva del Consejo Agropecuario Centroamericano  
Ministerios de Agricultura y Ganadería de Centroamérica y la República  
Dominicana

Oficinas Nacionales de Estadística de Centroamérica y la República  
Dominicana

San José, Costa Rica, 8 y 9 de octubre de 2014

## Índice

A. ASISTENCIA Y ORGANIZACIÓN DE LOS TRABAJOS .....	3
1. Lugar y fecha .....	3
2. Asistencia.....	3
3. Agenda.....	3
4. Sesión Inaugural.....	4
5. Sesión de Clausura .....	4
B. PRIMER DÍA DE LA REUNIÓN (8 de octubre).....	4
1. Inauguración .....	4
2. Informe de Ejecución del Proyecto GIPP de marzo de 2013 a septiembre de 2014.....	5
3. Variables e Indicadores Relevantes del Desarrollo Rural, Actividad Agropecuaria y Seguridad Alimentaria en Centroamérica y la República Dominicana .....	6
4. Análisis de Factibilidad y Propuestas de Mejoras en los Sistemas de Información Agrícola.....	8
5. Sistemas de Información Regionales.....	11
C. SEGUNDO DÍA DE LA REUNIÓN (9 de octubre) .....	11
1. Sistemas de Información Regionales.....	11
2. Plan operativo anual, lineamientos estratégicos y próximas actividades.....	14

## A. ASISTENCIA Y ORGANIZACIÓN DE LOS TRABAJOS<sup>1</sup>

### 1. Lugar y fecha

Las sesiones de la Primera Reunión del Grupo Técnico Regional del Proyecto de Gestión de Información para Políticas Públicas y Proyectos de Desarrollo Rural y Agropecuario y la Seguridad Alimentaria en Centroamérica y la República Dominicana tuvieron lugar en el Salón Greco del Hotel Barceló San José Palacio, San José, Costa Rica, los días 8 y 9 de octubre de 2014.

### 2. Asistencia

A las dos sesiones acudieron funcionarios de la Secretaría Ejecutiva del Consejo Agropecuario Centroamericano (SE-CAC), de la Secretaría Ejecutiva del Consejo Monetario Centroamericano (SECMCA), de la Secretaría de Integración Económica Centroamérica (SIECA), del Programa Regional de Sistemas de Información en Seguridad Alimentaria y Nutricional (PRESISAN)-Programa Regional de Seguridad Alimentaria y Nutricional para Centroamérica (PRESANCA II), del Proyecto Mesoamericano de Fruticultura (PROMEFRUT), de *Famine Early Warning Systems Network* (Fews Net), del Proyecto Regional de USAID de Comercio y Alianzas de Mercado, del Estado de la Región, de los Ministerios de Agricultura y Ganadería de Centroamérica y la República Dominicana (excepto El Salvador y Nicaragua), Oficinas Nacionales de Estadística de Centroamérica y la República Dominicana (excepto Belice y Nicaragua), del Consejo Nacional de Producción de Costa Rica, del Banco Central de Nicaragua y cinco funcionarios de la Sede Subregional en México de la CEPAL.

### 3. Agenda

La agenda del 8 de octubre fue la siguiente:

1. Inauguración por parte de la Viceministra de Agricultura y Ganadería de Costa Rica, la Jefa de la Unidad de Desarrollo Agrícola y Punto Focal de Cambio Climático de la Sede Subregional en México de la CEPAL y el especialista de la Secretaría Ejecutiva del Consejo Agropecuario Centroamericano (SE-CAC).
2. Informe de Ejecución del Proyecto de marzo de 2013 a septiembre de 2014 con retroalimentación de los miembros del GTR y conclusiones conjuntas entre los representantes de CEPAL y miembros del GTR.
3. Presentación sobre “Variables e Indicadores Relevantes del Desarrollo Rural, Actividad Agropecuaria y Seguridad Alimentaria en Centroamérica y la República Dominicana” con discusión y validación por parte de los miembros del GTR.
4. Presentaciones de los “Análisis de Factibilidad y Propuestas de Mejoras en los Sistemas de Información Agrícola” de Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Panamá y Rep. Dominicana.
5. Presentaciones de sistemas de información regionales: Sistemas de Información Regionales y de Seguridad Alimentaria (CENTROESTAD-PRESANCA), Sistema de

---

<sup>1</sup> Véase la lista de participantes en el anexo.

Información Macroeconómica y Financiera (SECMCA), y el Sistema de Inteligencia de Comercio (SIECA).

La agenda del 9 de octubre se llevó a cabo de la siguiente manera:

1. Presentaciones de sistemas de información regionales: Sistema de Información de Mercados (OIMA), Proyecto Regional de USAID para Comercio y Alianzas de Mercado, Sistemas de Información de Vulnerabilidad y Precios (FEWS NET), Sistema Regional de Inteligencia de Mercados de Frutas (SIMEFRUT-SECAC), Sistemas de Información Agropecuaria (SE-CAC) y SIAGRO (CEPAL).
2. Presentación del Plan Operativo Anual, lineamientos estratégicos y próximas actividades con retroalimentación de los miembros del GTR y conclusiones y acuerdos conjuntos entre representantes de la CEPAL y miembros del GTR.
3. Cierre de la reunión por parte de la Jefa de la Unidad de Desarrollo Agrícola y Punto Focal de Cambio Climático de la Sede Subregional en México de la CEPAL.

#### **4. Sesión Inaugural**

La inauguración de la reunión, el 8 de octubre, estuvo a cargo de la Sra. Gina Paniagua, Viceministra de Agricultura y Ganadería de Costa Rica, la Sra. Julie Lennox, Jefa de la Unidad de Desarrollo Agrícola y Punto Focal de Cambio Climático de la Sede Subregional en México de la CEPAL y el Sr. Manuel Jiménez, especialista de la Secretaría Ejecutiva del Consejo Agropecuario Centroamericano (SE-CAC).

#### **5. Sesión de Clausura**

La reunión fue clausurada el día 9 de octubre por la Sra. Julie Lennox, Jefa de la Unidad de Desarrollo Agrícola y Punto Focal de Cambio Climático de la Sede Subregional en México de la CEPAL.

## **B. PRIMER DÍA DE LA REUNIÓN (8 de octubre)**

### **1. Inauguración**

La Señora Gina Paniagua, Viceministra de Agricultura y Ganadería de Costa Rica, dio la bienvenida a los participantes en la reunión, destacando que la información es un elemento central para las políticas públicas y la asertividad de las mismas. Destacó la importancia de recuperar de la visión de seguridad alimentaria, la soberanía alimentaria, esto es, el retorno a los alimentos básicos que fueron el sustento de generaciones pasadas de familias costarricenses.

Enseguida, la Sra. Julie Lennox, Jefa de la Unidad de Desarrollo Agrícola y Punto Focal de Cambio Climático de la Sede Subregional en México de la CEPAL, apuntó que se está tratando de generar datos a través de los cuales se tenga una representación lo más realista posible de lo que está pasando en el sector, por lo que es importante el diálogo entre los que elaboran la información y los tomadores de decisiones. Hizo énfasis en que la idea del proyecto es apoyar y coordinar mejor a la región.

Finalmente, el Sr. Manuel Jiménez, especialista de la Secretaría Ejecutiva del Consejo Agropecuario Centroamericano (SE-CAC), apuntó que el proyecto fue presentado a los miembros del Comité Técnico Regional y que para el éxito del mismo se debe contar con una visión de conjunto para que el resultado final responda a las necesidades nacionales.

## **2. Informe de Ejecución del Proyecto GIPP de marzo de 2013 a septiembre de 2014**

El Sr. José Manuel Iraheta presentó el informe de ejecución del proyecto GIPP de marzo de 2013 a septiembre de 2014, incluyendo una reseña del proyecto, el enfoque estratégico, los países participantes, los socios clave, sus objetivos y las actividades ejecutadas y planeadas, además de los principales logros del proyecto.

Entre las reflexiones, el Sr. Iraheta, destacó la asociación estratégica en el proyecto con el CAC, con instituciones del SICA (por ejemplo, CENTROESTAD y PRESANCA II) y otras instituciones centroamericanas como SIECA y FEWSNET. También señaló que es importante fortalecer los canales de comunicación institucional entre los ministerios de agricultura y los institutos de estadística, además de integrar los esfuerzos de los bancos centrales, de los ministerios de salud y de instituciones de seguridad alimentaria.

Enseguida, la Sra. Julie Lennox invitó a los participantes a enviar sugerencias para enriquecer los aportes del proyecto.

El Sr. Eduardo Palacio hizo una pregunta sobre en qué consisten las matrices de análisis de políticas y otra sobre la forma en que se implementaría la capacitación sobre análisis de series de tiempo, que son dos posibles componentes de las capacitaciones que se tienen previstas para el proyecto GIPP.

El Sr. Iraheta respondió a las preguntas señalando que las matrices de análisis de políticas son escenarios sobre modificaciones en los rendimientos de productos agrícolas cuando hay variaciones en variables de control, tales como la tecnología, tasas de interés y otras variables de política. Se llama así porque incluye políticas como la de créditos y la de paquetes tecnológicos. Esta metodología es impulsada por RUTA y el experto es el Sr. Eduardo Arce. En el caso de la capacitación sobre análisis de series de tiempo, el Sr. Iraheta apuntó que se montaría un curso sobre este tema y otras herramientas clave y básicas para la elaboración de proyecciones y análisis de estacionalidad para informes de coyuntura. Señaló que las herramientas de análisis cuantitativo usadas por los bancos centrales, incluyendo el software, pueden ser apropiadas para los analistas de los ministerios de agricultura. Apuntó, además, que el taller sobre las diferentes metodologías de análisis de información se espera realizar en enero del próximo año.

El Sr. Miguel Corleto señaló que se debe incluir, entre las necesidades de fortalecimiento, a las estadísticas de base que provienen de censos y encuestas agropecuarios, los cuales no se han llevado a cabo con regularidad. Apuntó que los censos y encuestas son necesarios para las proyecciones y es fundamental fortalecer por ello las estadísticas de base. En este sentido, señala que la hoja de balance de alimentos, impulsada por el PRESISAN-PRESANCA II, puede ser una

buena metodología, pero para hacer uso de esta herramienta es necesario fortalecer las estadísticas de base.

La Sra. Lennox apuntó enseguida que una de las características de este proyecto son los planes de fortalecimiento y áreas de mejora, por lo que si se llevan a cabo conjuntamente como región es más fácil obtener financiamiento para trabajar planes nacionales y proyectos regionales.

El Sr. Iraheta resaltó que se han llevado a cabo los análisis de factibilidad y propuesta de mejoras y que la parte que tiene que ver con los instrumentos de recopilación es algo que debe ser analizado y probablemente coordinado con FAO, además de que apuntó que algunas cosas no pueden ser realizadas por falta de recursos financieros.

La Sra. Nadia Chalabi enfatizó que los datos deben ser comparables de un país a otro y llegar a un acuerdo sobre los indicadores a utilizar. En lo que toca a la capacitación, apunta que ésta debe incluir aspectos muy básicos, tales como tablas dinámicas, reportes (por ejemplo, el balance regional de alimentos).

La Sra. Mabel Hernández señaló sobre la necesidad de tener más tiempo para analizar los estudios de factibilidad, puesto que para realizar un mejor análisis es necesario sentarse con todas las instituciones del país involucradas, además de que se debe reconocer la heterogeneidad entre los países y las diferencias en cuanto a avances.

El Sr. Iraheta respondió enseguida que habrá más tiempo para revisar los estudios de factibilidad.

La Sra. Sandra Saso señaló que en Guatemala muchas cosas no se hacen por falta de recursos, por ejemplo en el caso de las encuestas agropecuarias. En ocasiones hay retrasos en los procesos por falta de recursos, además de que mucha de la atención se centra en la información sobre población.

El Sr. Manuel Jiménez argumentó que si bien la información de base es importante, no alcanza a resolver todos los problemas de este proyecto. Señaló que otros instrumentos útiles son las hojas de abastecimiento y utilización y las hojas de balance de alimentos, de los cuales se ha perdido capacidad habiendo demanda de los países.

### **3. Variables e Indicadores Relevantes del Desarrollo Rural, Actividad Agropecuaria y Seguridad Alimentaria en Centroamérica y la República Dominicana**

El Sr. José Manuel Arroyo resaltó, en primer lugar, los objetivos del proyecto GIPP, el desarrollo de capacidades, el desarrollo institucional a través de las propuestas de mejoras y el desarrollo del sistema información que viene a complementar otros sistemas regionales, apoyando y retroalimentándose de éstos. Señaló que se partió en un inicio de un conjunto mínimo de indicadores y variables básicas recomendadas por la estrategia global para el mejoramiento de las estadísticas agropecuarias y rurales de la FAO, Banco Mundial y ONU, complementada por la información ya recopilada por SIAGRO en el caso de las estadísticas de la actividad agropecuaria y

desarrollo rural y la recopilada por SIRSAN en el caso de las estadísticas de SAN. Los indicadores y variables fueron consultados, modificados y validados en un taller regional que tuvo lugar en la Ciudad de México en diciembre de 2013, además de que se ha recibido retroalimentación en las misiones exploratorias que se llevaron a cabo en los países participantes del proyecto. Recalcó que existe flexibilidad en la propuesta de los indicadores y variables y que éstos podrán modificarse en el transcurso del proyecto. Recordó que los tres ejes del proyecto son actividad agropecuaria, desarrollo rural y seguridad alimentaria.

La Sra. Lennox apuntó que no es una propuesta aparte de otras iniciativas y es útil como un acuerdo mínimo para el sistema de información.

La Sra. María Elena González señaló que el tema de sostenibilidad ambiental no está presente en los indicadores propuestos.

La Sra. Mary Rodríguez resaltó la necesidad de aprovechar los sistemas de información de otras instituciones para que el proyecto sea sostenible, esto ante el retraso que pudieran tener algunas instituciones.

El Sr. Alberto Mora apuntó que se debe procurar la sostenibilidad una vez que el proyecto concluya a través de la articulación con otras instancias. El Sr. Mora señaló que el sistema debe incluir un componente más analítico de información que vaya más allá de la recopilación, esto es, un valor agregado que puede ir en la línea de sentar las bases de la política pública; incluir precios internacionales y precios de los futuros y adelantarse a fluctuaciones significativas que impacten a los mercados y llevar a cabo acciones preventivas; el valor de tener información a nivel de los territorios rurales, ya que es muy difícil adaptar un “traje estándar” para todos los territorios; el tema de la conectividad de los territorios rurales y urbanos, tales como red de carreteras y abastecimientos de alimentos y agua.

El Sr. Carlos Morales recordó a los presentes que existen indicadores sobre competitividad del Banco Mundial que pueden ser muy útiles, como por ejemplo cuánto cuesta trasladar granos básicos de un país a otro.

El Sr. Miguel Corleto señaló que una preocupación ha sido tener observatorios de estadísticas pues las oficinas estadísticas también demandan información y se pregunta cómo se van a coordinar para no duplicar la información. Hizo énfasis en que un sistema de información debe tener unos objetivos bien establecidos, incluyendo el valor agregado del mismo, además de que debería estar ligado a las políticas o agendas de la región.

La Sra. Lennox apuntó que el contenido del sistema deberá ser el más relevante para la región y que deberá estudiarse el mecanismo para coordinar la gestión de la información, resaltando los esfuerzos de algunos países en el avance de la coordinación interinstitucional aprovechando la tecnología, mientras que en algunos el problema de coordinación y conectividad es más bien un problema de permisos.

La Sra. Nadia Chalabi señaló que la estandarización de las estadísticas es más que suficiente para empezar a trabajar y se puede comenzar con el diseño de un sitio web donde esté toda la información (fichas, vínculos web a los datos, etc.).

El Sr. Eduardo Palacio recalcó que hay una sobrecarga en cuanto a las solicitudes de información, por lo menos en el caso de Panamá; y enfatizó que la información debe ser oficializada por algún ente oficial.

La Sra. Sandra Saso asintió que en términos generales los indicadores presentados son un buen punto de partida, aunque dentro de los insumos agropecuarios faltaría agregar la tecnología utilizada.

#### **4. Análisis de Factibilidad y Propuestas de Mejoras en los Sistemas de Información Agrícola**

Los representantes de los países participantes del proyecto GIPP presentaron, de manera resumida, los resultados del análisis de factibilidad y propuesta de mejoras en los sistemas de información agrícola como producto de las misiones exploratorias que CEPAL llevó a cabo en los países de la región. Todas las presentaciones siguieron la siguiente estructura:

- a. Instituciones que generan estadísticas oficiales
- b. Situación actual de la compilación, procesamiento y divulgación de información agrícola
- c. Situación de los censos y encuestas agropecuarias
- d. Áreas de mejora en los sistemas de información agrícola
- e. Instituciones responsables de orientar y conducir dichas mejoras
- f. Actividades específicas para los consultores
- g. Resultados esperados de los consultores.

**Costa Rica.** La primera presentación estuvo a cargo de la Sra. Miriam Valverde de SEPSA-MAG de Costa Rica, en donde enfatizó al final de la misma que les interesa que el consultor esté abierto a otras necesidades de SEPSA, como por ejemplo, el análisis del gasto público en el sector agropecuario.

**El Salvador.** La segunda presentación la realizó la Sra. Mabel Hernández, Directora General de Estadísticas y Censos (DIGESTyC) del Ministerio de Economía de El Salvador, resaltando la necesidad de contar con suficientes técnicos para el análisis estadístico en las oficinas productoras de estadísticas.

**Guatemala.** La tercera presentación fue hecha por el Sr. Edwin Ardón, Director de DIPLAN-MAGA de Guatemala quien enfatizó la necesidad de uniformizar la información, que un sólo ente rija la gestión de la misma, además de la preocupación por blindar la información, de tal forma que si hay cambios de funcionarios, ésta no se vea comprometida.



**Nicaragua.** La cuarta presentación la llevó a cabo la Sra. Escarlet Pérez del Banco Central de Nicaragua resaltando la necesidad de enfrentar el problema de la fragmentación de la información del sector agropecuario y el trabajo que realiza el MAG para solventar este problema.

**Panamá.** La quinta presentación estuvo a cargo del Sr. Alberto Arjona del MIDA de Panamá quien apuntó que previo a la visita de los funcionarios de CEPAL se revisó el departamento de estadísticas del ministerio, el cual se notó que estaba subutilizado, además de las divisiones de desarrollo rural y de zonificación de las áreas. Recalcó el cambio generacional en el ministerio, aduciendo la necesidad de gente nueva con nuevas formas de análisis y metodologías. Apuntó que si bien las estadísticas y los censos son costosos, son actividades que se deben llevar a cabo diario. Argumentó que todos los países están tienen mucha información, lo que falta es mejorar ciertos elementos y encausarlos bien, además de que las estadísticas deben ayudar a temas tales como cuando el país está bien abastecido de producción nacional y las importaciones no son necesarias. Finalmente enfatizó que el apoyo de las instituciones regionales es importante, pero que las instituciones nacionales son las que deben indicarles a ellas que es lo necesitan.

**Rep. Dominicana.** La sexta presentación la realizó el Sr. Ángel Rodríguez del Ministerio de Agricultura de Rep. Dominicana quien resaltó el avance en la georreferenciación de información agropecuaria en el país, al cual le hacen faltan recursos para continuar, y la posibilidad de incluir indicadores de obesidad y sobrepeso.

**Honduras.** La séptima presentación estuvo a cargo del Sr. Ricardo Peña del Ministerio de la Secretaría de Agricultura y Ganadería de Honduras.<sup>2</sup> En esta presentación se destacó que Infoagro hace tiempo contaba con mucha información, incluyendo mapas generados a través de SIG, pero ahora está desactualizado y no ha sido objeto de mejoras. Se señaló que la encuesta agrícola se había estado realizando en los últimos años, pero ya no se hace por limitaciones presupuestarias. El Sr. Peña apuntó que el tema de granos básicos no debería ser el único, pues existen otros productos a los que se debería poner atención. Asimismo indicó que en el SIMPAH hay alguna información que se solicita vía pago y otra información que llega a través de mensajes de texto. Señaló finalmente que la Unidad de Planificación de la SAG cuenta con un servidor financiado por el gobierno de los EEUU.

#### *Comentarios, observaciones y sugerencias posteriores a las presentaciones*

La Sra. Sandra Saso aclaró que en el caso de Guatemala está haciendo una encuesta nacional agropecuaria en un acuerdo entre el INE y el MAGA, pero actualmente los mayores esfuerzos se están enfocando al problema de la sequía.

La Sra. María Elena González señaló que es imprescindible un esfuerzo concertado de las instituciones sectoriales no sólo en el análisis sino también en la generación de estadísticas básicas, destacándose los registros administrativos. Asimismo señaló que las capacidades son limitadas y adujo sobre la necesidad de contar con departamentos de estadísticas en cada uno de

---

<sup>2</sup> La presentación se llevó a cabo el día 9 de octubre por causas de fuerza mayor.

los ministerios. Recomendó, además, la construcción de los planes estadísticos nacionales del sector agropecuario.

El Sr. Miguel Corletto enfatizó que los temas de capacitación deben de tomar en cuenta los desarrollos desiguales y asimétricos entre las instituciones y países.

Al respecto, el Sr. Iraheta apuntó que se deben definir los perfiles de los participantes de las capacitaciones.

El Sr. Carlos Morales señaló que hay una ausencia de participación por parte de los ministerios de finanzas, en lo que respecta a la implementación del gasto público en el sector, además de que es primordial tomar en cuenta el nivel municipal.

El Sr. Alberto Mora señaló que debe tomarse en cuenta la metadata, la periodicidad, y la desagregación de la información y que para analizarla de manera regional debe existir la información en la mayoría de los países y que esté actualizada. Coincide en la necesidad de aumentar la capacidad de análisis, pero también considera que es necesario fortalecer el equipamiento y los mecanismos de control de calidad de la información (auditoría y validación), los cuales son responsabilidad de las instituciones. Reconoció que algunos de estos elementos son muy ambiciosos para el proyecto GIPP.

A este respecto el Sr. Iraheta enfatizó que el proyecto cuenta con recursos modestos y que deben de canalizarse de la mejor manera de acuerdo a las líneas estratégicas del proyecto.

La Sra. Lennox señaló que es importante hacer un esfuerzo para generar un boletín con alertas tempranas. Apuntó que es menester contar con un banco de referencia y con material de lo que se está generando. Finalizó enfatizando que los planes de desarrollo resultantes del proyecto GIPP pueden ser utilizados como carta de presentación ante los donantes.

La Sra. Lilliana Montero apuntó que es necesario considerar los procesos intersectoriales, por ejemplo, un registro de productores donde colaboren diversas instituciones.

El Sr. Miguel Corleto recordó a los presentes que existe una mesa especializada dentro de CENTROESTAD sobre estadísticas agropecuarias por lo que es posible apoyar al proyecto en el marco de dicha mesa.

La Sra. Mary Rodríguez señaló que sería bueno que una entidad compilara las estadísticas y las publique, pudiendo ser la ONE de los países.

El Sr. Eduardo Chávez apuntó que la generación de información es abundante, sólo hay que organizarla y estructurarla aprovechando los esfuerzos de proyectos como el de GIPP. Señaló que debe haber esfuerzos para uniformizar las estadísticas al interior, pero también con respecto a los demás países.

## 5. Sistemas de Información Regionales

**SIRSAN.** El Sr. Miguel Corleto como representante de CENTROESTAD-PRESISAN/PRESANCA II presentó el Sistema Integrado de Información Regional en Seguridad Alimentaria y Nutricional (SIRSAN) destacando los esfuerzos para llevar el sistema al nivel municipal, el objetivo de proponerlo como modelo a ser replicado a nivel nacional y como modelo conceptual para el desarrollo del sistema de indicadores del SICA, en general. Apuntó que se trabaja en la homogeneización de información a fines de hacer los datos comparables, por ejemplo, el caso de la canasta básica alimentaria. Finalizó señalando que la información se recopila de manera trimestral, pues resultaba muy laborioso para las instituciones que se enviara mensualmente.

**PAEM.** El Sr. Jorge Madrigal del SECMCA habló del Proyecto de Armonización de Estadísticas Macroeconómicas (PAEM) resaltó la consistencia vertical y horizontal de la información, esto es que cuando se registran las transacciones tienen que corresponder con su fuente de financiamiento en las cuentas económicas integradas de los sectores institucionales. Enfatizó que las estadísticas monetarias y financieras son las únicas homogeneizadas en la región. Como advertencia, señaló que no es fácil ponerse de acuerdo entre los países y que además se requieren recursos humanos y financieros.

**SEC.** El Sr. Eduardo Espinoza del SIECA en su presentación “Inteligencia Económica en la SIECA: sistemas de información y proyectos” destacó que el Sistema de Estadísticas de Comercio de Centroamérica (SEC) actualmente está en un proceso de mejoramiento de tal forma que las estadísticas puedan ser consultadas anualmente, hacer menos rígida la interfaz para el proceso de descarga ya que actualmente sólo está disponible en formato HTML, tener un motor de búsqueda más amigable; incorporar el componente de servicios; trabajar en el desarrollo de una herramienta de análisis de mercado; y habilitar una plataforma de inteligencia económica.

Al final de la sesión la Sra. Lennox convocó a los participantes a presentar en la siguiente sesión experiencias sobre sistemas de información geográfica y sistemas de interconexión de datos.

## C. SEGUNDO DÍA DE LA REUNIÓN (9 de octubre)

### 1. Sistemas de Información Regionales

Se continuó con las participaciones de los representantes de organismos regionales que cuenta con sistemas de información, la cual había iniciado el día anterior con la participación de los representantes de CENTROESTAD-PRESISAN/PRESANCA II, SECMCA y SIECA.

**OIMA.** La presentación de la Organización de Información de Mercados de las Américas (OIMA) estuvo a cargo de la Sra. Arlyne Alfaro. Señaló que la representación ante OIMA varía dependiendo del país: en Colombia es el DANIDA, mientras que en México es la Secretaría de Economía. Asimismo apuntó que actualmente el representa para la región centroamericana es de Costa Rica. Apuntó que se busca la estandarización de la información, pero es difícil por las condiciones de algunos países, llámese presupuesto y personal. Señaló que es importante considerar que en el

caso de los agrónomos no necesariamente conocen sobre sistemas de información de mercados, por lo que es menester capacitarlos en el uso de este tipo de información. Finalmente indicó que en la región hay diferencias en el proceso de recolección, incluyendo la preparación de las personas que recolectan la información, por lo que es importante hacer énfasis en el acompañamiento para asegurar la calidad de la recolección.

**Plataforma de M&E para la Facilitación del Comercio.** En el marco del Proyecto Regional de USAID de Comercio y Alianzas de Mercado, el Sr. Carlos Morales que en la plataforma de M&E para la Facilitación del Comercio se utiliza como modelo conceptual el de la Alianza Internacional para el Comercio impulsada por USAID. La plataforma analiza el sistema logístico de Centroamérica a fin de determinar los costos de corredores logísticos y los tiempos y movimientos en los pasos fronterizos. Apuntó que el software utilizado es de carácter abierto y que éste fue financiado por la cooperación internacional. Recomendó al final la utilización del GapMinder, el cual actualmente es usado en algunos ministerios de salud.

**FEWS NET.** La Sra. Ana Carolina González de FEWSNET (Red de Sistemas de Alerta Temprana para la Seguridad Alimentaria) resaltó la importancia que para ellos tiene la recolección de datos. Apuntó que a diferencia de la información de la actividad agropecuaria, trabajan con datos secundarios de nutrición, aunque se tiene prevista una encuesta nutricional para diversos países de la región. Enfatizó que las bases de datos de FEWSNET son sencillas pero con información comparable a nivel mundial y que en la recolección de información de mercados participan bancos centrales, INEs, etc. Señaló, finalmente, que FEWSNET es un proyecto que termina en 2016 y que están buscando la sostenibilidad de sus productos, incluyendo alguna institución que aloje su información.

**SECAC.** El Sr. Manuel Jiménez como representante de SECAC resaltó la importancia del proyecto GIPP en el marco de las políticas y estrategias sectoriales e intersectoriales del CAC, incluyendo la PACA (2007), la ERAS (2008), ECADERT (2011) y POR-FRUTAS (2010). Apuntó que se ha encontrado dispersión de la información, funcionarios que desconocen que existe información, carencia de interconexión entre instituciones, insuficiente difusión, formatos inadecuados, falta de oportunidad de la información, insuficiente grado de elaboración, dificultad para hacer llegar la información y que todos los usuarios la entiendan, poca credibilidad, poca desagregación, diferencias en los conceptos o unidades de medida, mucha información fuera de los ministerios de agricultura y escaso personal para digitalizar información para muchos organismos.

**SIMEFRUT.** La Sra. Nadia Chalabi realizó la presentación del Sistema Regional piloto de Inteligencia de Mercados de Frutas (SIMEFRUT) haciendo énfasis en los esfuerzos de estandarización que se han llevado a cabo para conformar el sistema, además de explicar algunas de las herramientas e indicadores disponibles en el sistema y sobre los requerimientos para su mejora. Entre las necesidades el sistema señaló que se requieren datos actualizados, ampliar a otros rubros, unificar los indicadores, crear productos complementarios y coordinar con otros sistemas. En lo que respecta a la conectividad de los sistemas de información indicó que existen dificultades pues no todos los países permiten acceso remoto. Apuntó que en el corto plazo es idealista pensar en una

mega-base regional, especialmente en lo que respecta a la actualización de la misma. Además conminó a los participantes a tomar en cuenta que existen diferentes usuarios con diversas necesidades, alta diferenciación de los productos y tareas cada vez más complejas. Finalmente recomendó tener los vínculos a las páginas de los sistemas de información para generar tráfico, por ejemplo en forma de lista.

**SIAGRO.** El Sr. José Manuel Arroyo en representación de la Sede Subregional en México de la CEPAL habló de las características del Sistema de Información Agropecuario (SIAGRO), haciendo notar que este sistema es el resultado de los esfuerzos de cooperación en materia de información estadística con todas aquellas instituciones que generan y compilan información del sector agropecuario. Apuntó que el sistema depende de una base de datos mayor, CEPALSTAT de la sede de CEPAL en Santiago y reconoció que la interfaz de ésta aún tiene un amplio margen de mejora, además de que la base de datos del SIAGRO podría beneficiarse con información al nivel subnacional y al incorporar recomendaciones de la estrategia de mejoramiento de las estadísticas agropecuarias y rurales de la FAO, Banco Mundial y la ONU.

#### *Comentarios*

Se procedió a recoger las recomendaciones, sugerencias y comentarios de los participantes para conformar las conclusiones de la reunión.

El Sr. Edwin Ardón y la Sra. Sandra Saso alentaron a los participantes a mejorar la coordinación y a fortalecer los sistemas de información de las instituciones públicas.

El Sr. Eduardo Chávez apuntó que se tienen presupuestos bajos, por lo que hay que fortalecer todo el sistema estadístico como tal y no solo los INE.

La Sra. Mabel Hernández señaló que los sistemas estadísticos se deben ver como un bien público. Exhortó a los organismos de la región a apoyar a los INEs con recursos para apoyar la generación de estadísticas. Indicó que la formación de recursos humanos debe certificarse y destinar esfuerzos para rescatar talentos jóvenes. Finalizó diciendo que es necesario apoyar a todas las unidades de estadística y sistematizar las experiencias y aprendizaje de lecciones.

El Sr. Manuel Jiménez señaló que es necesario aprovechar la experiencia adquirida en CENTROESTAD, además de dar seguimiento a la mesa agrícola.

El Sr. Miguel Corleto sugirió que el proyecto debe considerar problemas de coordinación y flujos entre los países, pues esa es la institucionalidad. El programa de CENTROESTAD puede apoyar la institucionalidad y abordar el tema de información agrícola.

La Sra. Lennox señaló que apoya la propuesta de la mesa agrícola en CENTROESTAD.

El Sr. Miguel Corleto indicó que es necesario someter dicha propuesta al Comité de directores de CENTROESTAD. En caso de ser aceptada la misma se podría comenzar en el primer semestre del próximo año.

El Sr. Iraheta indicó que el GTR deberá solicitarle a los directores de CENTROESTAD dicha mesa agrícola.

El Sr. Miguel Corleto enfatizó que es menester definir actividades y objetivos para que consideren los recursos a utilizar, por ejemplo.

La Sra. Miriam Valverde señaló que considera que primero se revisen los planes de trabajo de cada país para tener una idea de los apoyos que brindará CEPAL y luego estudiar la posibilidad de la mesa agrícola en CENTROESTAD.

El Sr. Carlos Morales apuntó que es importante entender los procesos de cada flujo de información para entender el sistema en su totalidad. Indicó que en las presentaciones no vio reflejado el tema de tendencias y escenarios. Advirtió que el sistema no debe enfocarse en las cosas que nos separe como países, sino en las cosas que nos unen como región. Finalmente recomendó hacer los planes financieros desde un principio.

## **2. Plan operativo anual, lineamientos estratégicos y próximas actividades**

El Sr. José Manuel Iraheta presentó el Plan de Acción para el periodo 2014-2015. Los objetivos del mismo son los siguientes:

- a) Desarrollar un sistema de indicadores.
- b) Acordar y promover planes de desarrollo con las entidades rectoras del desarrollo rural.
- c) Fortalecer las capacidades.

Enseguida se procedió a hacer lectura de las recomendaciones recogidas a lo largo de la reunión, las cuales se presentan a continuación:

- Considerar el fortalecimiento de las estadísticas de base tanto en las ONEs como en los ministerios de agricultura.
- Fortalecer los análisis de factibilidad y propuesta de mejora al interior de las instituciones nacionales.
- Incluir un componente más analítico desde el diseño para apoyar la formulación de políticas públicas. V.gr. precios de mercado complementado con precios internacionales, o precios de futuros. Desde el diseño del proyecto hay que considerar la forma de informar a los tomadores de decisiones.
- Explorar la inclusión de datos sobre competitividad elaborados por el Banco Mundial y aquellos indicadores del sector generados por UNCTAD.
- Llegar a acuerdos concretos sobre los indicadores que se van a utilizar, priorizando aquéllos que puedan ser comparables.

- Incluir información desagregada desde el ámbito regional, dada la gran diversidad de los territorios rurales entre los países de la subregión. Apoyar la construcción de los planes estadísticos sectoriales, nacionales o regionales. La información debería arrancar desde lo local, regional y subir hasta lo nacional. Compilar la información desde las localidades, municipalidades...
- Coordinar a nivel interinstitucional (en el ámbito subregional) para no castigar a las instituciones nacionales con demandas de información redundantes. Elaborar un mecanismo para armonizar las demandas de información de las instituciones regionales con los flujos de datos.
- Coordinar las labores del Proyecto GIPP con PRESANCA-SIRSAN pues el 70% de los indicadores ya se encuentran divulgados en SIRSAN.
- Identificar un repositorio sencillo donde se pueda almacenar la información o desde donde salgan vínculos a las variables o indicadores a otras web de instituciones nacionales y/o subregionales. Interconexión de bases de datos.
- Indagar en cada país sobre la oficialización de la información para que tenga validez internacional.
- Crear una unidad especializada en la producción de estadísticas en el ministerio de agricultura.
- Tomar en cuenta las asimetrías en los países en términos de los desarrollos estadísticos para los temas de capacitación. Explorar si la capacitación puede incluir temas muy básicos como tablas dinámicas de hoja de cálculo.
- Explorar procedimientos para blindar la información, especialmente en esos casos en que hay cambios de funcionarios.
- Considerar la inclusión de temas de conectividad de territorios rurales y urbanos como red de carreteras para el abastecimiento de alimentos y la red hídrica.
- Incluir gasto público en infraestructura, saneamiento, agua potable, educación, etc para la zona rural.
- Incluir metadatos.
- Incluir otras instituciones como institutos de investigación agropecuaria o institutos de seguros agropecuarios.
- Fortalecer la validación y auditoría de los datos.
- Tener al final un plan nacional y un plan regional de coordinación para donantes externos.
- Montar una mesa especializada en estadísticas agrícolas.

- Iniciativa de CENTROESTAD de abrir una mesa de estadísticas agropecuarias en el marco de la ERDE. (Hay 4 oficinas en la región que generan información de estadísticas agrícolas: INE GT, INEC PA)
- Links en doble sentido (nacional – subregional)
- Inclusión de temas de sostenibilidad ambiental en el futuro.
- Focalizar los esfuerzos para fortalecer las ONEs (INE, INEC, DIGESTYC...)
- Coordinar los esfuerzos interinstitucionales para la compilación de información agrícola.
- Ver la estadística como un bien de utilidad pública.
- Apoyar a las ONEs para el fortalecimiento presupuestario para generar estadísticas con estándares de calidad.
- Certificar la capacitación que se ofrezca a los funcionarios nacionales. Focalizar la capacitación hacia generaciones jóvenes (cambio generacional).
- Sistematizar experiencias para la innovación.
- Identificar los procesos internos de generación de información estadística.
- Planes financieros para la sostenibilidad de los productos de los proyectos.
- Aprender haciendo.

La Sra. Lennox indicó que es necesario ver que recomendaciones competen al proyecto, qué acciones pueden ser realizadas conjuntamente y revisar los términos de referencia de otros proyectos para no duplicar.

Finalmente la Sra. Lennox agradeció a los participantes por su asistencia a la reunión, invitándolos a continuar con los esfuerzos para lograr los objetivos del proyecto.