

Educación y Mundo Digital

Revolución tecnológica e inclusión social

Ignacio Jara

Agosto 2017

“Los jóvenes no tienen las competencias digitales que demanda el mercado laboral”

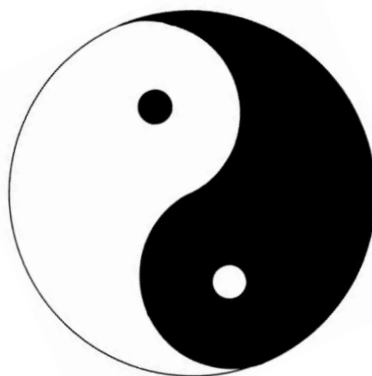
UK digital skills deficit poses major risk to company productivity, BCC warns

Digital Skills -- The New Literacy Debate

nuevas competencias

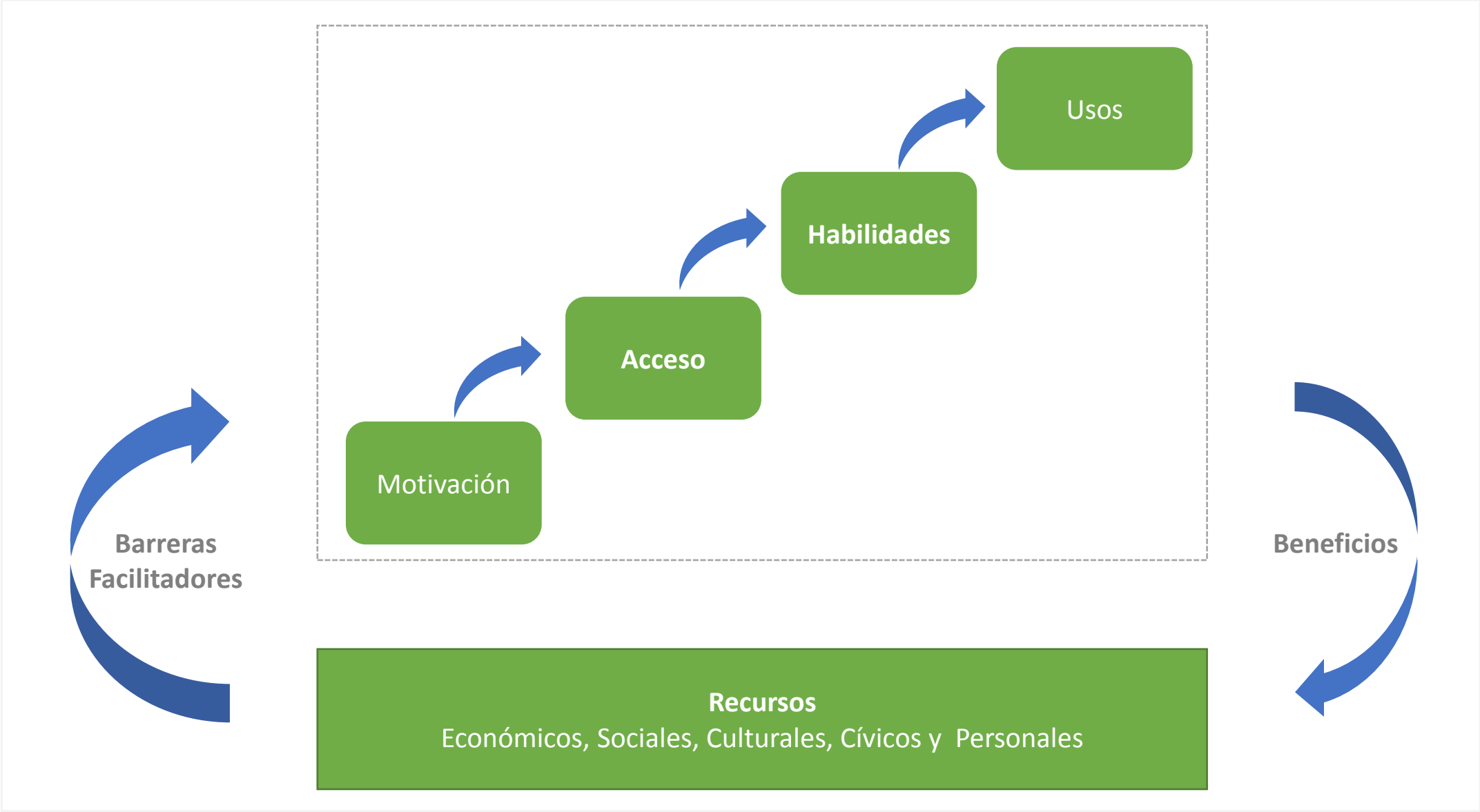


cognitivas
de alto nivel



funcionales
del medio

Factores claves para el aprovechamiento de la tecnología

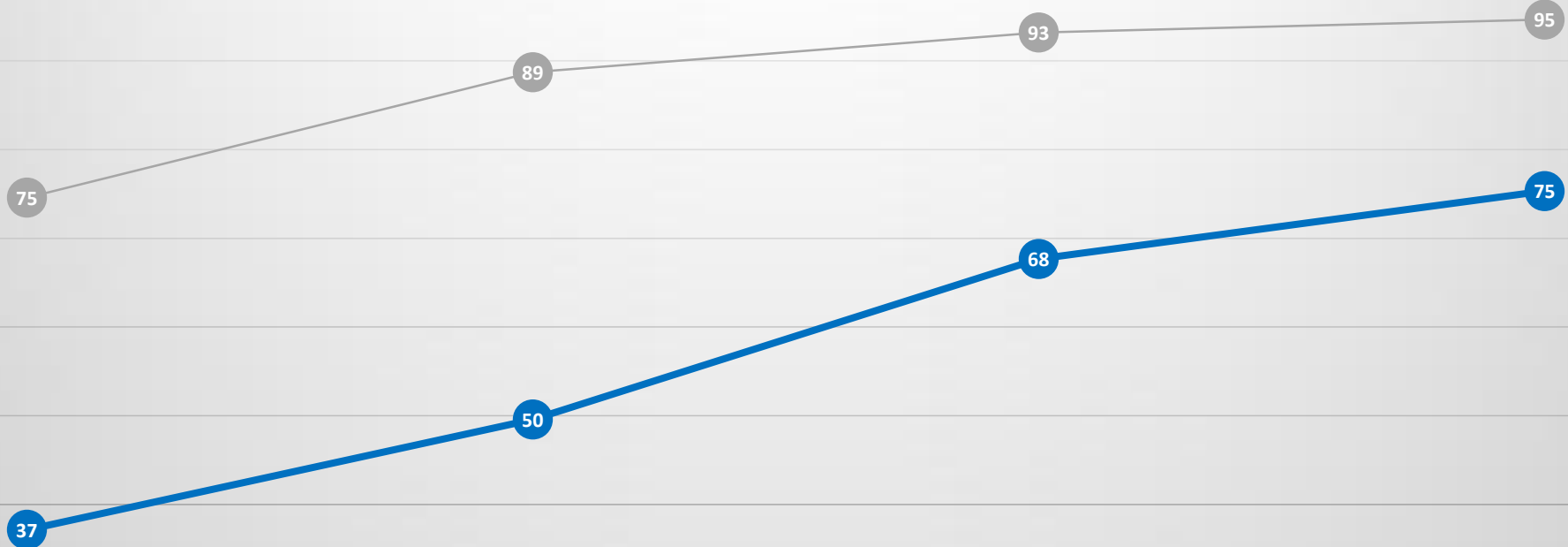


Fuente: Adaptación de *The Deepening Divide: Inequality in the Information Society* (Van Dijk, 2005); y Helsper (2017).

Porcentaje de hogares de estudiantes secundarios con Internet

(promedio países Latinoamericanos que participaron en PISA en cada año)

—●— Promedio OECD —●— Promedio LAC



AÑO 2006

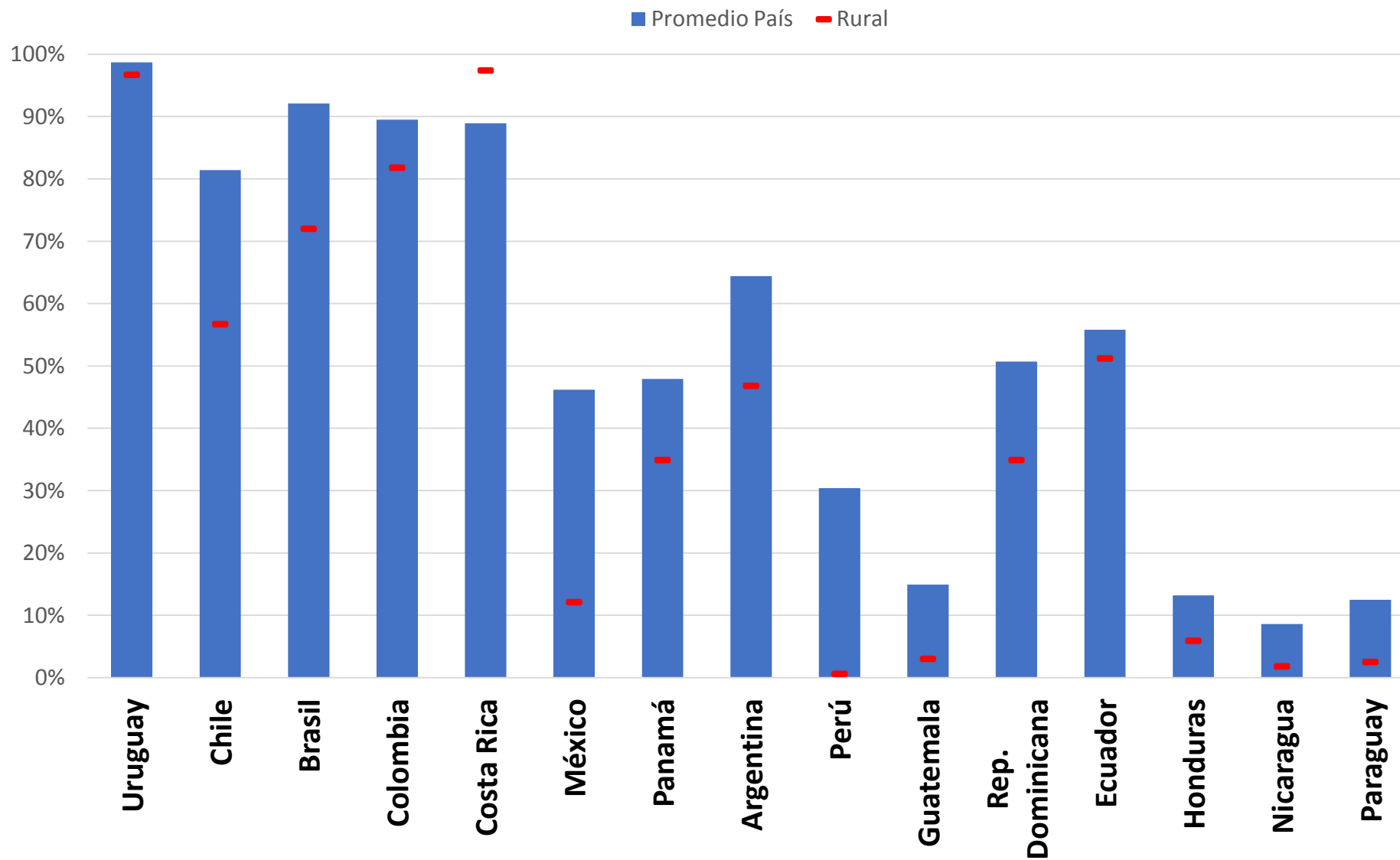
AÑO 2009

AÑO 2012

AÑO 2015

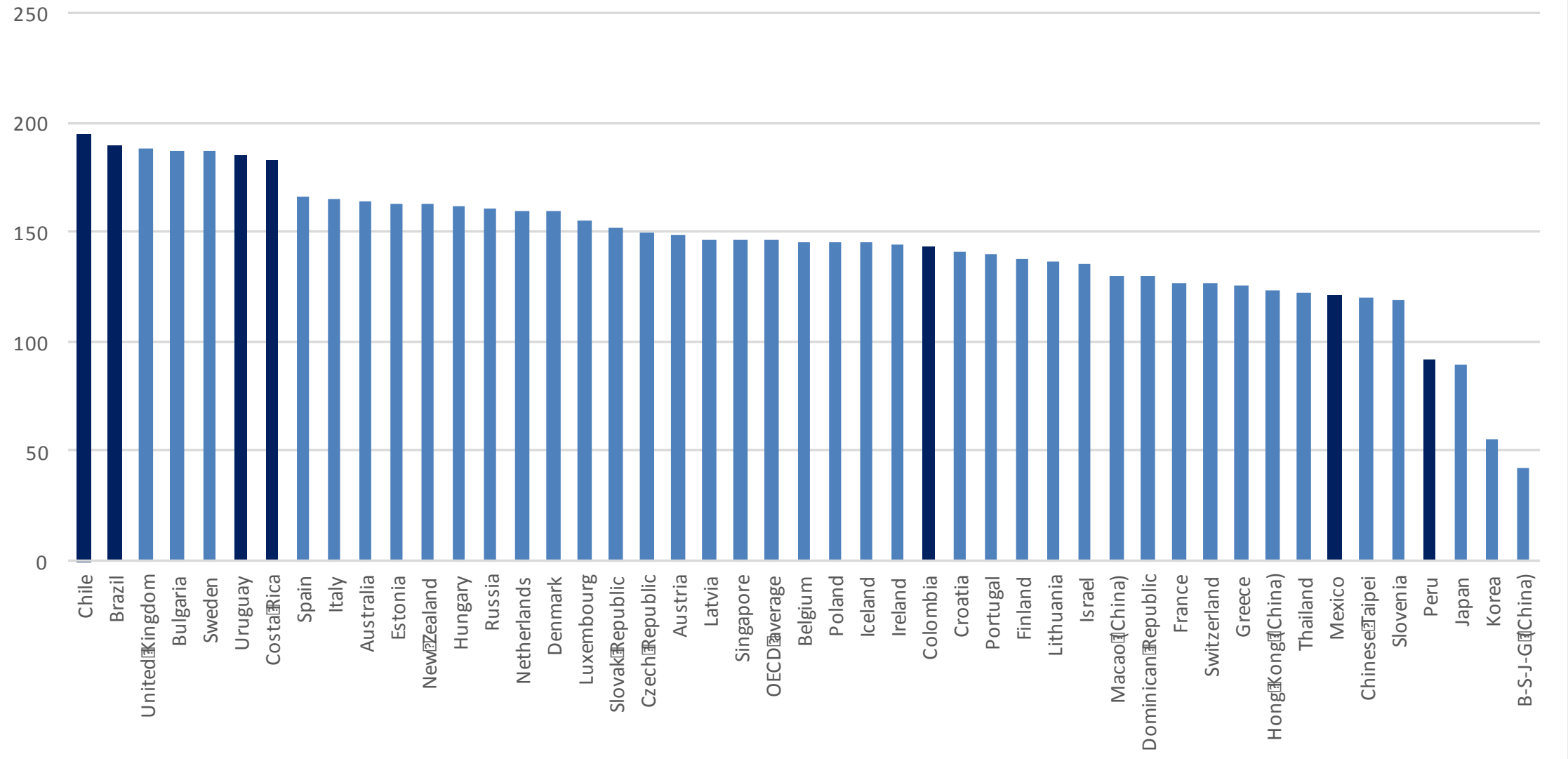
Porcentaje de Escuelas Primarias con Internet

(países participantes en TERCE 2013)



Tiempo (minutos) de Uso Internet en un día de semana

(estudiantes secundarios de países participantes PISA 2015)



Niveles de logro en competencias digitales en estudiantes (ICILS 2013)

Porcentaje de estudiantes de 8º año en cada nivel de logro

Country	Below Level 1	Level 1	Level 2	Level 3	Level 4	Distribution of Students across Levels
	(fewer than 407 score points)	(from 407 to 492 score points)	(from 492 to 576 score points)	(from 576 to 661 score points)	(661 score points and more)	
Korea, Republic of	9 (0.7)	19 (1.1)	36 (1.6)	30 (1.3)	5 (0.5)	
Australia	5 (0.6)	18 (1.0)	42 (1.1)	30 (1.2)	4 (0.5)	
Poland	6 (0.7)	20 (1.1)	42 (1.3)	29 (1.6)	4 (0.5)	
Czech Republic	2 (0.4)	13 (0.9)	48 (1.2)	34 (1.3)	3 (0.4)	
Norway (Grade 9) ¹	5 (0.7)	19 (1.3)	46 (1.2)	27 (1.3)	3 (0.5)	
Slovak Republic	12 (1.6)	21 (1.0)	40 (1.4)	25 (1.3)	2 (0.4)	
Russian Federation ²	9 (1.1)	27 (1.6)	41 (1.4)	21 (1.2)	2 (0.3)	
Croatia	11 (1.2)	25 (1.2)	42 (1.5)	21 (1.3)	1 (0.3)	
Germany ¹	7 (0.8)	22 (1.4)	45 (1.5)	24 (1.2)	1 (0.3)	
Lithuania	15 (1.3)	30 (1.5)	39 (1.4)	15 (1.0)	1 (0.3)	
Chile	18 (1.4)	30 (1.7)	40 (1.5)	13 (1.1)	0 (0.2)	
Slovenia	8 (0.7)	28 (1.4)	47 (1.3)	16 (1.1)	0 (0.3)	
Thailand ²	64 (2.1)	23 (1.4)	11 (1.2)	2 (0.4)	0 (0.1)	
Turkey	67 (1.8)	24 (1.2)	8 (0.9)	1 (0.3)	0 (0.1)	
ICILS 2013 average	17 (0.3)	23 (0.3)	38 (0.4)	21 (0.3)	2 (0.1)	
Countries not meeting sample requirements						
Denmark	4 (0.8)	17 (1.4)	46 (1.7)	30 (1.6)	2 (0.6)	
Hong Kong SAR	15 (2.5)	23 (1.5)	37 (2.0)	23 (1.9)	3 (0.6)	
Netherlands	8 (1.2)	19 (1.6)	41 (2.0)	29 (2.0)	4 (0.7)	
Switzerland	6 (1.4)	24 (1.6)	45 (2.0)	23 (2.0)	2 (0.5)	
Benchmarking participants						
Newfoundland and Labrador, Canada	7 (1.1)	24 (2.1)	40 (2.7)	25 (2.7)	4 (1.3)	
Ontario, Canada	4 (0.7)	18 (1.1)	42 (1.3)	32 (1.4)	5 (0.8)	
Benchmarking participant not meeting sample requirements						
City of Buenos Aires, Argentina	31 (3.6)	34 (2.5)	27 (2.5)	7 (1.6)	0 (0.3)	

Conclusiones

1. La participación y desarrollo en la sociedad digital requiere de un nuevo tipo de competencias de resolución de problemas en contextos digitales.
2. En la sociedad digital las fuerzas centrífugas a la inclusión social son mayores y se requiere más esfuerzo revertirlas.
3. Si bien la región ha hecho avances importantes en dar condiciones de acceso y uso, el desafío mayor es el desarrollo de las competencias digitales.