



NACIONES UNIDAS
UNITED NATIONS

CEPAL
ECLAC

Pobreza monetaria y género en América Latina

Verónica Amarante, Maira Colacce y Federico Scalesse

Oficina de la CEPAL en Montevideo y División de Asuntos de Género

Motivación

- Las mediciones tradicionales de pobreza monetaria no toman en cuenta las desigualdades que puedan existir dentro de los hogares. Esto puede llevar a generalizaciones erradas sobre la brecha de género en la pobreza monetaria, y puede tener implicancias en términos de la asignación de recursos públicos
- Hay muy pocos estudios que analicen los posibles errores de clasificación de la pobreza a nivel del individuo respecto a la clarificación basada en el hogar

Supuestos de las medidas de pobreza monetaria tradicional

- Las mediciones tradicionales de pobreza monetaria implica dos supuestos
 - Todos los ingresos se ponen en común dentro del hogar (income pooling)
 - INGRESO TOTAL
 - Los ingresos se reparten de forma equitativa entre los miembros (equal shareing)
 - INGRESO PER CÁPITA
- La evidencia disponible no apoya estos supuestos (Bourguignon et al, 1993; Browning, 1995; Lundberg et al, 1997; Ward Batts, 2008; Attanasio y Lechene, 2002)
- En base a un modulo especial las encuestas de hogares de 21 países europeos, Ponthieux (2013) muestra como en un 38% de los hogares las personas declaran quedarse con una parte de su ingreso para sí mismas.



NACIONES UNIDAS
UNITED NATIONS

CEPAL
ECLAC

Alternativas al supuesto tradicional

- Análisis de la pobreza por sexo de la jefatura de hogar (Bradshaw et al., 2018; Fukuda Parr, 1999; Liu et al, 2017). La evidencia no es concluyente.
- Análisis de poblaciones específicas, adultos que viven solos (Wiepking y Maas, 2005; Barcena y Moro, 2013). Mujeres en peores condiciones.
- Supuestos alternativos (Fritzell, 1998; Gornick and Jantii, 2010; Ponthieux, 2010; Ponthieux and Meurs, 2015)
- También hay indicadores multidimensionales a nivel individual (Espinoza-Delgado y Silber 2018 para América Central por ejemplo).



Objetivo

- Analizar las posibilidades de la medida tradicional de pobreza de ingresos para evidenciar las diferencias de género en bienestar para América Latina.
 - Explorar la medida tradicional
 - Explorar otros supuestos sobre la distribución del ingreso dentro del hogar
 - Comparar la clasificación de cada medida



Metodología

- Datos: Encuestas de Hogares de 16 países de América Latina para 2002, 2012 y 2016 o año más cercano. Personas entre 25 y 59 años
- Línea de Pobreza CEPAL (Actualización 2018)
- Indicadores analizados
 - A nivel de hogar: Pobreza tradicional, Pobreza por sexo del mayor perceptor de ingresos, Pobreza por tipo de hogar, Pobreza entre los hogares de un solo adulto
 - A nivel de individuo: Pobreza por ingresos personales, Pooling mínimo (cada adulto aporta una porción proporcional de su ingreso de modo que los niños tengan el mismo nivel de bienestar que en el caso del ingreso per cápita)

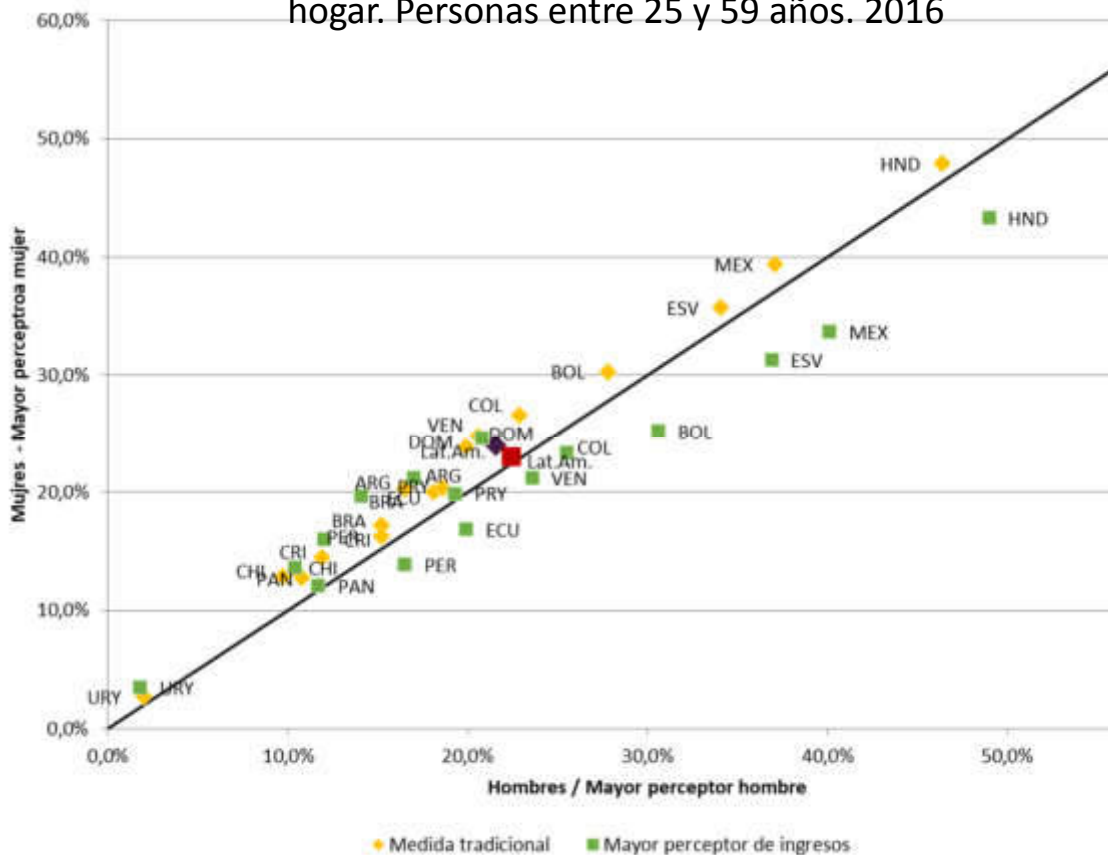


NACIONES UNIDAS
UNITED NATIONS

CEPAL
ECLAC

Resultados – Indicadores a nivel de hogar

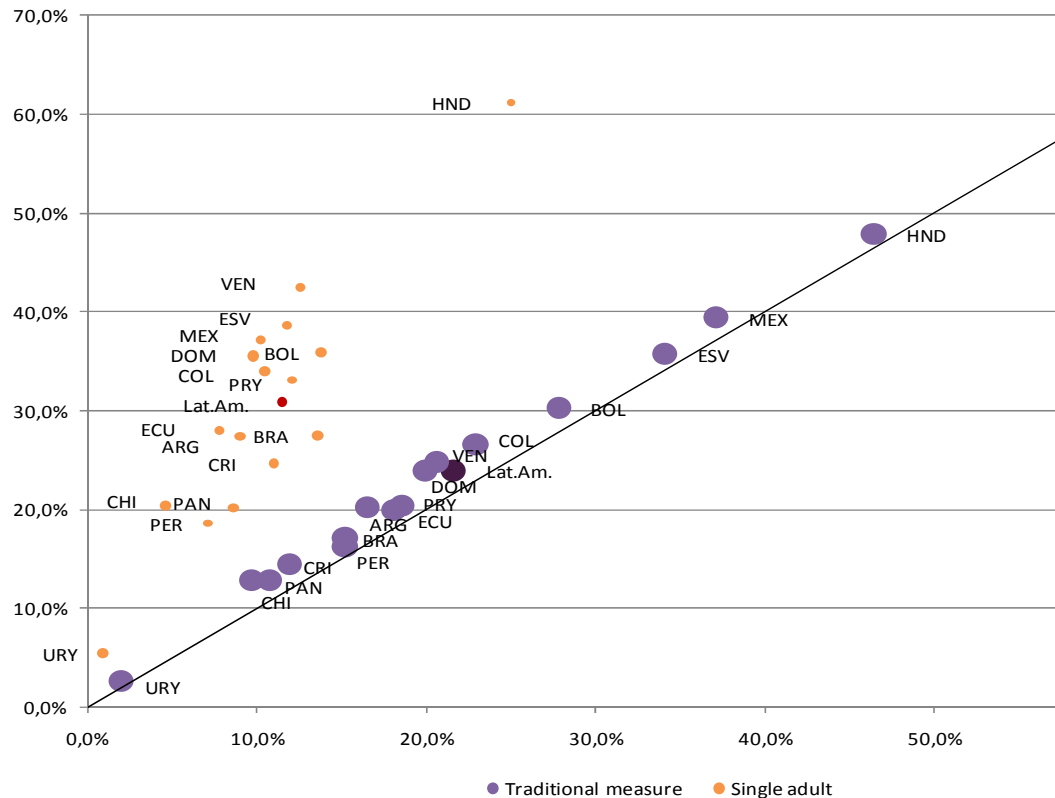
Pobreza tradicional por sexo y por sexo del mayor preceptor de ingresos del hogar. Personas entre 25 y 59 años. 2016



- No hay diferencias importantes en el indicador tradicional de pobreza.
- A medida que cae la pobreza las diferencias entre mujeres y varones tienden a hacerse mayores en todos los países considerados.
- Argentina, Chile, Colombia, República Dominicana y Venezuela: diferencias de más de tres puntos porcentuales en 2016
- Diferencias poco importantes según sexo de quien percibe más ingresos y brecha en ambos sentidos
- Tendencia a identificar mayor pobreza en los hogares con mayor perceptor de ingresos mujer que en los que es varón en los países de menor pobreza de la región

Resultados – Indicadores a nivel de hogar

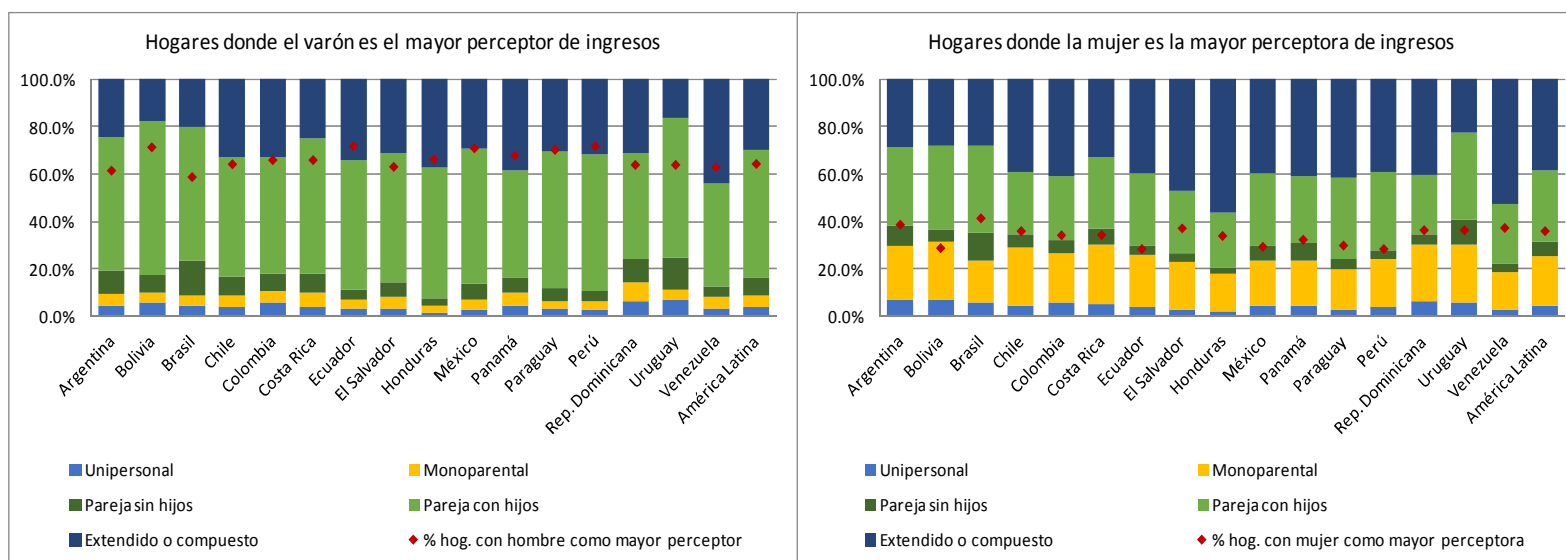
Pobreza tradicional por sexo y en hogares de un solo adulto de entre 25 y 59 años Personas entre 25 y 59 años. 2016



- Restricción importante de la población analizada (19% para AL)
- Las diferencias de género se hacen más evidentes
- La pobreza para los varones que viven en hogares de un solo adulto es menor que la del promedio de varones de estas edades, relación opuesta para las mujeres

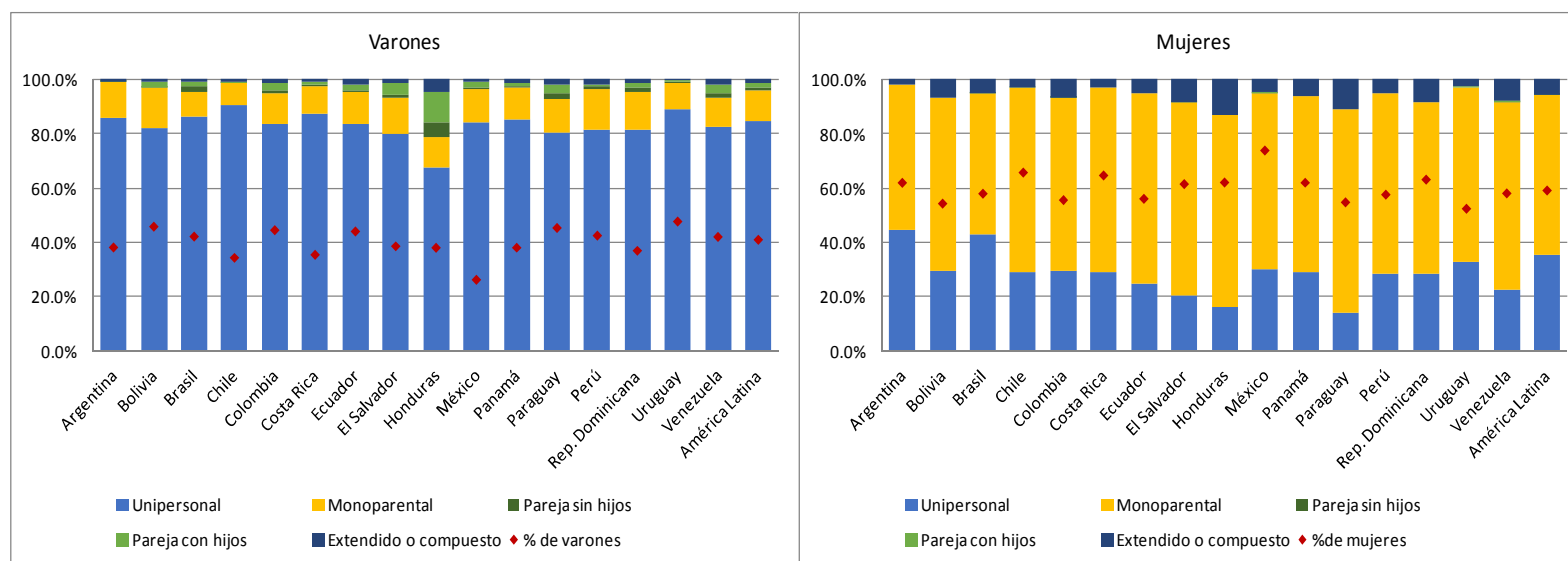
Resultados – Indicadores a nivel de hogar

- Problema: estos indicadores no permiten aislar los efectos del género de los de la composición del hogar cuando se analizan las diferencias en términos de pobreza



Resultados – Indicadores a nivel de hogar

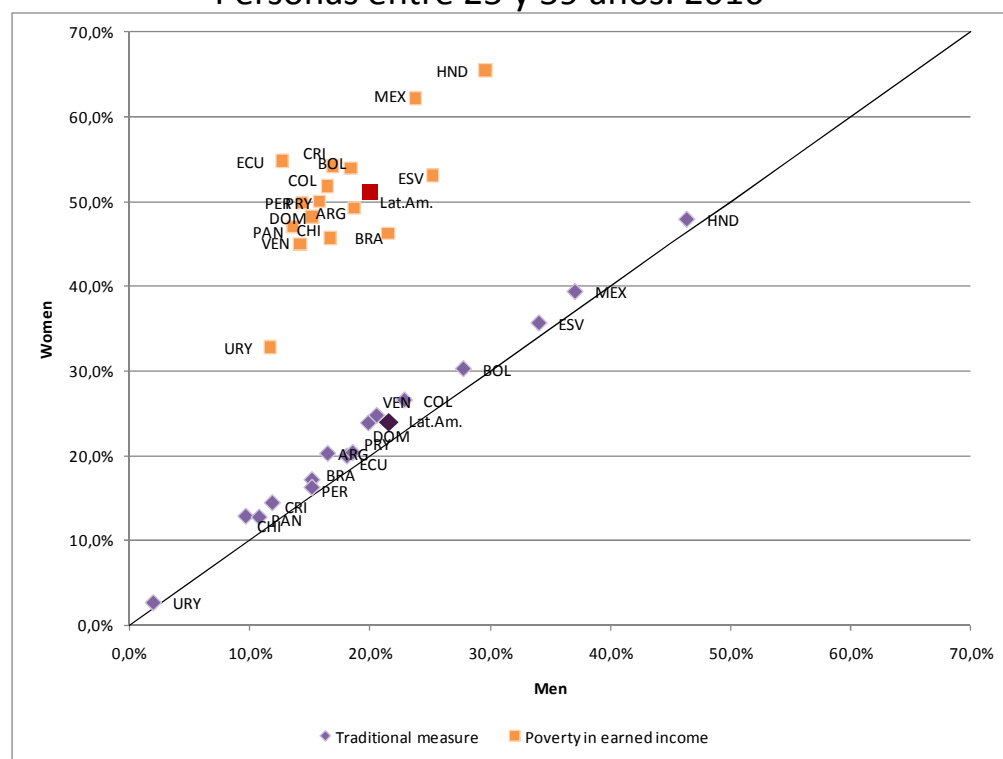
- Problema: estos indicadores no permiten aislar los efectos del género de los de la composición del hogar cuando se analizan las diferencias en términos de pobreza



Resultados – Indicadores a nivel individual

Pobreza tradicional y por ingresos personales por sexo.

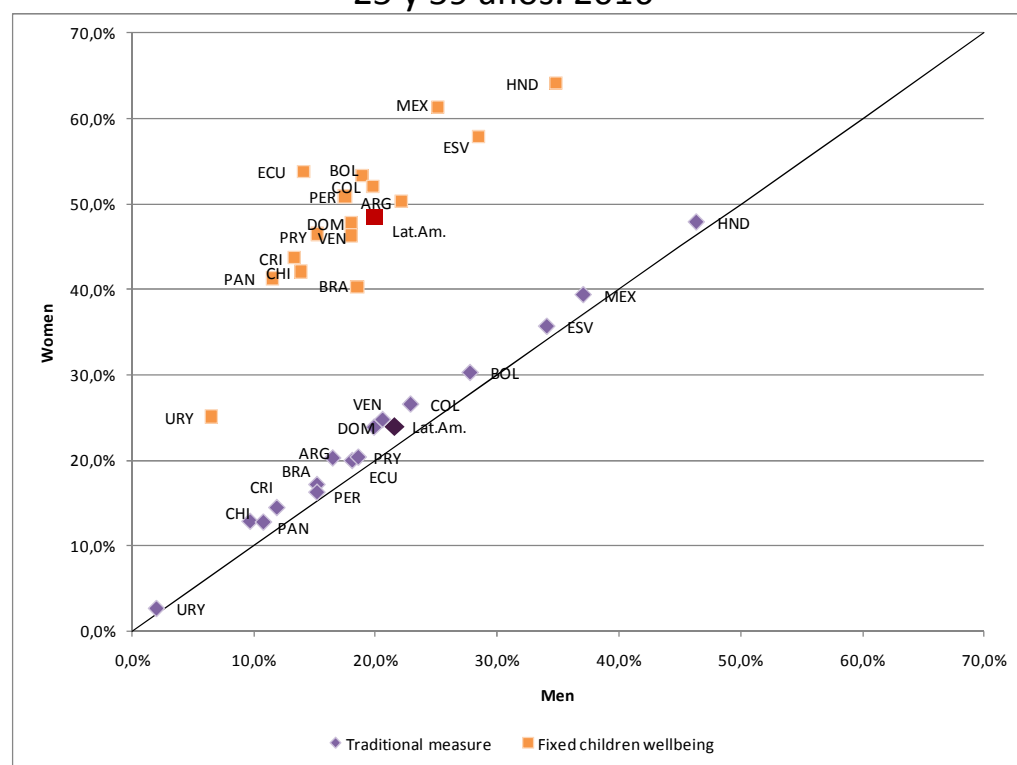
Personas entre 25 y 59 años. 2016



- Diferencias muy importantes entre varones y mujeres
- Región:
 - Varones:
 - Pobreza tradicional: 21,6%
 - Ingreso individual: 20%
 - Pooling mínimo: 17,2%
 - Mujeres:
 - Pobreza tradicional: 24%
 - Ingreso individual: 51,1%
 - Pooling mínimo: 44,2%

Resultados – Indicadores a nivel individual

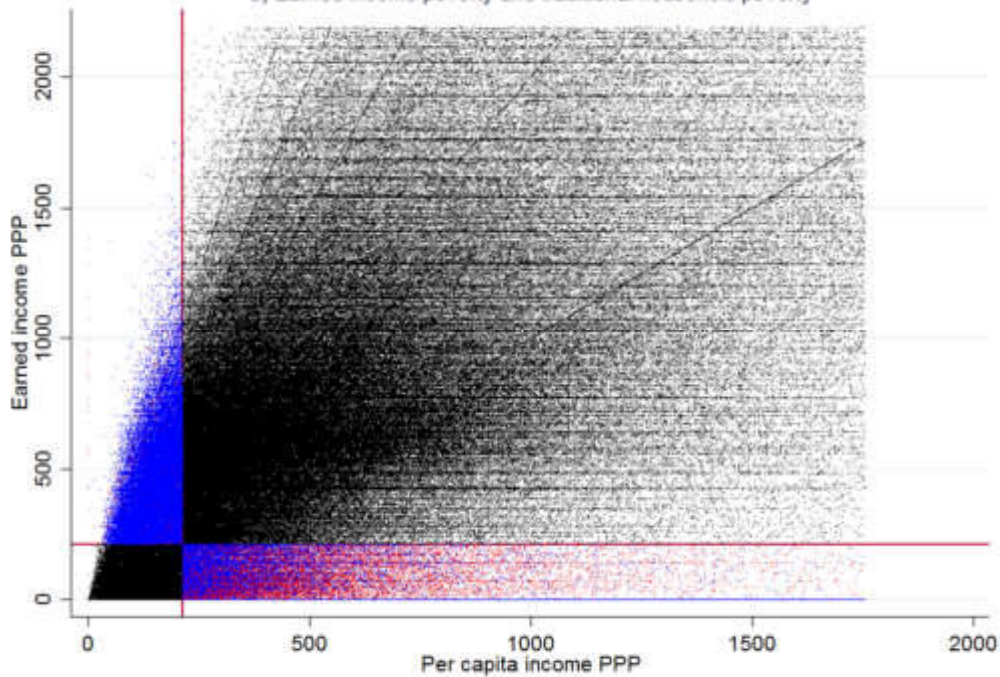
Pobreza tradicional y pooling mínimo por sexo. Personas entre 25 y 59 años. 2016



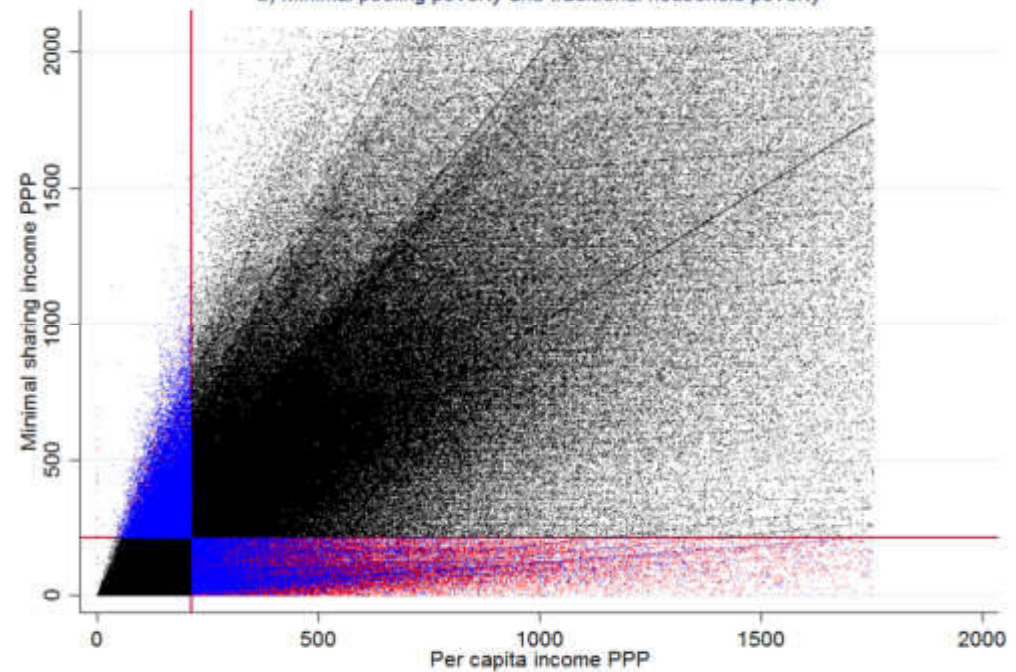
- Diferencias muy importantes entre varones y mujeres
- Región:
 - Varones:
 - Pobreza tradicional: 21,6%
 - Ingreso individual: 20%
 - Pooling mínimo: 17,2%
 - Mujeres:
 - Pobreza tradicional: 24%
 - Ingreso individual: 51,1%
 - Pooling mínimo: 44,2%

Resultados – Comparación de indicadores

a) Earned income poverty and traditional household poverty

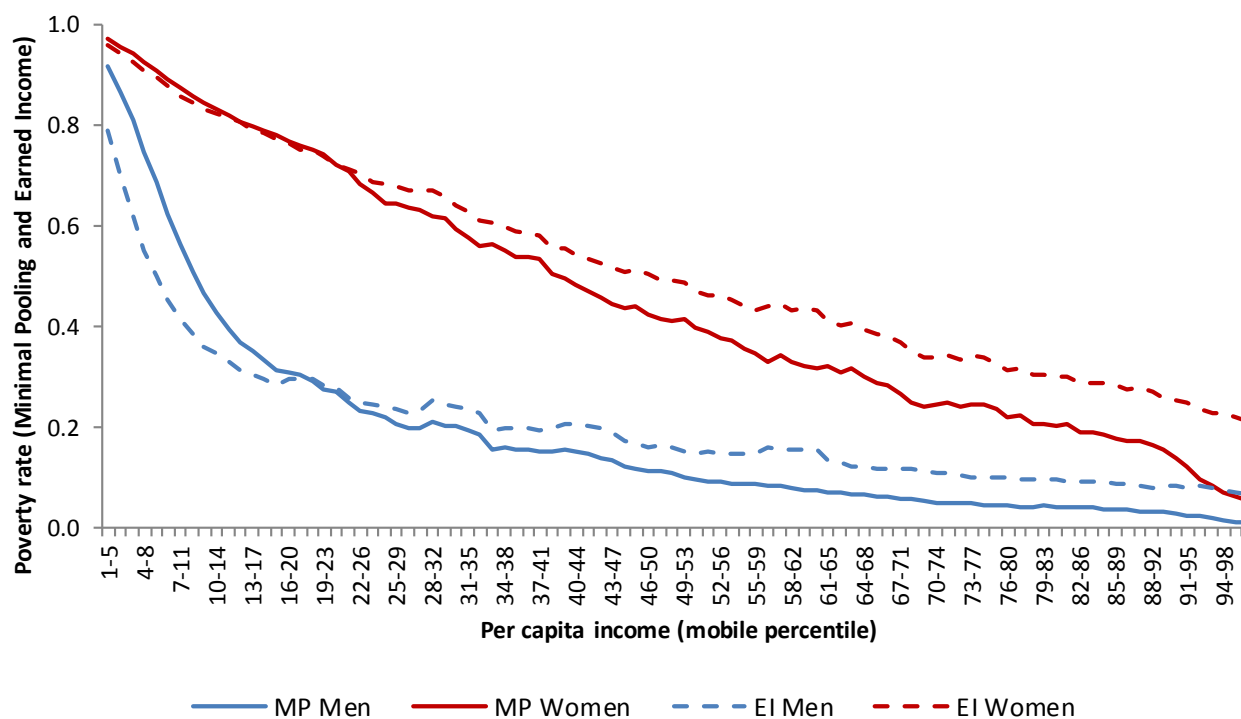


b) Minimal pooling poverty and traditional household poverty



Resultados – Comparación de indicadores

Incidencia de la pobreza de mujeres y varones según ingreso personal (EI) y pooling mínimo (MP) por ventíl de ingreso per cápita del hogar. Personas entre 25 y 59 años. 2016



Comentarios finales

- La medida tradicional de pobreza monetaria no permite identificar las diferencias de género en bienestar.
- Dentro de la medida tradicional, el análisis de hogares de un solo adulto permite diferenciar mujeres y varones pero la restricción de la muestra es muy importante
- Los ejercicios de pobreza utilizando ingresos a nivel individual evidencian grandes diferencias entre mujeres y varones. En comparación con la medida tradicional, la pobreza de las mujeres se multiplica por dos o más en todos los países, mientras que la de los varones se reduce
- Las mujeres se benefician de forma muy importante en la formación de hogares en términos de la pobreza. Pero esto implica una importante restricción a su autonomía.
- Se requiere de avances en la información disponible y en la investigación para identificar la porción de los ingresos que se controla a nivel individual de modo de comprender las dinámicas dentro de los hogares.
- Aplicación de modelos de negociación dentro del hogar (modelos colectivos) para la estimación de la distribución del ingreso dentro del hogar (Browning et al 2013, Dunbar et al 2013, Bargain y Donni 2012). Estudios de este tipo existen para Argentina (Etcheverría et al 2018) y para Brasil (Iglesias y Cohelo 2018).