

Indicadores comerciales

Patrón de comercio a partir de
microdatos

Evaluaciones de impacto utilizando
estadísticas por agente económico

José Elías Durán Lima

Jefe, Unidad de Integración
División de Comercio Internacional e Integración
CEPAL, Naciones Unidas



NACIONES UNIDAS

CEPAL

COMUNIDAD
ANDINA

SECRETARIA GENERAL



Bogotá, 13 de diciembre de 2023

Temario

1. Análisis tradicionales del patrón comercial vs. Análisis utilizando Registros Administrativos (microdatos). Ejemplos
2. Comercio, producción y empleo (Necesidad de mayores fuentes de información). Ejemplos
3. Otras fuentes de datos: Registros de inversión extranjera directa, ventas, créditos, compras públicas, entre otras.
4. Ejemplos varios del uso de Registros Administrativos (Ecuador, Bolivia)

Análisis tradicionales del Patrón comercial

- Es común realizar análisis del estado del comercio (exportaciones e importaciones)
 - Evolución histórica (series temporales)
 - La intensidad del comercio (Xs e Ms)
 - El mayor o menor grado de concentración y/o diversificación
 - Las ventajas comparativas
- Ejemplos de indicadores
 - Ventajas comparativas reveladas
 - Índice de comercio intraindustrial
 - Índice de concentración (*Herfindhal Hirschmann*)
- Las fuentes de datos
 - Bases nacionales de aduana
 - Bases internacionales (COMTRADE, INTRACEN, entre otras)
 - Los requisitos mínimos de datos (glosa arancelaria, tipo de flujo, cooparticipes)
- Los análisis obtenidos son simples: evolución histórica, estructura porcentual, tasas de crecimiento, entre otros.

Ejemplo 1

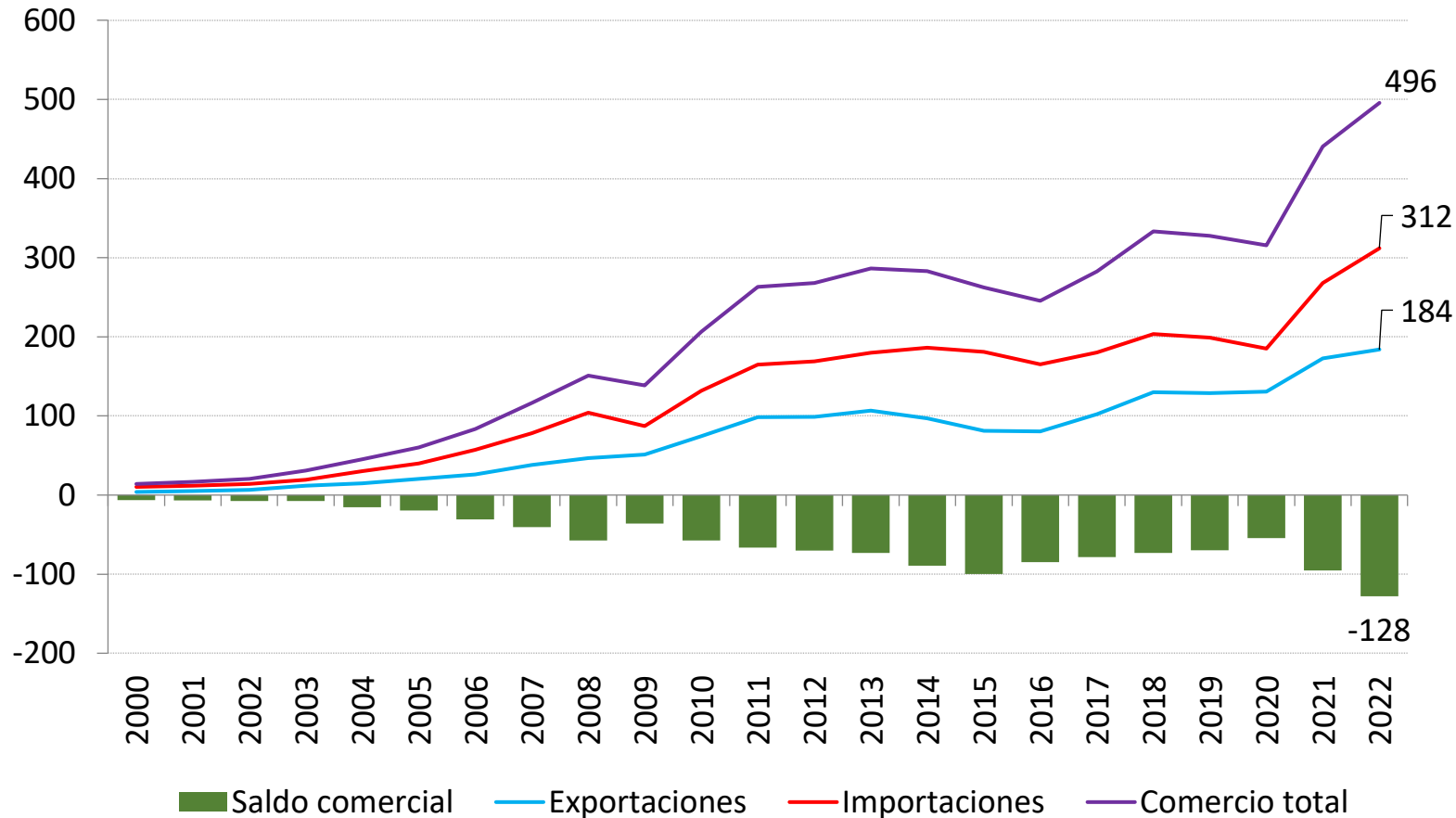
La relación comercial entre América Latina y el Caribe y China, 2000-2022: balance y perspectivas

(Análisis tradicional)

El comercio de bienes entre la región y China se multiplicó por 35 entre 2000 y 2022

América Latina y el Caribe: comercio de bienes con China, 2000-2022

(En miles de millones de dólares)



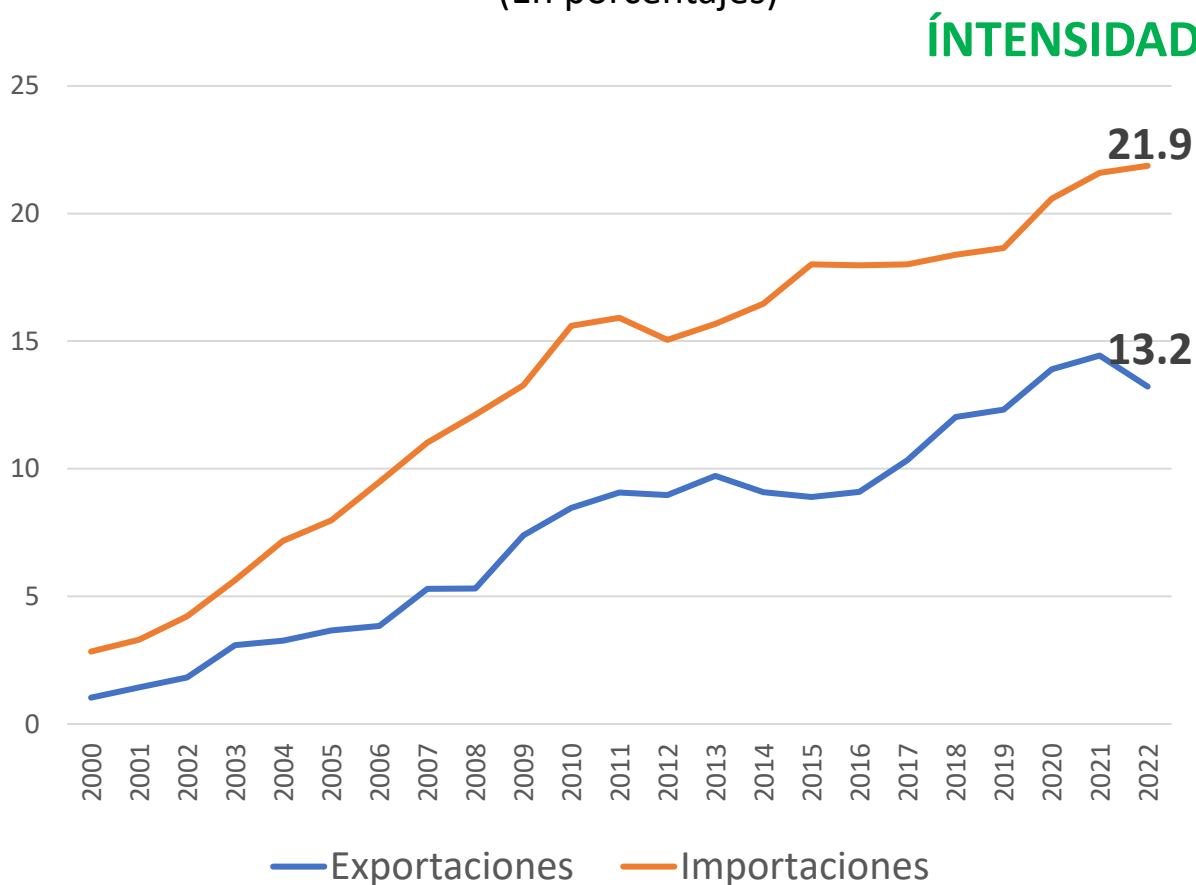
EVOLUCIÓN HISTÓRICA

- En igual período, el comercio total de la región con el mundo solo se multiplicó por 4.
- El intercambio bilateral, que en 2000 apenas superaba los 14.000 millones de dólares, en 2022 se acercó a los 500.000 millones de dólares.
- En 2010, China desplazó a la Unión Europea como el segundo socio comercial de la región.
- China es el primer socio comercial de América del Sur.

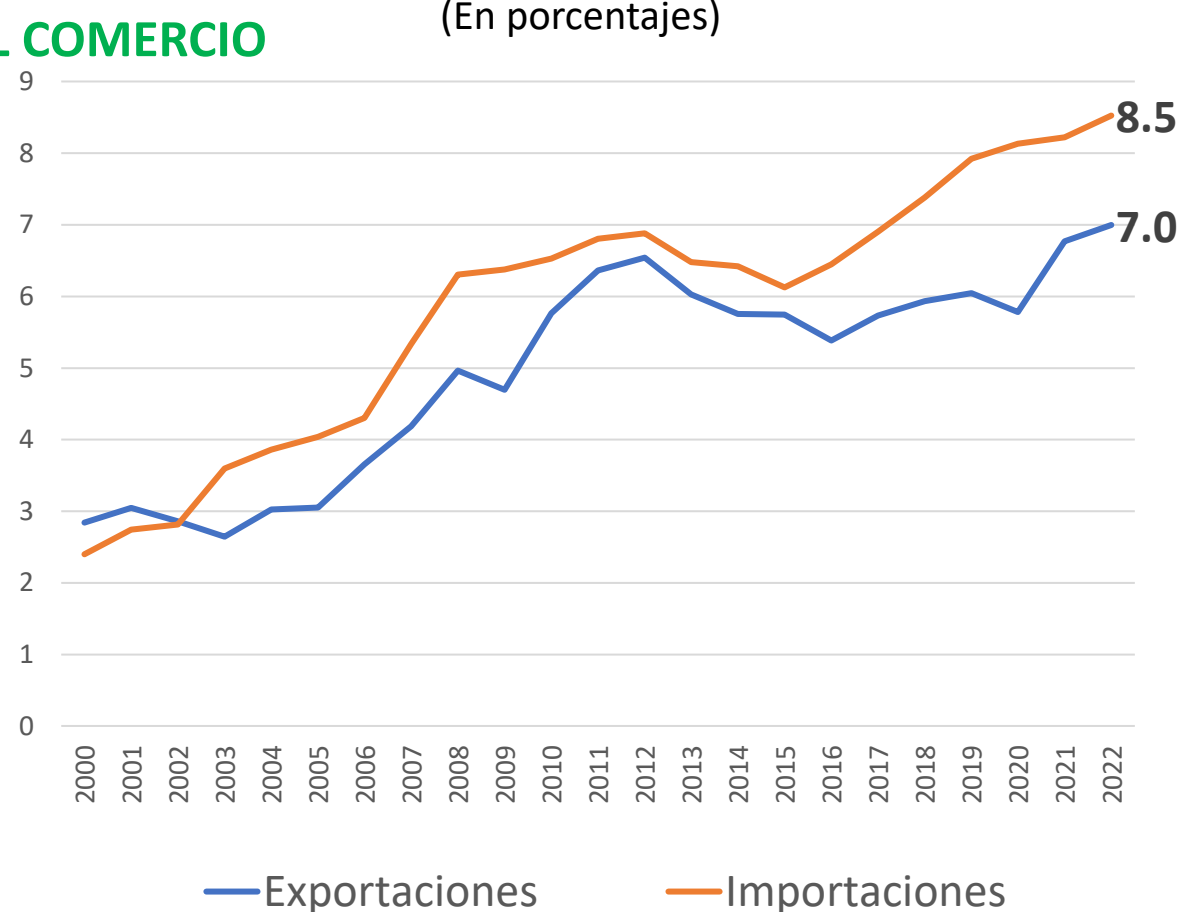
Fuente: CEPAL, sobre la base de Naciones Unidas, base de datos UN Comtrade.

Fuerte aumento de la interdependencia recíproca

Participación de China en el comercio de bienes de América Latina y el Caribe
(En porcentajes)



Participación de América Latina y el Caribe en el comercio de bienes de China
(En porcentajes)



Fuente: CEPAL, sobre la base de Naciones Unidas, base de datos UN Comtrade.

Las exportaciones a China se componen casi exclusivamente de recursos naturales en bruto y procesados; las importaciones, casi exclusivamente de manufacturas

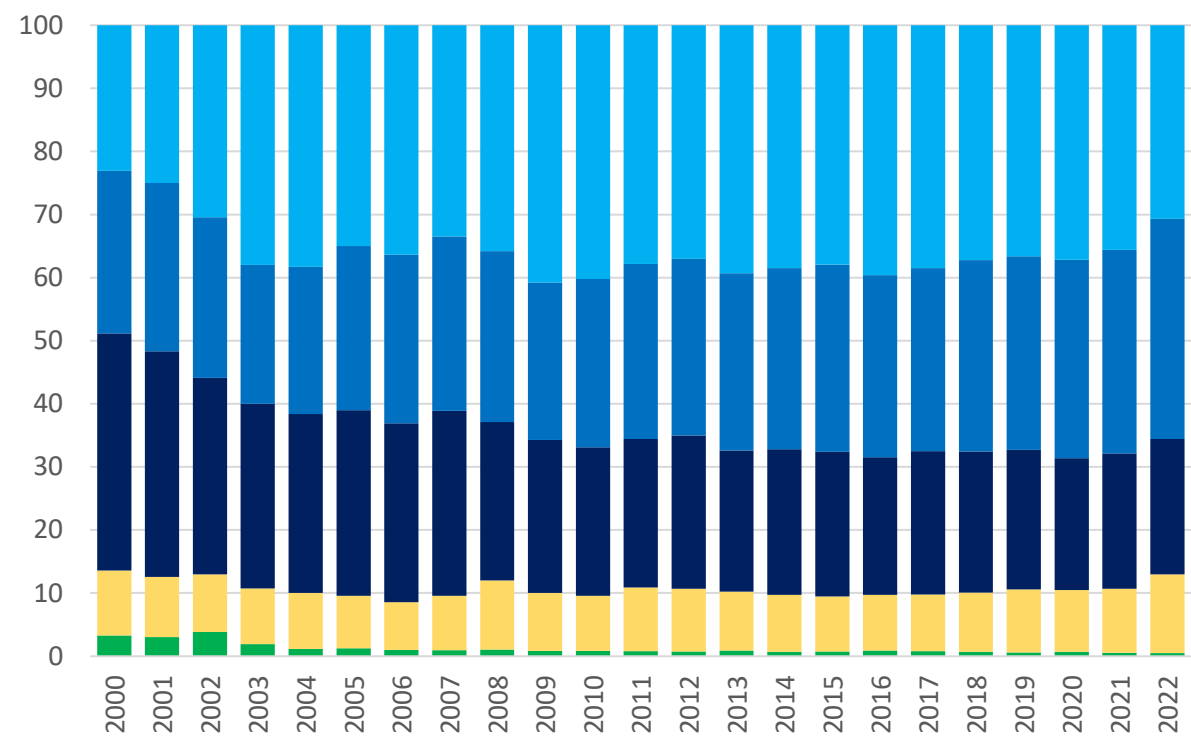
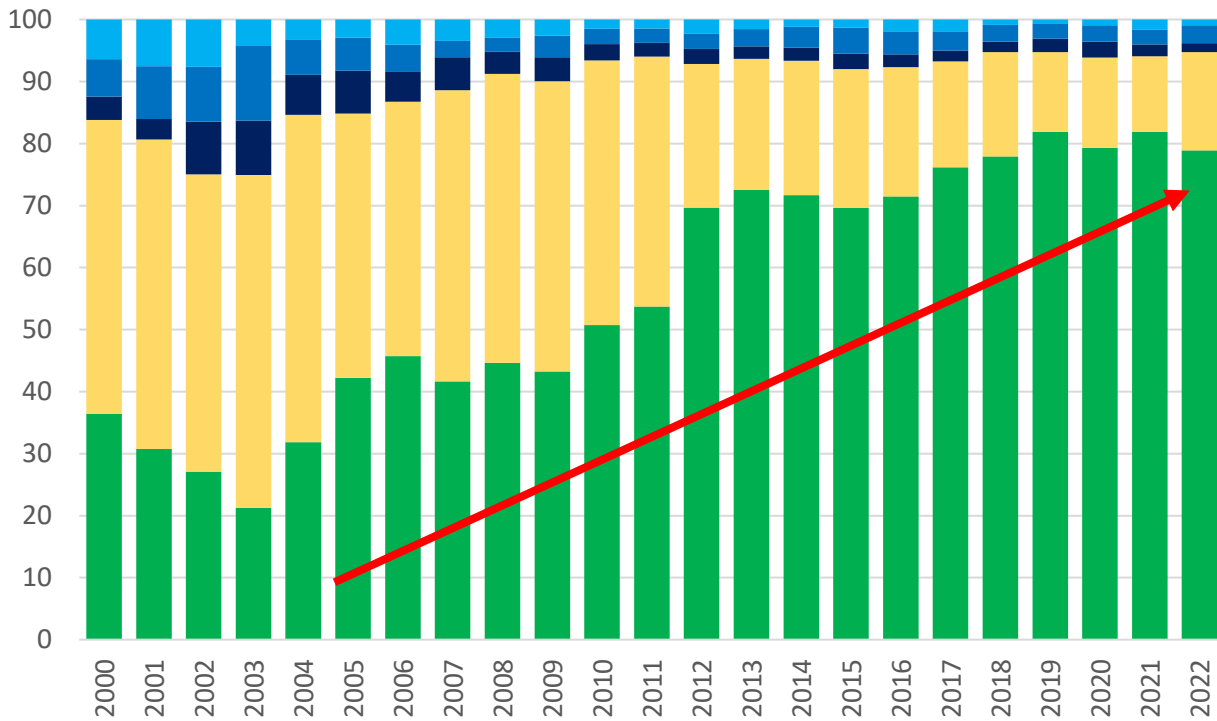
América Latina y el Caribe: estructura del comercio de bienes con China, según categorías de intensidad tecnológica, 2000-2022

ESTRUCTURA

(En porcentajes)

A. Exportaciones

B. Importaciones



- Bienes Primarios
- Manufacturas basadas en RR.NN.
- Manufactura de Baja Tecnología
- Manufacturas de Tecnología Media
- Manufactura de Alta Tecnología

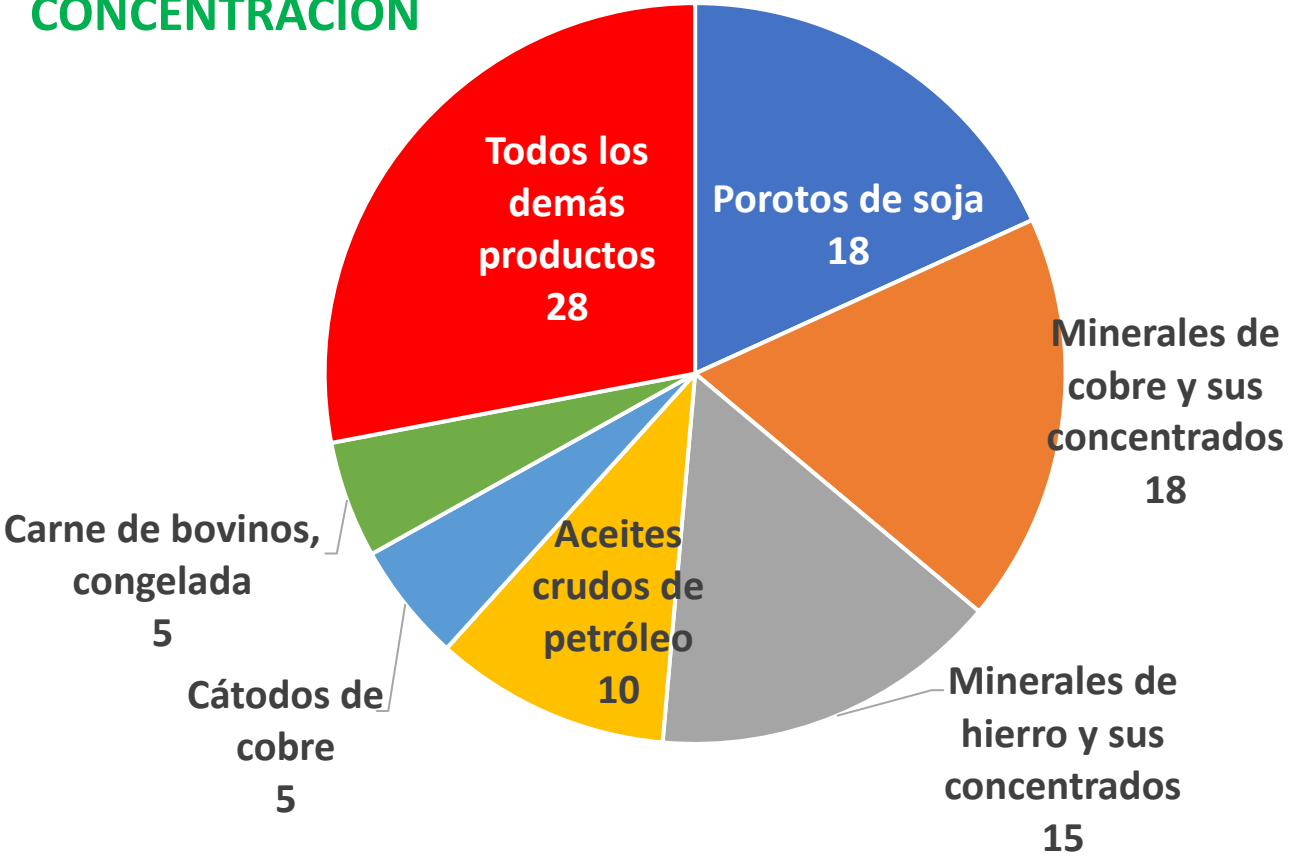
- Bienes Primarios
- Manufacturas basadas en RR.NN.
- Manufactura de Baja Tecnología
- Manufacturas de Tecnología Media
- Manufactura de Alta Tecnología

Fuente: CEPAL, sobre la base de Naciones Unidas, base de datos UN Comtrade.

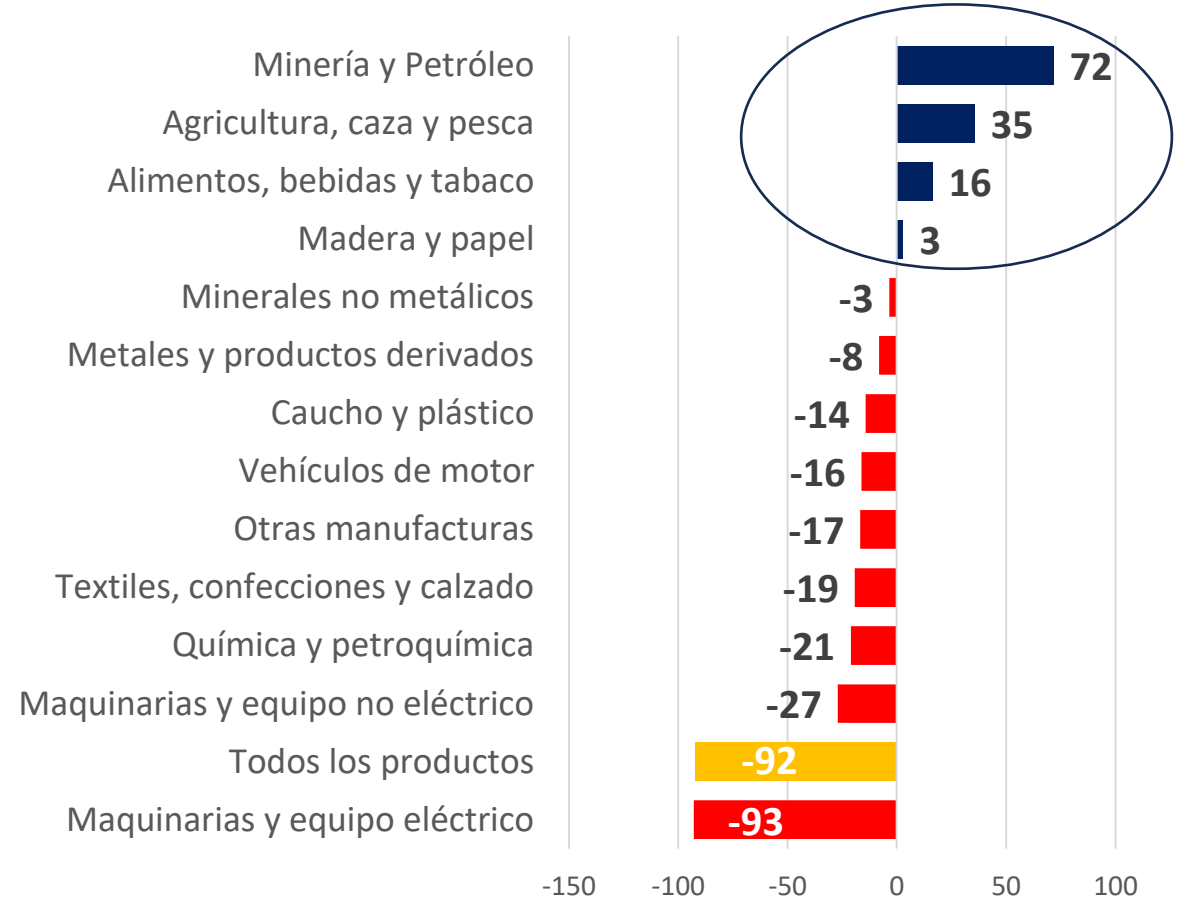
Únicamente 6 productos representan el 72% de las exportaciones a China. La región solo tiene un superávit en los sectores primarios (VCR)

América Latina y el Caribe: participación de los principales productos en las exportaciones a China, promedio de 2020-2022
(En porcentajes)

CONCENTRACIÓN



América Latina y el Caribe: saldos comerciales con China por grandes sectores económicos, promedio de 2020-2022
(En miles de millones de dólares)



Fuente: CEPAL, sobre la base de Naciones Unidas, base de datos UN Comtrade.

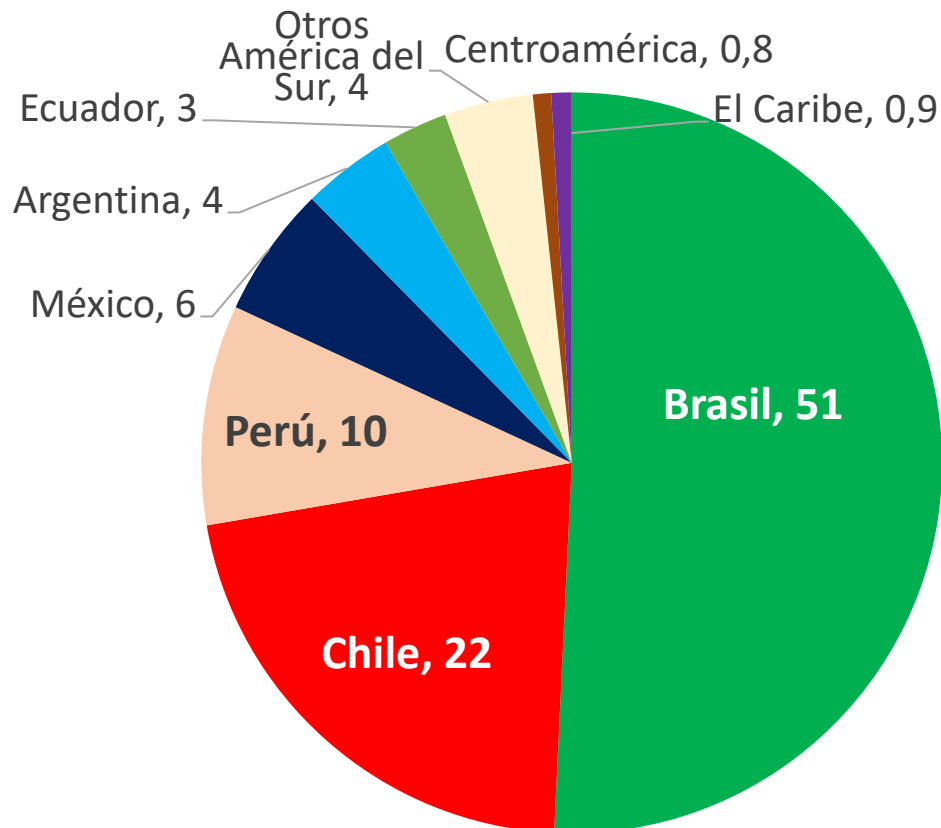
El 93% de las exportaciones regionales a China proviene de América del Sur. Las importaciones están menos concentradas geográficamente

América Latina y el Caribe: distribución por países del comercio de bienes con China, promedio 2020-2022

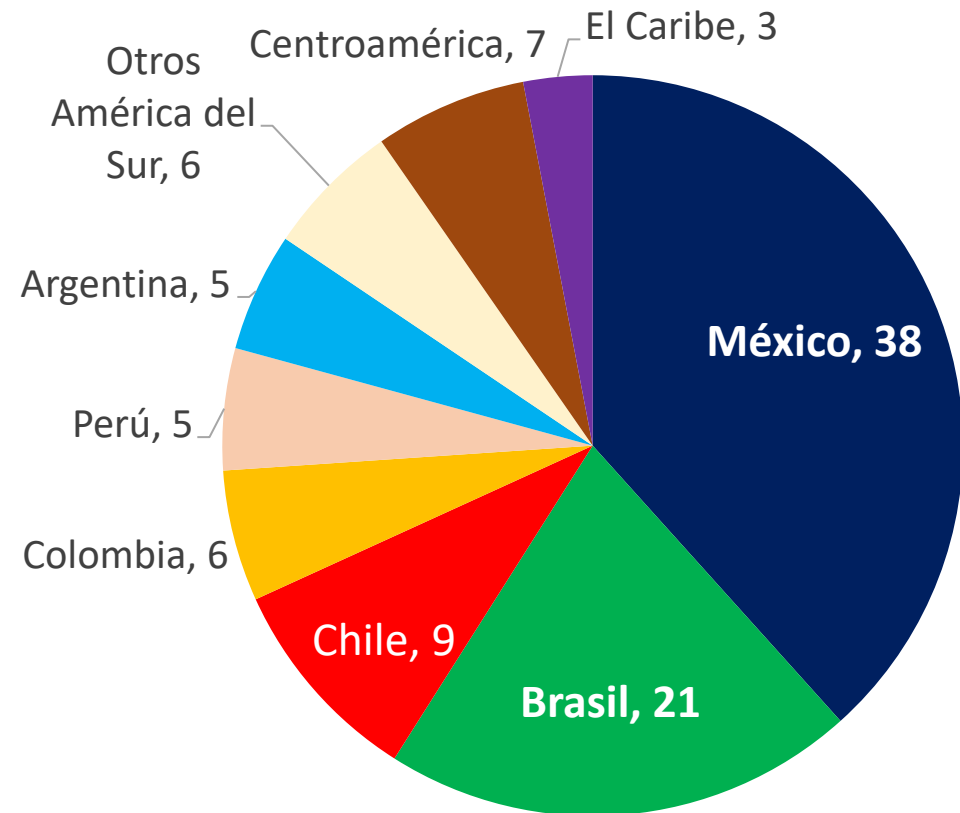
(En porcentajes)

CONCENTRACIÓN

A. Exportaciones



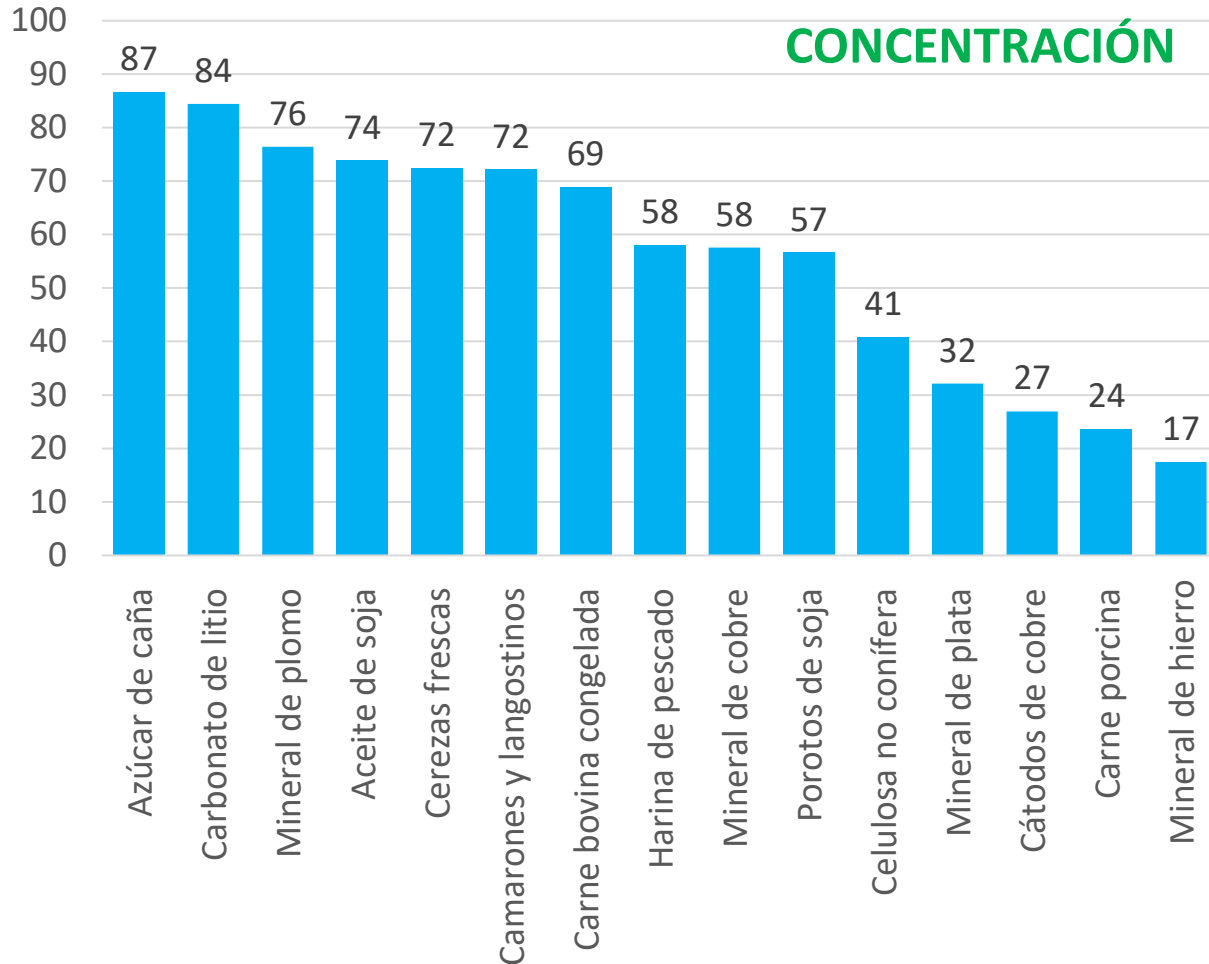
B. Importaciones



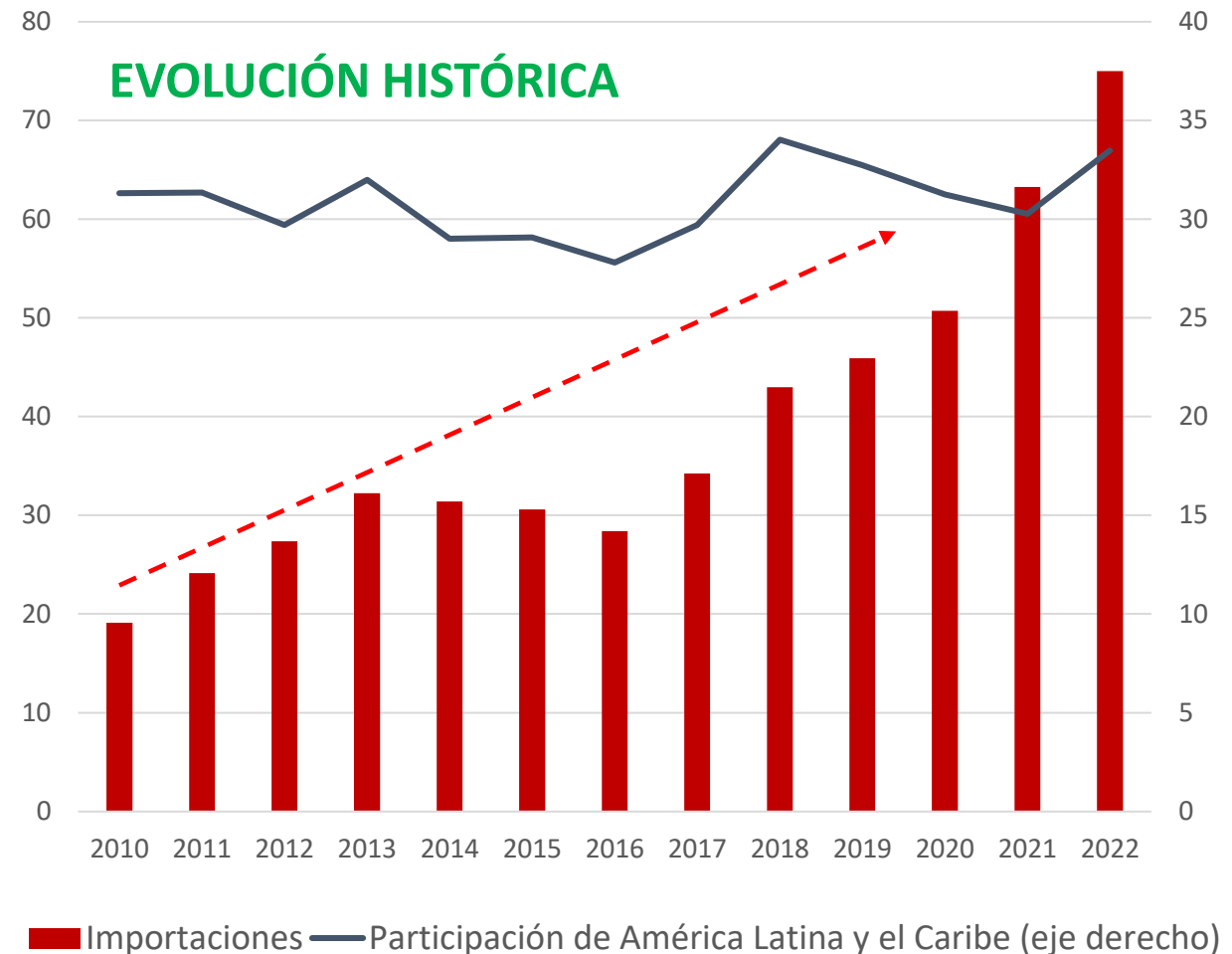
Fuente: CEPAL, sobre la base de Naciones Unidas, base de datos UN Comtrade.

La región es un proveedor clave de China en varios productos básicos y representa casi un tercio de sus importaciones de alimentos

China: participación de América Latina y el Caribe en las importaciones totales de productos seleccionados, 2020-2022
(En porcentajes)



China: importaciones de alimentos desde América Latina y el Caribe, 2010-2022
(En miles de millones de dólares y porcentajes)



Fuente: CEPAL, sobre la base de Naciones Unidas, base de datos UN Comtrade.

Ejemplo 2

**La relación comercial entre Ecuador y China, 2013-2021:
Evolución histórica, análisis de concentración, productos y
regiones
(Indicadores a partir de microdatos de aduana)**

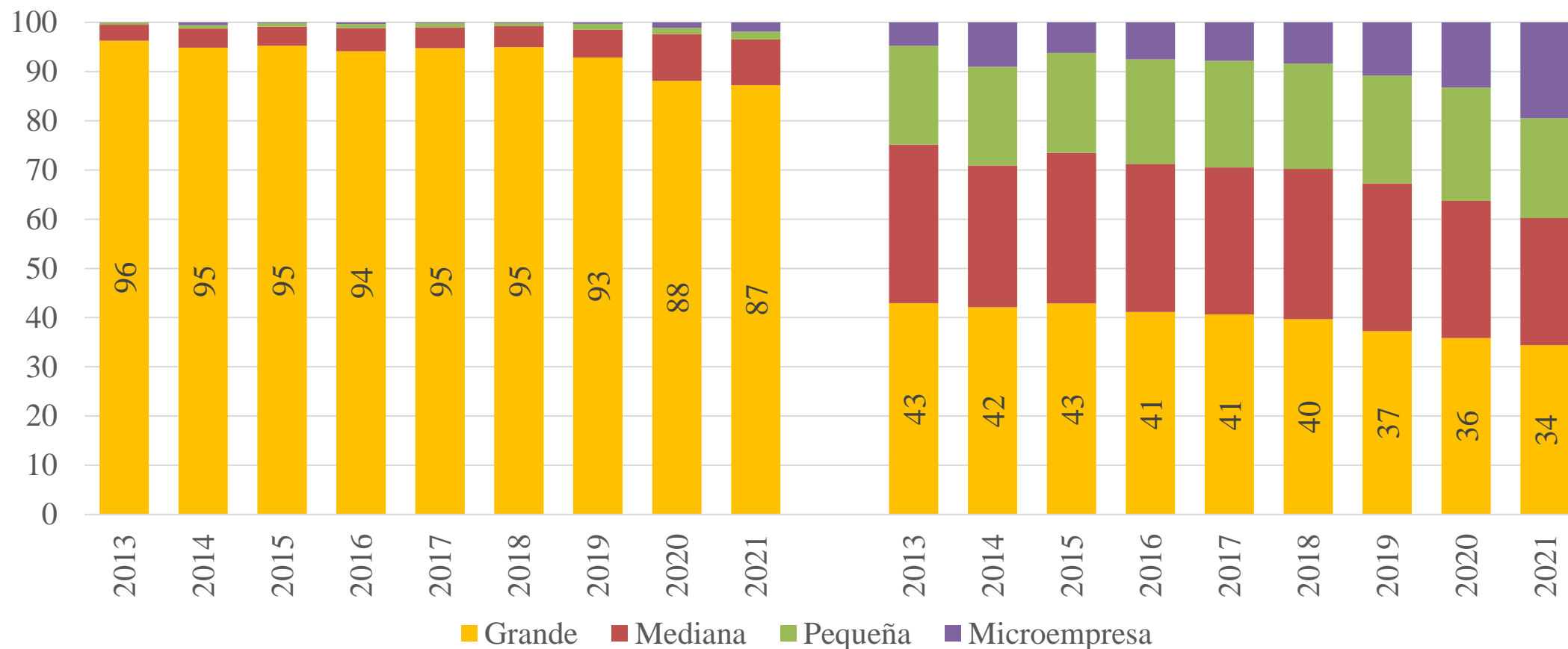
El 66% de las empresas ecuatorianas que exportan son MiPymes, aunque las mayores exportaciones las tienen grandes empresas (87% del total)



Ecuador: Distribución de las empresas exportadoras según tamaño, 2013 a 2021
(En millones de dólares y N°. de empresas)

a) Exportaciones

b) Empresas



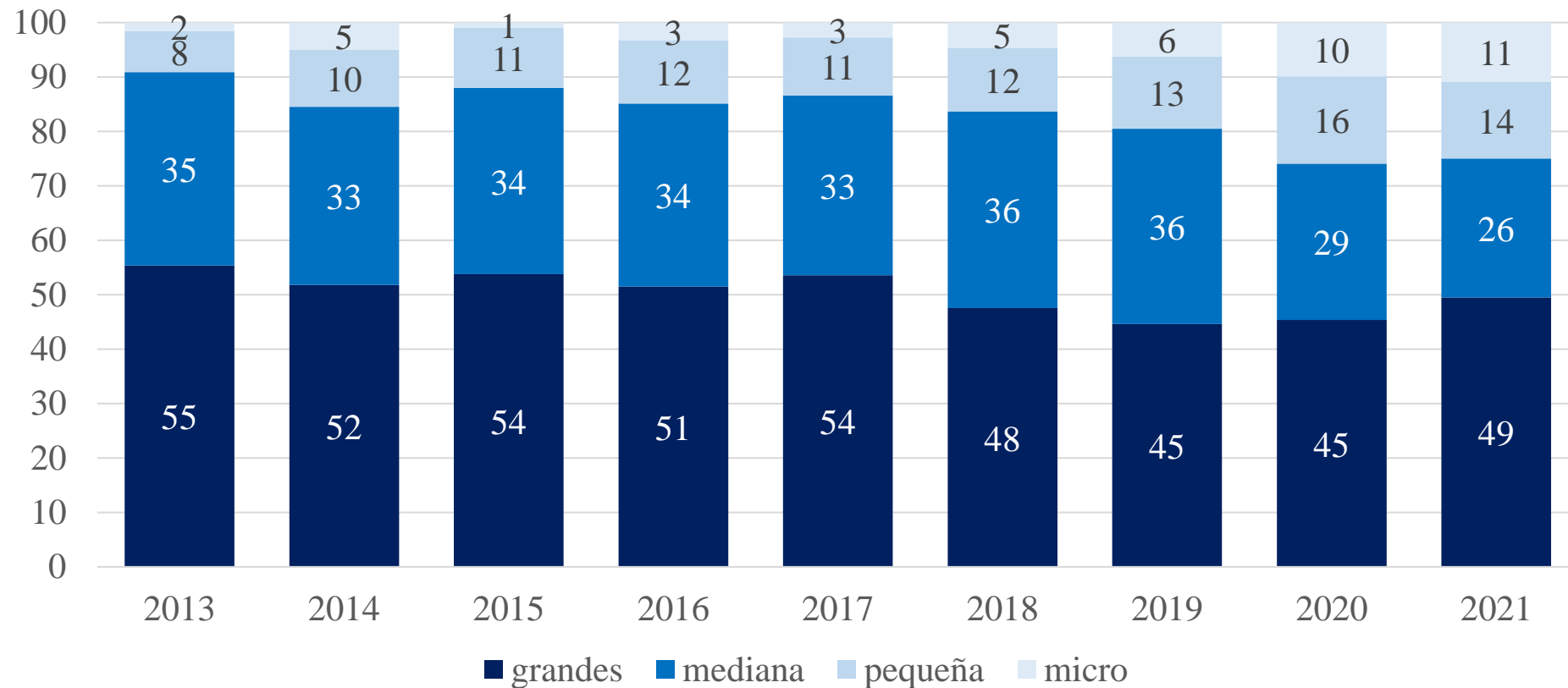
Fuente: CEPAL, sobre la base de datos de SENA E



Las empresas que exportan a China son predominantemente de gran tamaño.



Ecuador: Distribución de las empresas exportadoras según tamaño, 2013 a 2021
(Porcentajes sobre el N°. de empresas)



Fuente: CEPAL, sobre la base de datos de SENAE



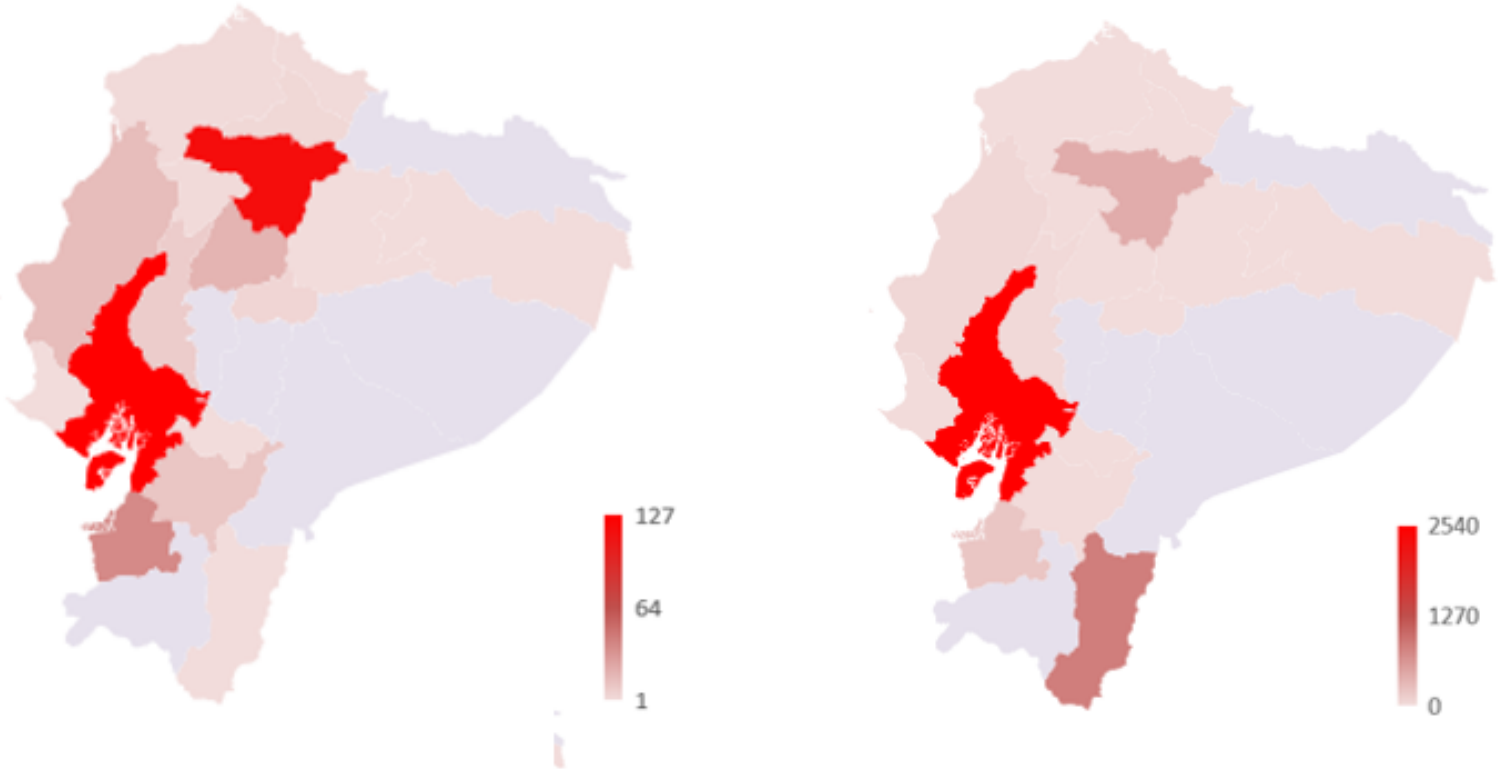
Las empresas que exportan a China se concentran en Guayas (36%), Pichincha (33%) y El Oro (11%). 3 provincias concentran el 92% de las Xs (Guayas, Pichincha y Zamora Chinchipe)



Ecuador: Empresas que exportan a China por Provincias, 2021
(En número de empresas)

Número de empresas

Monto exportado



Fuente: Autores, sobre la base de información de la base de datos de Aduanas del Ecuador (SENAE)



Comercio, Producción y Empleo

Necesidad de microdatos de aduanas y otros registros administrativos

Calidad de datos en Producción

■ ¿Los economistas de la región conocemos fehacientemente la estructura productiva de América Latina y el Caribe?

- La producción sectorial
- El valor agregado incorporado
- El empleo asociado por sector

Tipos de Agentes

Grandes,
PYMEs
Micro

■ La respuesta es afirmativa. Sin embargo, la conocemos a bulto

- Agricultura, ganadería y pesca; minería; manufacturas; y servicios
- La manufactura abierta de manera amplia por subsectores con datos de producción no existe en la Cuentas Nacionales (Salvo en las MIP)

■ Cada vez más los Bancos Centrales necesitan del uso de registros administrativos y encuestas:

- Encuestas de diferente tipo (bienes, servicios, empresas, agrícolas, TICs, turismo, ...)
- Mapeo de bancos de datos de diversas instituciones (Aduanas, Oficinas Tributarias, Seguridad Social, entre otras)
- Uso de directorios de establecimientos, e información subnacional (regional).

■ Además de información de datos desagregados (SA, CUCI, CIU por rama, CPC). **No podemos llegar a los productos sin microdatos**

¿Qué indicadores pueden obtenerse con registros administrativos para analizar la producción?

- Algunos resultados de indicadores que incluyan producción por agente:
 - Monto de ventas totales
 - Ventas por principales sectores económicos / actividad económica
 - Evolución histórica de la evolución de la producción
 - Combinado con datos de ocupación sectorial, es posible identificar niveles de productividad por empleado
 - Por tipo de empresa (G, P, M, micro)

Calidad de datos en Comercio (Xs, MS, CIF, FOB)

- **El panorama es un poco mejor**
- Base de datos COMTRADE (Oficina Estadística de Naciones Unidas)
- Datos de Aduana (Información Oficial) **Microdatos**
- Información de coyuntura (cifras mensuales de exportaciones e importaciones)
 - Institutos de Estadística, Bancos Centrales, Aduanas, Organismos de Promoción de Exportaciones, etc. (datos difieren por países)
- Información común a estas bases
 - **Exportaciones e Importaciones de bienes**
 - Valor y volumen (diversas medidas –kilos, barriles, litros, unidades-)
 - Diferentes clasificaciones (SA, CUCI, CIIU) **Llegamos al nivel de producto**
 - Destino y origen
 - Series temporales (difiere según la base)
- Sesgo por bienes que cruzan varias veces las aduanas, como bienes intermedios y finales.

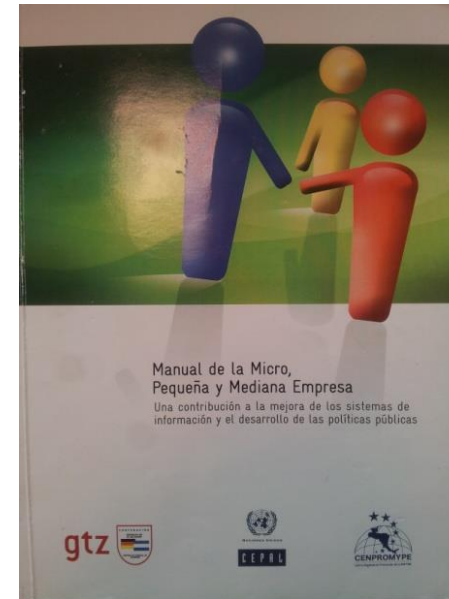
¿Qué indicadores pueden obtenerse con registros administrativos para el comercio exterior?

- Son muchas las preguntas que pueden contestarse a partir de la utilización de micro datos de comercio exterior por agente:
 - ¿Cuántas empresas exportan / importan?
 - ¿Cuántas empresas son nuevas?
 - ¿Cuántas empresas dejan de exportar?
 - ¿Como se diversifican las empresas?
 - ¿Cuántos productos exportan?
 - ¿A cuántos destinos ?
 - Otros indicadores más avanzados

POR AHORA: ORDENES DE MAGNITUD

Algunos indicadores básicos a partir de microdatos de aduana

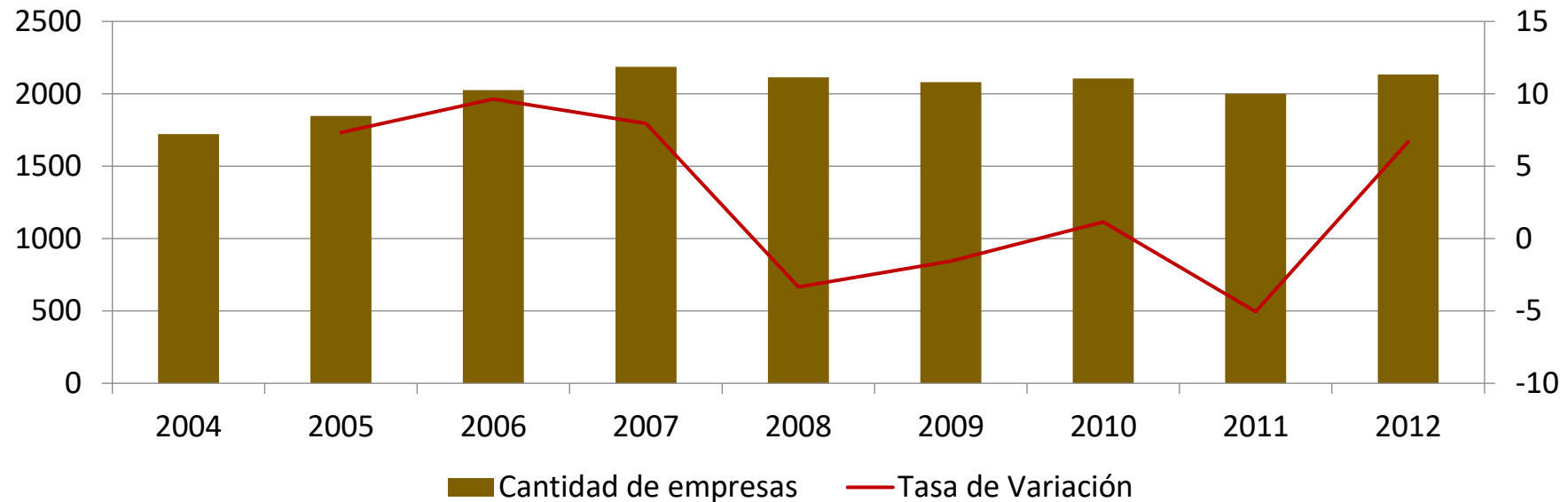
- Evolución del número de empresas por tipo
- Tasa de crecimiento por tipos de empresas
- Índice de Salida
- Índice de Entrada
- Índice de Rotación
- Índice de Permanencia
- Diversificación / concentración
- Poder de mercado (empleo y ventas)
- **Índice de desempeño exportador**



$$Empresas_t = Permanentes + Entrantes - Salientes$$

Sobre la evolución: Número de empresas y tasas de crecimiento

Bolivia: Evolución de las empresas exportadoras, 2004-2012



2005

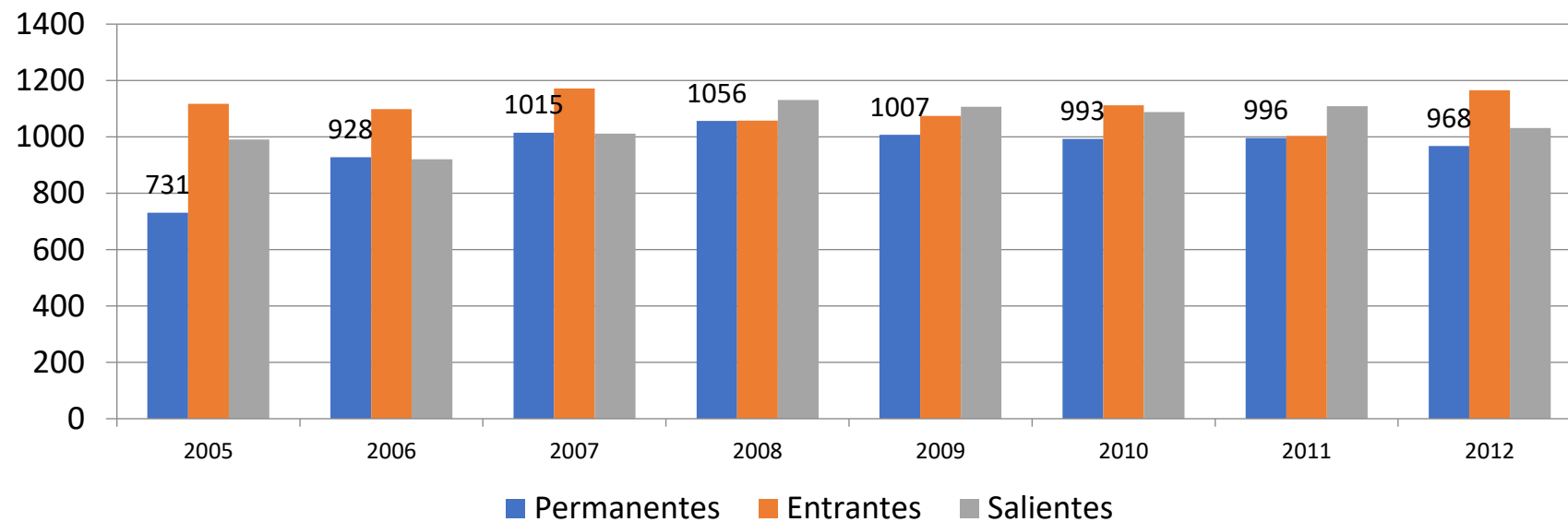
tipo de empresas	Empresas	participación	Exportaciones	participación	2005-2013
Grandes	415	22.5	2648.8	98.2	13.0
PYMEs	1433	77.5	49.0	21.8	33.8
Total	1848	100.0	2697.7	100.0	16.4

Fuente: Elaboración propia en base a datos de Aduana Nacional del E.P. Bolivia

Permanencia en el mercado internacional

Cantidad de empresas según rotación

Bolivia, E.P., 2004-2012



22

Fuente: Elaboración propia en base a datos de Aduana Nacional del E.P. Bolivia

Indicadores de Rotación y Permanencia

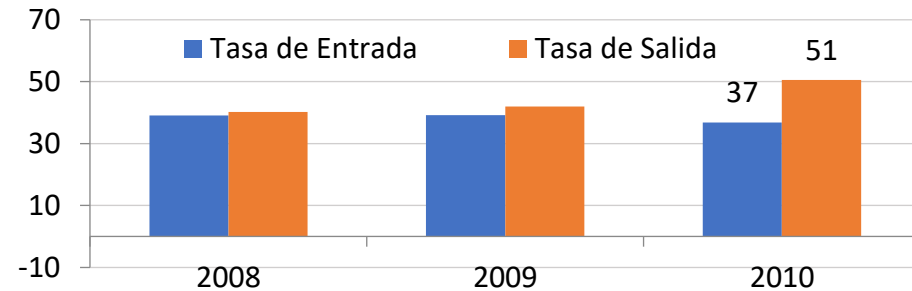
Y relativizando las empresas entrantes y salientes :

$$\text{Tasa de entrada} = \frac{\text{Entrantes}_t}{\text{Empresas}_t} * 100$$

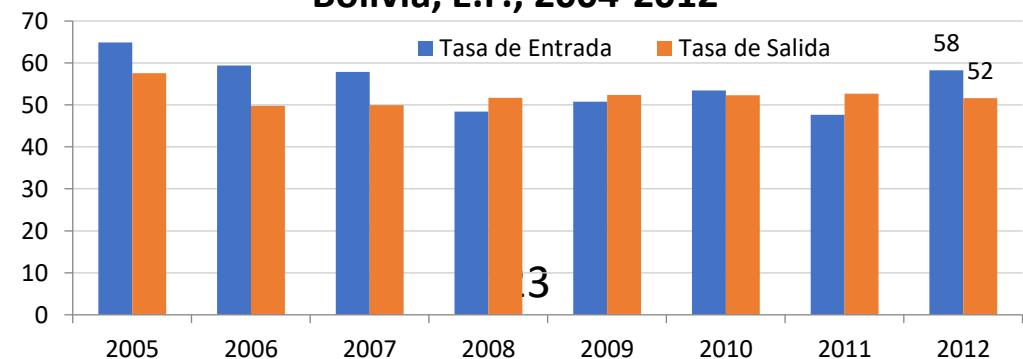
$$\text{Tasa de salida} = \frac{\text{Salientes}_t}{\text{Empresas}_t} * 100$$

La tasa de entrada es comparativamente más alta en Bolivia La de salida es similar en ambos países

Colombia, 2007-2010



Bolivia, E.P., 2004-2012



Calidad de datos en Empleo (Ocupados, Salarios)

- **El panorama es un más bien mixto**
- Base de datos OIT (Oficina Internacional del Trabajo)
- Censos de Población; Encuestas de Hogares; Encuestas Industriales, etc.
- **Registros Administrativos (Seguridad Social) Microdatos (RUT, NIT, ID, ..)**
- Información de coyuntura (cifras mensuales de ocupación, salarios)
 - Encuestas de empleo
 - Nacionales (Zonas Urbanas y Zonas Rurales) y Subregionales
 - Desagregación por género (hombres, mujeres)
- **Problemas:** Representatividad de datos sub-nacionales; escasa cobertura en algunos países.

En nuestros estudios particulares siempre llegamos al nivel sectorial

- **Elaboramos diagnósticos** (potencial, diversificación, concentración, mayor o menor integración a CdV)
- **Analizamos la estructura y seguimos la coyuntura**
- **Respondemos preguntas de los *policymakers***
 - Evaluación de los posibles efectos de un Acuerdo Comercial o del cambio de una política (entrega de un subsidio, apertura de un sector,... etc.)
 - Definimos un modelo, unos supuestos y unos escenarios
 - Corremos un shock de cambio en la política ($\downarrow t$; $\downarrow p$; ... $\uparrow i$)
 - Obtenemos resultados; y para analizar **necesitamos conocer los sectores**
- **Si no conocemos las características de los sectores particular por muy buen modelo que tengamos no podemos responder las preguntas.**

Y, ¿cómo conocemos las características de los sectores?

- Hay otros ámbitos que no cubren los datos de producción ni los de comercio, pero que son claves (**Bases de datos Complementarias**).
- Son los Registros Administrativos de Instituciones Públicas
- Servicios de Impuestos Internos (**ventas**, recaudación tributaria por empresa)
- Seguridad Social (**empleo** por empresa)
- Organismos de Control. Superintendencias de Compañías (**registro de IED** recibida por empresa; **stock de IED**, etc.) Superintendencia de Bancos (**depósitos** monetarios, **créditos**, etc.)
- Organismos de compras públicas (instituciones compradoras, proveedores, valor adjudicado)
- Variables comunes: RUC, NIT, etc., Nombres de individuos (empresas); año.

Problemas comunes al trabajar con Microdatos

- Asegurar la homogeneidad y buena calidad de los datos
- **Evitar datos repetidos (Con diferentes deletreos) Ej.:**
 - LAN; LAN AIRLINES; LANCHILE puede ser la misma empresa
 - El dato del RUT o NIT suele resolver este problema;
- **Datos mal tipeados;**
 - Saltos de códigos en clasificaciones. Es menos frecuente en datos de comercio que en otras bases;
 - Ej.: en la base de compras publicas: CPC
- **Limpiar información basura. Ej:**
 - Las muestras, y los paquetes postales;
 - Información con poca densidad. Cuentan como empresas, pero son irrelevantes desde el punto de vista de las ventas (ínfima cuantía).

¿Qué dificulta el uso de Microdatos?

- **Falta de coordinación** entre los diversos organismos públicos que proveen la información. Dificultad para suscribir convenios de cooperación.
- **Confidencialidad / Secreto Estadístico;**
- La no anonimización de los datos
- **Desconocimiento del potencial** que brindan los microdatos obtenidos a partir de los Registros Administrativos;
- Nuestra experiencia en el uso de microdatos a partir de Asistencias Técnicas a diversos países revela que:

LOS REGISTROS ADMINISTRATIVOS ESTAN MUY SUBEXPLORADOS

Experiencias varias en el trabajo con Microdatos

Caso A: Diseño de una Matriz de IP Sudamericana

- Se homogeneizó las matrices disponibles;
- Esto determino que debiera realizarse ejercicios de:
 - Fusión de sectores (F);
 - Apertura de sectores (A);
 - Imputación directa (D);
 - Sector sin producción (NP);
- El proceso tuvo varios inconvenientes en algunos sectores en donde fue necesaria la apertura.
- **Los microdatos y registros administrativos fueron muy útiles.**
- Ej: En Colombia la apertura de los sectores química y farmacia;
- Brasil la apertura del Sector Aeronaves de piezas y partes de autos;

Mapeo Matrices Nacionales a MIP SUDAMERICANA 40X40

Sector MIP	Description sector	Argentina	Brasil	Bolivia	Chile	Chile	Colombia	Ecuador	Perú	Uruguay	Venezuela
s1	Agricultura y forestal	F	D	F	F	F	F	F	F	F	F
s2	Caza y pesca	F	D	D	D	F	D	F	F	F	F
s3	Minería (energía)	D	D	F	F	F	F	F	F	NP	F
s4	Minería (no energía)	F	F	D	F	F	F	F	F	A	F
s5	Carne y derivados; lácteos	D	A	F	D	F	D	D	D	D	D
s6	Molinería, panadería y pastas	F	A	D	F	F	D	F	F	F	F
s7	Azúcar y productos de confitería	F	A	D	D	D	D	F	F	D	F
s8	Otros productos alimenticios	F	A	D	F	F	F	F	F	F	F
s9	Bebidas	F	A	D	F	F	D	F	F	F	F
s10	Productos de tabaco	D	D	D	D	D	D	D	D	D	D
s11	Textiles	F	D	A	F	F	F	F	F	F	F
s12	Confecciones	D	D	A	D	D	D	D	D	D	D
s13	Calzado	F	D	A	D	D	D	D	F	F	D
s14	Madera y productos de madera y corcho	F	D	D	D	F	D	D	F	D	D
s15	Pulpa de madera, papel, imprentas y editoriales	F	F	D	F	F	F	D	F	F	F
s16	Coque, petróleo refinado y combustible nuclear	D	D	D	D	F	D	D	D	D	D
s17	Productos químicos básicos	F	D	A	D	F	A	D	F	F*	D
s18	Otros productos químicos (excluye farmacéuticos)	F	F	A	A	F	A	D	F	F*	F
s19	Farmacéuticos	D	D	A	A	D	A	D	D	D	D
s20	Caucho y plástico	F	D	A	F	F	D	F	F	F*	F

En varios casos la apertura se hizo por productos, y fue necesario acudir a información secundaria de registros administrativos empresariales.

Ventas de Embraer de piezas y partes de vehículos

Fuente: Elaboración propia CEPAL-UIR-DCII

* Se realizó una fusión con la apertura.

Mapeo Matrices Nacionales a MIP SUDAMERICANA 40X40

Sector MIP	Descripción del sector	Argentina	Brasil	Bolivia	Chile	Chile	Colombia	Ecuador	Perú	Uruguay	Venezuela
s21	Minerales no metálicos	F	F	D	F	F	D	F	F	D	F
s22	Hierro y acero	D	D	A	D	F	A	D	D	A	F
s23	Metales no ferrosos	D	D	A	D	D	A	D	D	A	D
s24	Productos fabricados de metal (excluye maquin. y equipos)	F	D	A	D	F	A	D	F	A	D
s25	Maquinarias y equipos (excluye maquinaria eléctrica)	F	D	A	D	F	D	D	F	A	F
s26	Equipos de oficina (incluye equipo computacional)	D	D	A	A	F	A	D	A	A	D
s27	Maquinarias y aparatos electricos	F	F	A	A	D	A	D	D	A	D
s28	Radio, televisión y equpo de telecomunicaciones	F	D	NP	A	F	NP	D	A	A	NP
s29	Equipo médico óptico e instrumentos de precisión	D	D	A	A	NP	A	F	A	A	D
s30	Vehículos de motor, remolques y semirremolques	F	F	A	A	F	A	D	A	A	D
s31	Aeronaves	D	D	A	A	D	A	NP	A	A	NP
s32	Otro equipo de transporte	D	D	A	A	D	A	D	A	A	D
s33	Industrias manufactureras; reciclaje (mobiliario)	F	D	D	F	F	F	F	F	D	F
s34	Electricidad y gas	F	D	D	F	F	F	D	D	D*	D
s35	construcción	D	D	D	D	F	F	D	D	D	F
s36	transporte	F	A	D	F	F	F	F	F	F	F
s37	Correos y telecomunicaciones	F	A	D	D	F	D	F	F	D	F
s38	Finanzas y seguros	F	D	D	F	F	D	F	F	D	F
s39	Servicios a empresas de todo tipo	D	F	F	D	F	D	D	F*	D	F
s40	otros servicios	F	F	F	F	F	F	F	F*	F	F

Fuente: Elaboración propia CEPAL-UIR-DCII

* Se realizó una fusión con la apertura.

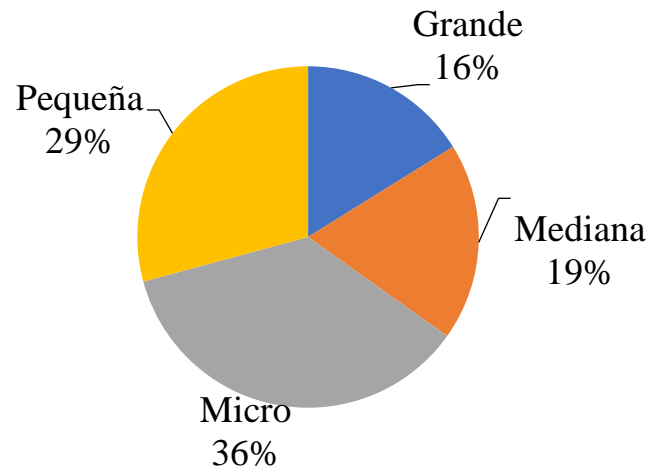
Caso B: Análisis de Intensidad comercial. Comercio Ecuador - CAN

- Análisis de intensidad comercial de agentes económicos en el comercio Ecuador-CAN
 - Base de datos de aduana (Xs e Ms);
 - Base de datos de Ingresos operacionales;
 - Base de datos de empleo;
 - Base de datos de compras públicas;
 - Base de datos de IED y origen del capital accionario;
 - Mucho trabajo de compatibilización de bases (Aprox. de 7000 a 3068)
- Testeo de enfoque PYMEx por uno de PYMEs
- Utilizando el vínculo del RUT Tipología de firmas por ventas
 - Grandes (> US\$ 5 millones);
 - Medianas (> US\$ 1 millón y hasta 5 millones)
 - Pequeñas (> US\$ 100 000 hasta 1 millón)
 - Micro (Menos de US\$ 100 000 dólares)
- Validación de información con sectores en Ecuador

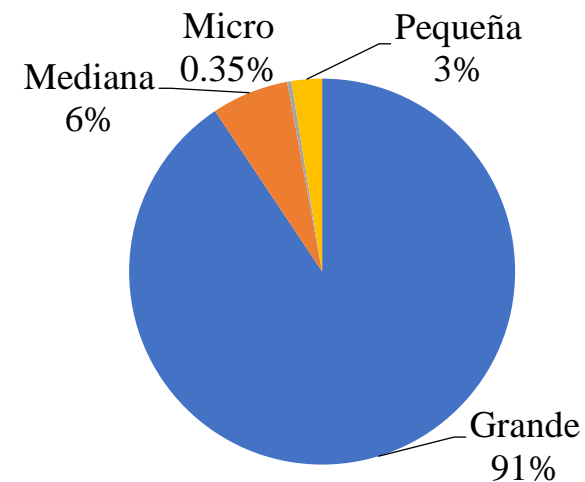
Resultados de un análisis de intensidad comercial por agente (Ecuador – CAN)

Ecuador, Estructura de las exportaciones a la Comunidad Andina , 2013

Número de empresas (1010 de 3068)



Monto exportado (US\$ 2 700 millones)

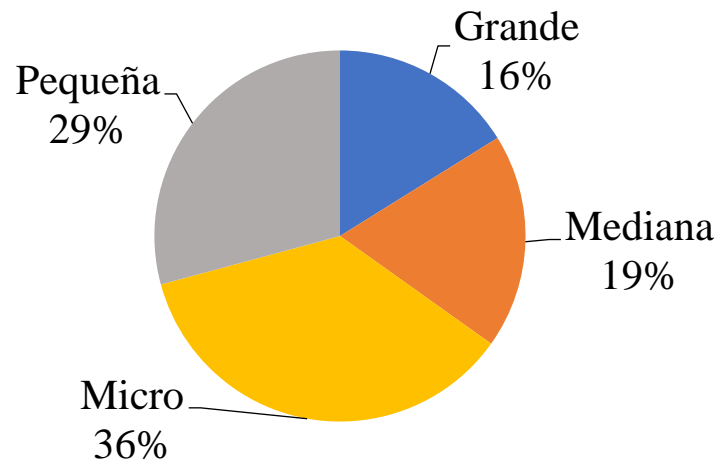


- Las MIPYMEXs exportadoras, representan el 84% del total de las empresas del sector (9,35% de las exportaciones)
- 1 de cada 3 empresas exportadoras del sector tiene como destino la CAN

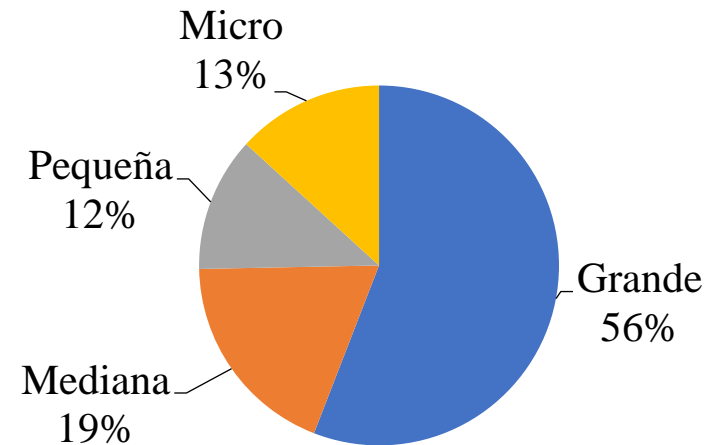
Resultados de un análisis de intensidad comercial por agente (Ecuador – CAN)

Ecuador, Estructura de las exportaciones a la Comunidad Andina , 2013 y 2014

ENFOQUE PYMEx
Número de empresas (1010 de 3068)



ENFOQUE PYMES
Número de empresas (978 de 3076)

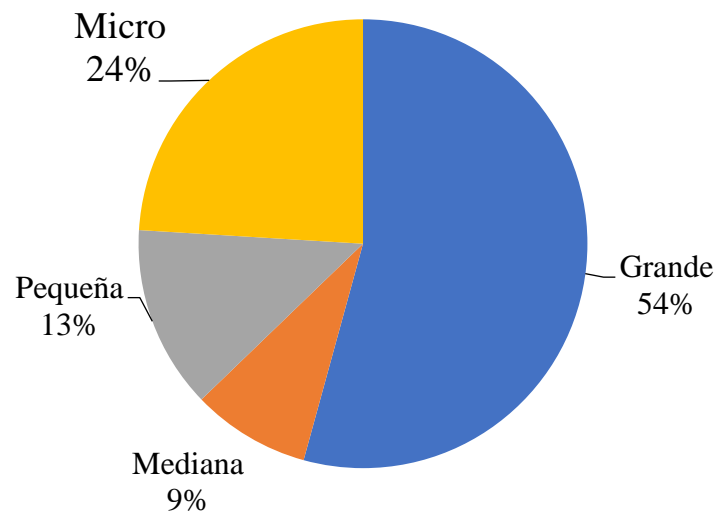


- **1 de cada 3 empresas exportadoras del sector tiene como destino la CAN**

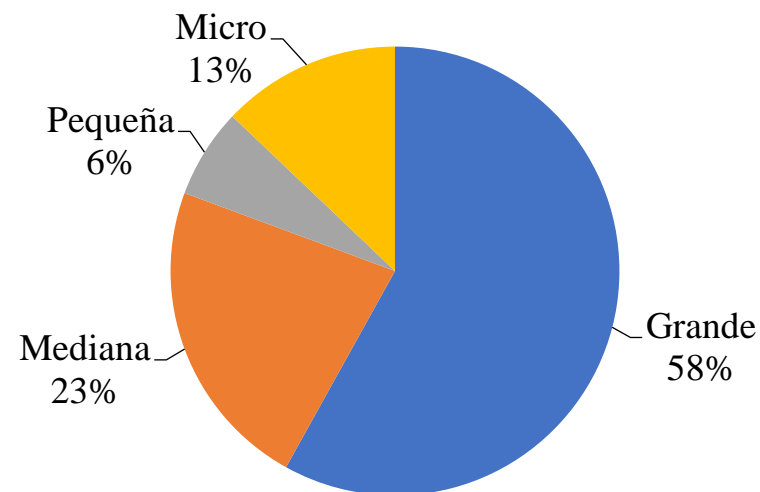
El Sector textil, cuero y calzado representa un 10% de las exportaciones no petroleras de Ecuador a la Comunidad Andina

Ecuador, Estructura de las empresas que exportan a la Comunidad Andina , 2014

TEXTILES Y CONFECCIONES
Número de empresas (129 de 429)



CUERO Y CALZADO
Número de empresas (31 de 203)



- Las MIPYMEs exportadoras, representan entre el 42%, y el 46% del total de empresas del sector cuero y calzado y del de textiles y confecciones.
- 1 de cada 4 empresas exportadoras del sector tiene como destino la CAN, con una mayor incidencia de las empresas del subsector textiles y confecciones.
- La participación de las MIPYMEX es más importante que en otros sectores

En el comercio Ecuador – CAN (1 de cada 3 empresas exporta a la CAN, y con más intensidad en los sectores de manufacturas)

Ecuador, Estructura de las exportaciones a la Comunidad Andina , 2014 (Cantidad de empresas y monto exportado)

GRANDES SECTORES	Numero de empresas			Valor exportado		
	CAN	Mundo	% CAN en el total	CAN	Mundo	% CAN en el total
Agricultura, silvicultura, caza y pesca	175	1 104	15,9	127	7 256	1,8
Petróleo y minería	7	14	50,0	1 256	12 486	10,1
Alimentos, bebidas y tabaco	136	338	40,2	301	2 416	12,5
Textiles, confecciones y calzado	36	134	26,9	126	341	36,9
Madera, celulosa y papel	107	365	29,3	126	219	57,4
Química y farmacia	159	234	67,9	132	500	26,3
Caucho y plástico	50	69	72,5	76	115	66,1
Minerales no metálicos	29	52	55,8	25	43	59,4
Metales y productos derivados	58	117	49,6	118	648	18,1
Maquinaria y equipos	138	318	43,4	102	251	40,5
Automotores y sus piezas y partes	17	44	38,6	120	217	55,2
otras manufacturas	56	287	19,5	18	881	2,1
Todos los sectores	968	3 076	31,5	2 527	25 372	10,0

Fuente: CEPAL, sobre la base de información oficial de la Aduana del Ecuador

Para las 15 principales empresas exportadoras del sector textiles y confecciones, la CAN representa el 73% del total exportado al mundo, y una décima parte de sus ventas totales.

PRINCIPALES 15 EMPRESAS EXPORTADORAS A LA CAN EN EL SECTOR TEXTILES Y CONFECCIONES, 2014
(En millones de dólares y porcentajes)

Nombre de la empresa	Exportaciones a la CAN (A)	% del total	Mundo (B)	CAN/Mundo C = (A/B)	Ventas Totales (VT) (D)	X-CAN/VT E = (A/D) (%)
VICUNHA ECUADOR S.A.	24.9	37.0	36.9	67.6	101.0	24.7
DELLTEX INDUSTRIAL S.A.	6.4	9.5	6.7	95.9	34.2	18.7
ENKADOR SA	3.3	4.8	5.8	56.3	53.6	6.1
RAFIATEX CIA. LTDA.	2.8	4.1	2.8	100.0	12.0	22.9
TEXTILES EL RAYO S.A.	2.1	3.1	2.4	87.2	36.8	5.7
PICA PLASTICOS INDUSTRIALES C.A.	1.5	2.2	1.5	99.4	150.0	1.0
RECALDE ANDRADE MARIA GARDENIA	1.3	2.0	1.3	100.0	1.3	100.0
ECUACOTTON S.A.	1.2	1.8	1.4	86.9	15.5	7.8
INGESA S.A.	1.2	1.8	5.8	20.5	20.9	5.7
SINTOFIL C.A.	1.2	1.8	1.3	90.3	28.1	4.2
TEXTILES TEXSA SA	1.0	1.5	1.3	79.6	11.2	9.3
CHOHUI S.A.	1.0	1.5	1.0	100.0	1.0	100.0
CURTIEMBRE RENACIENTE S.A.	1.0	1.5	1.2	83.4	7.1	14.2
INDECAUCHO CIA. LTDA.	0.9	1.4	0.9	99.3	22.0	4.3
EQUINOX S.A.	0.9	1.3	0.9	95.7	84.8	1.0
Quince Principales	50.7	75.4	69.4	73.1	472.8	10.7

Fuente: CEPAL, sobre la base de información oficial del Servicios de Impuestos Internos (SRI)

Para las 15 principales empresas exportadoras del sector calzado, la CAN representa el 95% del total exportado al mundo, y una tercera parte de sus ventas totales.

PRINCIPALES 15 EMPRESAS EXPORTADORAS A LA CAN EN EL SECTOR CUERO Y CALZADO, 2014

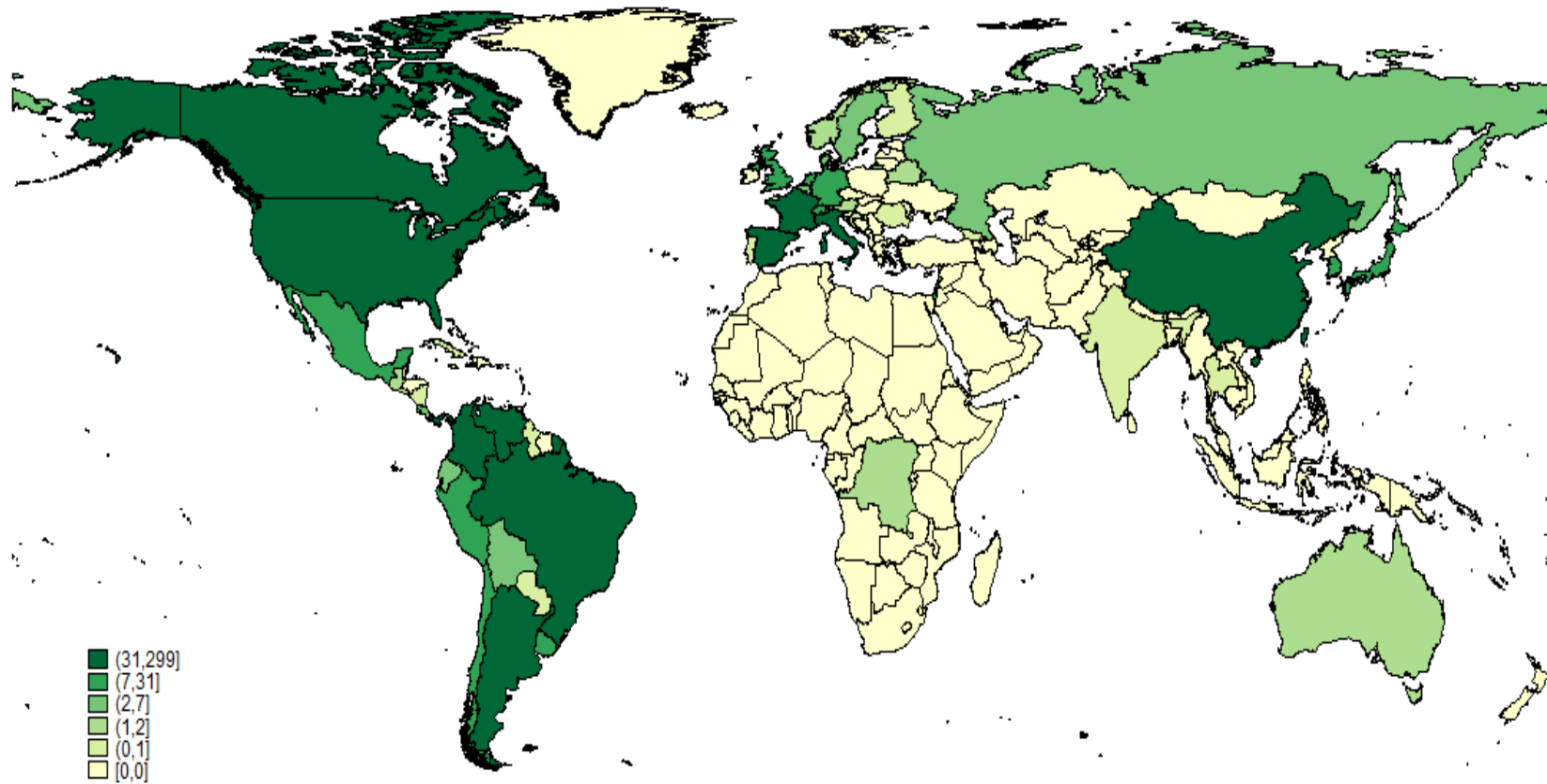
(En millones de dólares y porcentajes)

Nombre de la empresa	Exportaciones a la CAN (A)	% del total	Mundo (B)	CAN/Mundo C = (A/B)	Ventas Totales (VT) (D)	X-CAN/VT E = (A/D) (%)
PLASTICAUCHO INDUSTRIAL S.A.	30.7	89.9	31.7	96.7	182.0	16.8
PICA PLASTICOS INDUSTRIALES C.A.	1.5	4.4	1.5	99.4	150.0	1.0
CURTIEMBRE RENACIENTE S.A.	1.0	3.0	1.2	83.4	7.1	14.2
PRODUCTORA DE GELATINA ECUATORIANA	0.3	0.8	0.3	100.0	16.9	1.6
SOGUAR S.A.	0.1	0.3	0.1	100.0	2.5	4.7
SOCIEDAD CIVIL ITAMAREX IMPORTACIONES	0.1	0.3	0.1	100.0	7.0	1.4
NEGOWINSA S.A.	0.1	0.2	0.1	52.7	0.2	47.2
PRODUCTOS AVON ECUADOR S.A.	0.1	0.2	0.2	32.7	345.0	0.0
TENERIA SAN JOSE C LTDA	0.1	0.2	0.1	100.0	7.7	0.7
AZZORTI VENTA DIRECTA S.A	0.1	0.2	0.1	41.4	15.4	0.3
MEJIA YANDUN ROMEL ALBERTO	0.0	0.1	0.0	100.0	0.0	100.0
MILBOOTS CIA. LTDA.	0.0	0.1	0.1	19.2	5.1	0.5
CUEROTEX CONFECCIONES S.A.	0.0	0.1	0.0	59.5	0.2	9.5
ORIFLAME DEL ECUADOR S.A.	0.0	0.1	0.0	100.0	31.0	0.1
FRANSANI	0.0	0.0	0.0	100.0	3.2	0.5
Quince Principales	34.0	99.8	35.7	95.3	104.7	32.5

Caso C: Uso de Microdatos para análisis de Acervo de IED en Ecuador

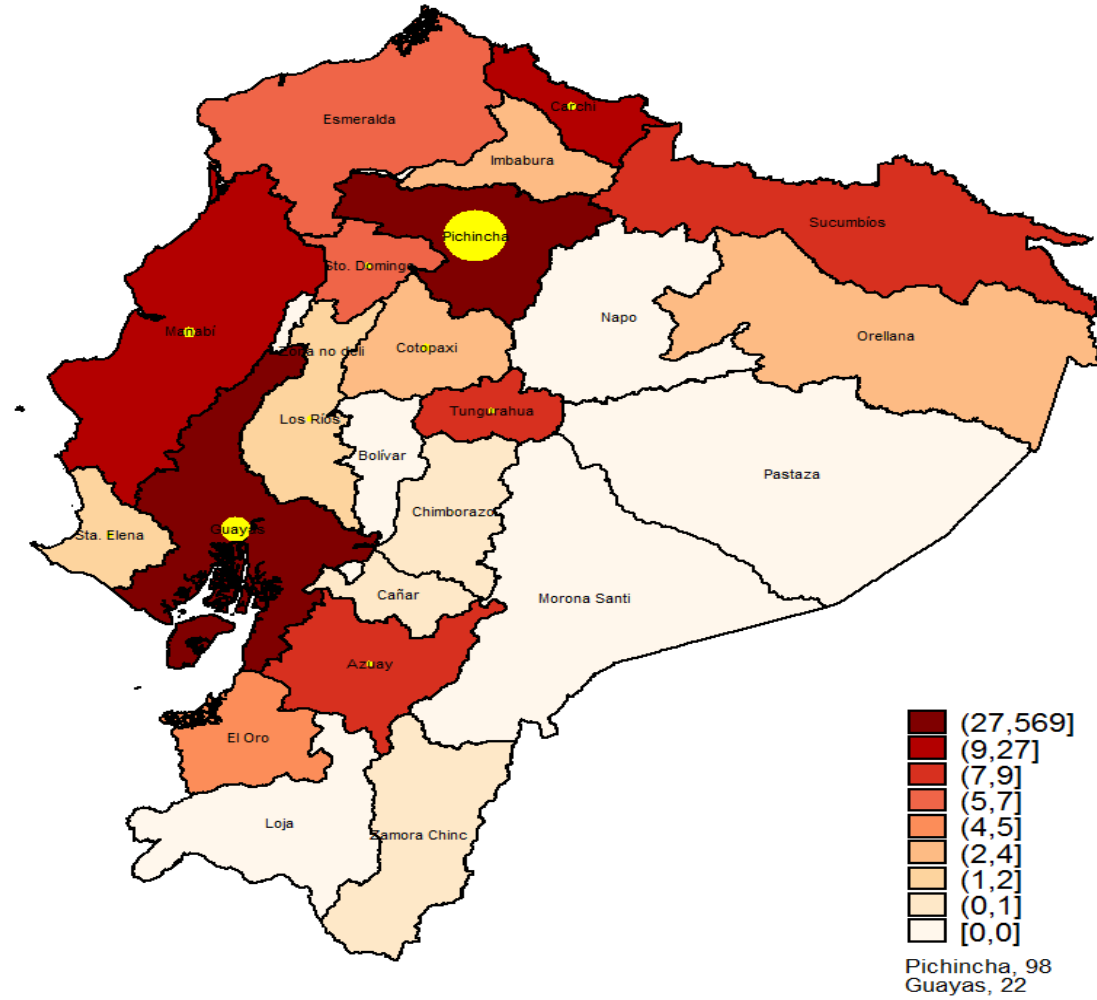
- A partir de la información de Stock de IED calculado por la Superintendencia de Compañías de Ecuador;
- La información de datos de comercio;
- Ventas y empleo, se realizó lo siguiente:
 - Mapeo georeferenciado del Stock de IED recibida por Ecuador al 2014 según nacionalidad del inversionista;
 - Mapeo georeferenciado de las empresas de inversionistas de la CAN por provincia;
 - Ubicación de empresas exportadoras;
 - Ranking de inversionistas (cruce IED, ventas y empleo) (Ej: Colombia)

Ecuador, distribución del estado del Stock de IED de empresas a diciembre de 2014



Fuente: CEPAL, sobre la base de información oficial de la Superintendencia de Compañías del Ecuador

Ecuador, distribución de las empresas con capital accionario de la CAN



Fuente: CEPAL, sobre la base de información oficial de la Superintendencia de Compañías del Ecuador, y de la Secretaría Nacional de Aduanas de Ecuador

Un análisis de comercio por sectores y destinos que cruza con empresas

Ecuador: Comercio exterior de Empresas ecuatorianas con participación accionaria de inversionistas colombianos que operan en Ecuador, 2014

(En millones de dólares y porcentajes)

	Nº	Exportaciones a la CAN	Importaciones desde la CAN	Exportaciones al Mundo	X CAN/X Mundo
Agricultura y agroindustria	15	3.7	0.0	69.7	5.2
Madera, celulosa y papel	4	0.9	103.0	2.8	30.6
Textiles, confecciones y calzado	3	0.2	0.9	0.2	94.9
Química y farmacia	11	0.5	40.2	1.7	30.8
Minerales y metales	2	5.8	0.8	6.0	97.7
Maquinaria y equipos	14	0.7	9.6	0.9	72.8
Automotores y sus piezas y partes	4	0.3	12.2	0.3	96.7
Otras manufacturas	2	0.0	0.1	0.0	100.0
Servicios	57
Total	112	11.9	166.7	81.5	14.6

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de información de la Superintendencia de Compañías de Ecuador e información de SENA E.

Y un ranking por empresas con IED, ventas, y empleo para un socio de Ecuador en la Comunidad Andina

Ecuador. Principales 20 empresas de inversión colombiana, 2014

(En millones de dólares)

Nombre de la Compañía		Acervo 2014	Ventas	Empleo
PRODUCTOS FAMILIA SANCELTA DEL ECUADOR S.A	Madera, celulosa y papel	30.4	343.0	1076
KIMBERLY - CLARK ECUADOR S.A.	Madera, celulosa y papel	4.4	306.0	698
LABORATORIOS SIEGFRIED S.A.	Química y farmacia	5.2	94.5	185
LEVAPAN DEL ECUADOR SA	Maquinaria y equipos	1.1	85.5	255
ALPINA PRODUCTOS ALIMENTICIOS ALPIECUADOR S.A.	Alimentos, bebidas y tabaco	12.3	74.4	200
INDUSTRIA DE MATERIALES DE FRICCION SA IMFRISA	Automotores y sus partes	0.0	55.5	86
BEIERSDORF S.A.	Química y farmacia	1.8	49.2	65
ROOFTEC ECUADOR S.A.	Metales y productos derivados	0.9	47.9	200
OPTICA LOS ANDES S.A.	Otras manufacturas	3.6	44.6	366
QUIMPAC ECUADOR S.A. QUIMPACSA	Química y farmacia	2.2	43.1	200
CINASCAR DE ECUADOR S.A.	Importador, sector vehículos	0.8	35.8	200
DISTRIBUIDORA DE ALIMENTOS S.A. CORDIALSA	Supermercados	1.7	35.3	200
UMCO S.A.	Metales y productos derivados	1.9	35.0	214
TRIYIT S.A.	Textiles y confecciones	0.0	33.8	192
LABORATORIOS CHALVER DEL ECUADOR C LTDA	Química y farmacia	0.8	32.2	110
TECNOQUIMICAS DEL ECUADOR S.A.	Química y farmacia	5.0	26.0	200
FLORICULTURA JOSARFLOR S.A	Agricultura, caza y pesca	0.0	25.4	354
PROQUIANDINOS SA	Química y farmacia	1.6	21.1	118
DIEBOLD ECUADOR S.A.	Fab. de productos electrónicos	1.7	20.3	200
MEDICINA PREPAGADA CRUZBLANCA S.A.	Servicios financieros (Seguros)	2.3	19.0	200
Principales 20 empresas		78	1428	5319

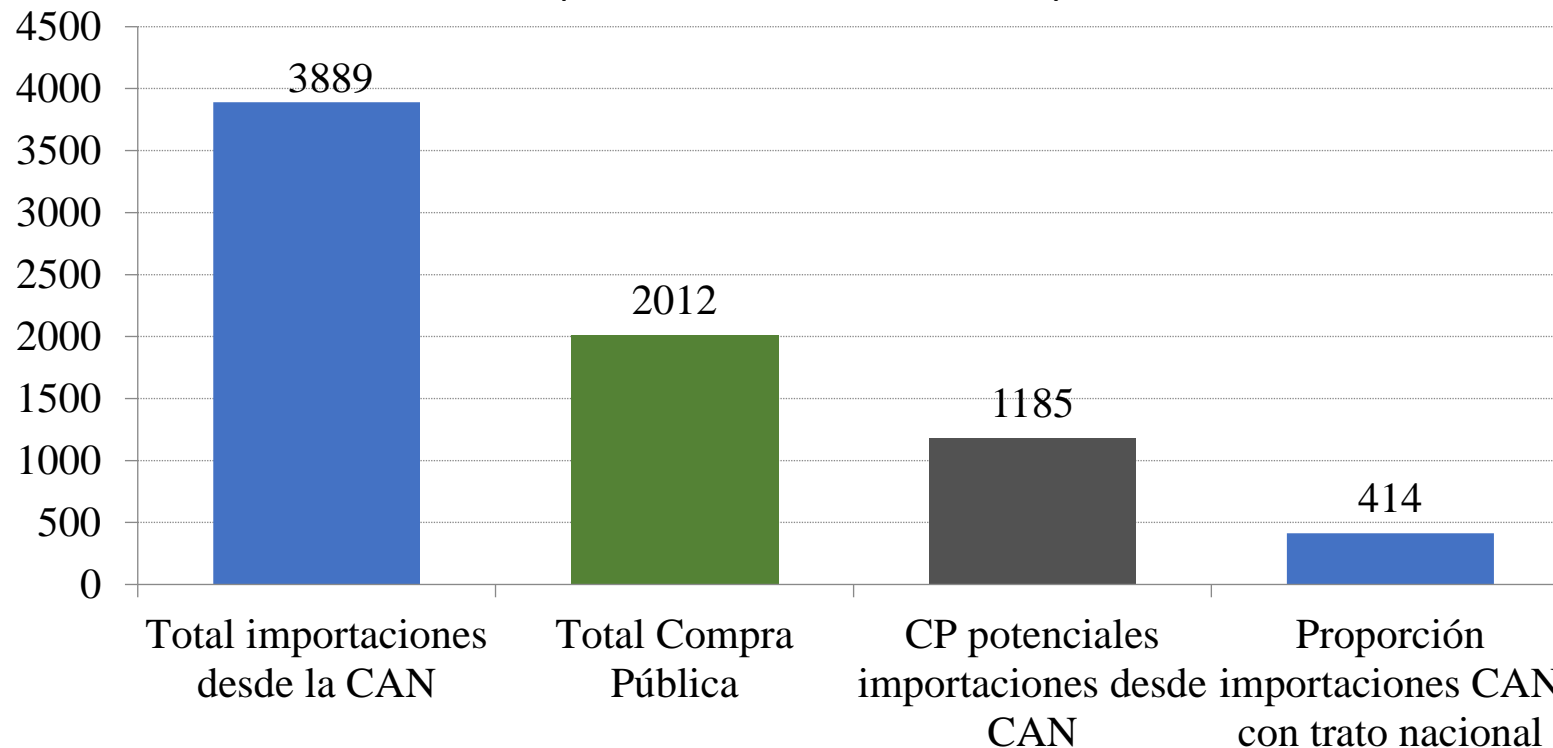
Fuente: CEPAL, sobre la base de información de la Superintendencia de Compañías del Ecuador, Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social (IESS), el Servicio de Rentas Internas (SRI), y estimaciones de CEPAL para el caso del empleo. Se asumió que para el caso de empresas con ventas por sobre los 5 millones de dólares, catalogadas como grandes, el empleo era equivalente al mínimo legal de las empresas grandes.

Caso D: Uso de Microdatos para estimar potencial de Compras Públicas en la CAN

- A partir de la información de Compras Públicas de la base SERCOP;
- La información de datos de Aduana de Ecuador (exportaciones e importaciones);
- La estructura de los productos que componen la canasta de Compras Públicas, mapeando CPC con SA (COMTRADE);
- Se estimó el monto de CP imputable a las importaciones de origen andino.

De la CP en bienes, las empresas de la CAN estarían proveyendo 414 millones de dólares (21% del total)

Ecuador: Estimación demanda de CP , e imputación de importaciones andinas a Compras Públicas, 2014
(En millones de dólares)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de información de importaciones de la base de datos COMTRADE de Naciones Unidas, base de datos de Compras Públicas de SERCOP, e imputaciones de compras públicas a nivel de sector.

Caso E: Uso de Microdatos en modelación de EGC en caso Costa Rica

- La presencia de microdatos de empleo, y número de empresas por sector permitieron;
- La determinación de los sectores en los que había comportamiento Oligopólico por parte de las empresas;
 - ✓ Lácteos;
 - ✓ Azúcar;
 - ✓ Vegetales; y
 - ✓ Carnes y productos derivados;
- Sin esta información la modelación hubiera sido imposible.

[Posibles resultados del ingreso de Costa Rica a la Alianza del Pacífico: simulación de la desgravación arancelaria](#)
| [CEPAL](#)



Análisis sectorial para determinar grado de competencia imperfecta en Costa Rica

Costa Rica: Número de empresas, aranceles e Índice de Concentración

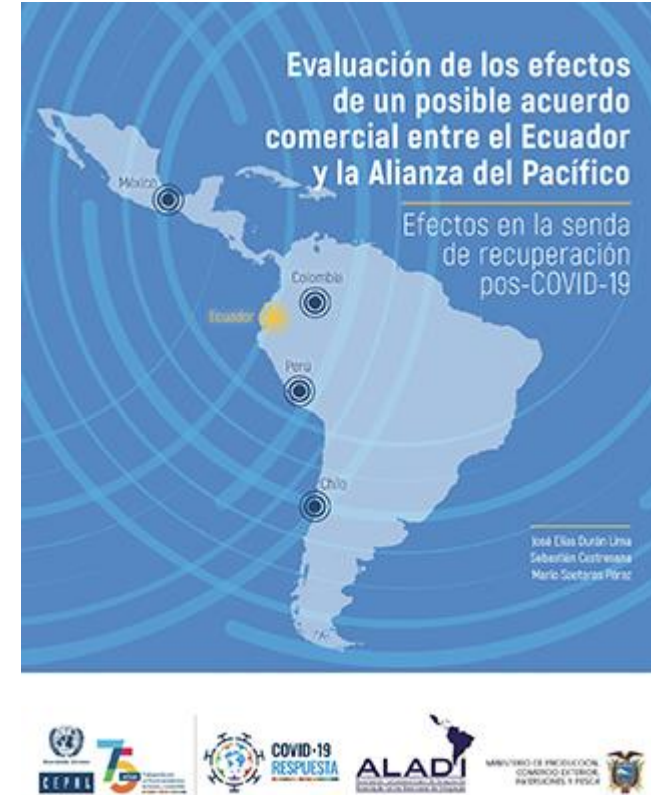
Sectores	Oligopolistic sectors	max t	average t	HH	n	1/n
1 Arroz	X	29.74	18.59	11.1	52	0.02
2 Vegetfrutas		37.40	5.58	4.6	684	0.00
3 Azucar	X	38.00	21.70	13.9	16	0.06
4 RestoAgric		12.39	0.84	0.9	1130	0.00
5 PlaFloresOtr		6.78	1.08	0.8	1040	0.00
6 AceiteVeget	X	12.39	5.32	33.7	4	0.25
7 Silv_madera		5.73	2.86	0.7	797	0.00
8 Lacteos	X	54.52	34.63	27.7	477	0.00
9 Pesca		6.68	1.20	20.2	51	0.02
10 Carnes	X	38.00	7.79	30.8	14	0.07
11 Prodcarnes	X	124.74	24.26	39.2	33	0.03
12 ManAlimentos		70.86	3.40	1.5	1159	0.00
13 BebidaTabaco	X	15.00	4.06	23.4	34	0.03
14 Textiles		12.39	2.36	2.6	703	0.00
15 ProdPapel		12.39	1.59	4.7	677	0.00
16 ProdPlastico		7.02	0.74	1.8	316	0.00
17 ManufMetales		6.22	1.09	4.2	186	0.01
18 ElectroMaqEq		10.09	0.65	4.7	439	0.00
19 RestoManufac		4.59	0.78	1.6	1835	0.00

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de información de la base de datos del Ministerio de Comercio de Costa Rica (COMEX)

Evaluaciones de impacto Ecuador – Estados Unidos; Ecuador – Alianza del Pacífico



[Evaluación de los posibles efectos de un acuerdo comercial entre el Ecuador y los Estados Unidos | CEPAL](#)



[Evaluación de los efectos de un posible acuerdo comercial entre el Ecuador y la Alianza del Pacífico: efectos en la senda de recuperación pos-COVID-19 \(cepal.org\)](#)

Objetivo Central

- Evaluación de cambios en Política Comercial del Ecuador. Más que una evaluación de impacto, un acompañamiento: **Asistencia Técnica (trabajo *back to back*)**.
- Identificación de costos y beneficios asociados a las posibles negociaciones de Acuerdos comerciales con:
 - ✓ Estados Unidos
 - ✓ Alianza del Pacífico (Colombia, Perú, Chile, México)
 - ✓ Japón
 - ✓ Unión Económica Euroasiática (Rusia, Bielorrusia, Kazakstán, Kirguistán)
 - ✓ Canadá

Metodologías empleadas

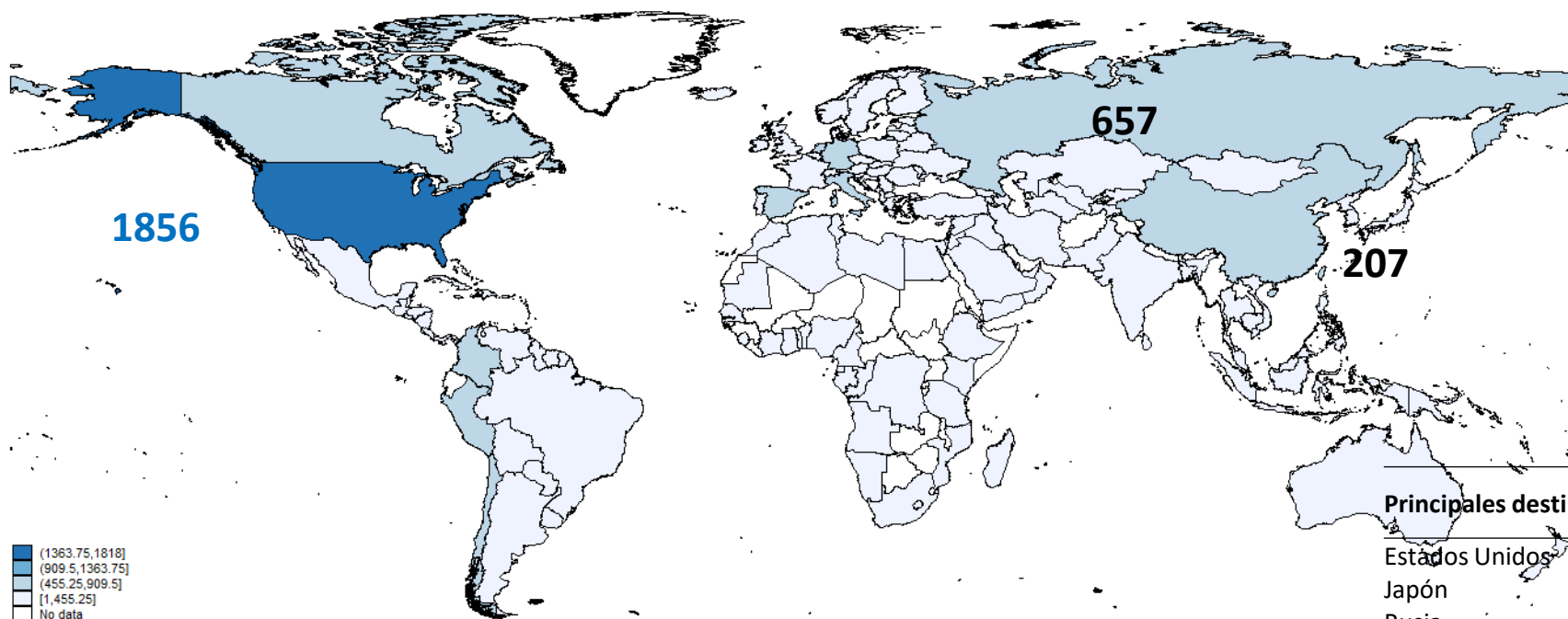
- Modelo de Equilibrio General Computable
 - **Modelo país dinámico (Ecuador)**
- Línea de base (2015)
- Recoge líneas arancelarias: 2015-2016 y 2017
- Análisis de series históricas (compras públicas, servicios e inversiones)
- Encuestas a agentes económicos (bienes y servicios)

Fuentes de datos empleadas

- **Banco Central del Ecuador:** Matriz de Contabilidad Social – Producción (2015) datos macro (M2, inflación, precios, IED)
- **Servicio Nacional de Aduanas del Ecuador (SENAE)** – comercio exterior por sectores/socios/agentes; aranceles (2013-2017)
- **Servicio de Rentas Internas (SRI)** – Datos operacionales (2010-2014) ventas (pendiente actualización);
- **Superintendencia de Compañías** – IED y datos de empresas (2013-2017);
- **Sistema Nacional de Contratación Pública (SERCOP)** (2009-2017)
- **Instituto Nacional de Estadísticas (INE)** – empleo, salario mínimo;
- **COMTRADE:** Base de Comercio de Naciones Unidas (largo plazo: socios/sectores).
- **Encuestas a empresas** (FEDEXPORT-AESOFT-CEPAL-ALADI): bienes y servicios

Es un mercado aproximado de 1900 empresas (50% del total)

Ecuador, Número de agentes económicos en mercados de interés
(En porcentajes del total de empresas exportadoras)



Principales destinos	# empresas	Fracción del universo exportador
Estados Unidos	1859	47,0
Japón	207	5,2
Rusia	657	16,6
Resto UEE	412	10,6
Alianza del Pacífico	1759	44,1
Mundo	3891	100,0

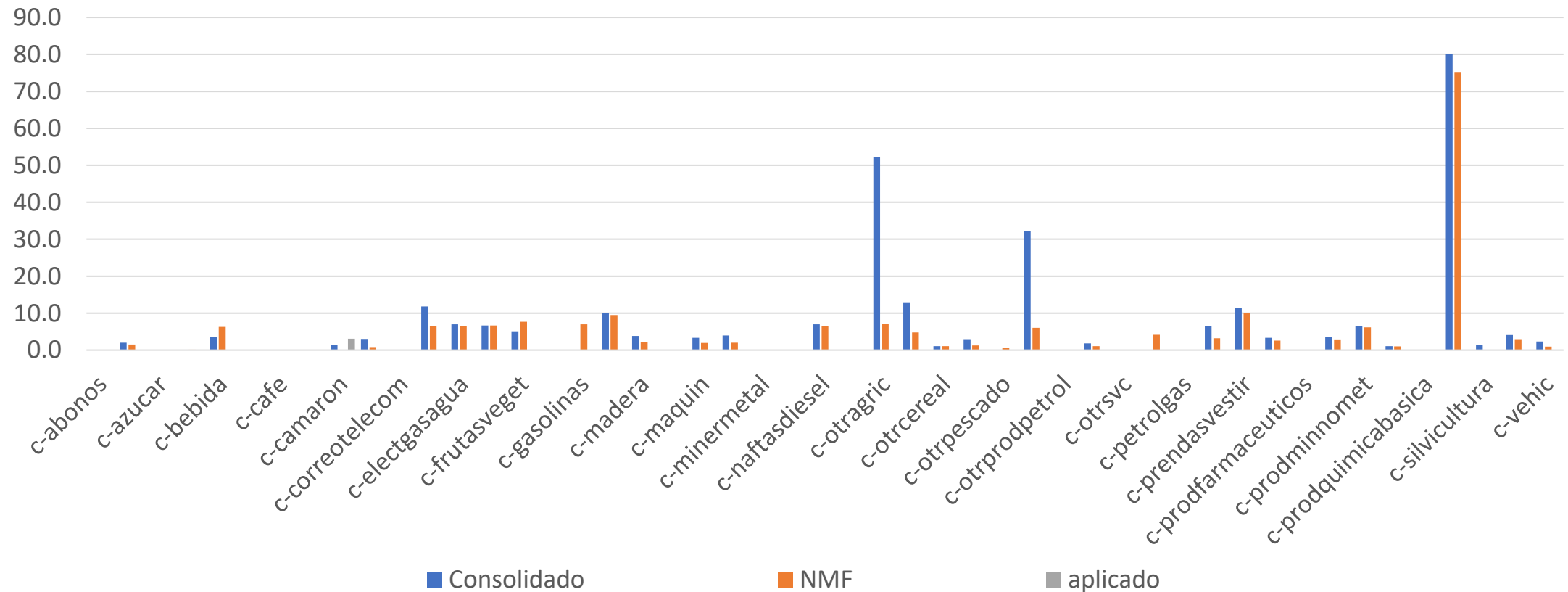
Fuente: CEPAL, sobre la base de información de COMTRADE y Aduanas del Ecuador

Resultados a presentar

- Efectos económicos de un eventual acuerdo con Estados Unidos.
- Efectos económicos de un eventual acuerdo con países de la Alianza del Pacífico.
- Análisis de microdatos de aduana (agentes)
- Base y modelo de Inversión Extranjera Directa (cálculo de Stock)
- Compras Públicas (simulación efecto de entrega de trato nacional a empresarios estadounidenses)
- Levantamiento de información de servicios comerciales;

Los aranceles que más aumentarían si Estados Unidos aplica el SGP, o el consolidado son química básica, textiles, y agroindustriales

Ecuador: Resistencia Arancelaria en el Mercado de los Estados Unidos, aplicado 2017, NMF, y Consolidado
(En porcentajes)



Fuente: CEPAL, sobre la base de datos TRAINS de UNCTAD, Naciones Unidas

Escenarios considerados

1. Escenario extremo liberalizador.- Los aranceles bilaterales se llevan a “cero”.
2. Escenario que excluye productos sensibles.- Hay un conjunto de sectores para los que la apertura en Ecuador no es inmediata (agrícolas y alimentos, principalmente).
3. Escenario de pérdida de SGP y aplicación NMF.- Ecuador pierde las preferencias que unilateralmente le entrega Estados Unidos
4. Escenario de pérdida SGP y aplicación de consolidados.- Escenario extremo reversión de la liberalización

El PIB aumenta marginalmente tras un Acuerdo Comercial con Estados Unidos

Ecuador, Efectos de un Acuerdo Comercial con Estados Unidos, diferentes escenarios

(Cambios con respecto al período de referencia, 2018-2030)

Variables seleccionadas	Escenario extremo TLC "todo a cero"	Escenario con excepciones "similares de Acuerdo Multipartes con la UE"	Pérdida de SGP y aumento del arancel NMF	Pérdida de SGP y aplicación de Arancel Consolidado
PIB	0.08	0.05	-0.02	-0.80
consumo	0.04	0.06	-0.92	-2.67
inversión	0.23	0.15	-0.86	-2.49
exportaciones	0.51	0.19	-1.84	-5.04
importaciones	0.48	0.27	0.38	0.59
salario real	0.28	0.17	-0.25	-0.06
tasa de desempleo	-0.28	-0.17

Fuente: CEPAL, sobre la base de simulaciones de un Modelo País de EGC.

Los sectores que experimentan variaciones negativas en la producción son los metales, maquinarias y equipo, además de químicos (7% del PIB)

Ecuador, variación del PIB según Grandes sectores económicos

(En porcentajes)

Grandes sectores económicos	2015	participación en el total	Escenario extremo TLC "todo a cero"	Escenario con excepciones "similares de Acuerdo Multipartes con la UE"
productos agrícolas y agroindustriales	9 941	10.9	0.25	0.15
petróleo y minería	4 520	5.0	0.20	-0.03
alimentos, bebidas y tabaco	4 866	5.3	0.17	0.18
textiles, confecciones y calzado	978	1.1	-0.05	0.00
madera y papel	1 241	1.4	0.04	0.03
química y petroquímica	2 421	2.7	-0.10	0.03
minerales no metálicos	964	1.1	0.16	0.12
metales y productos derivados	1 114	1.2	-0.12	-0.10
maquinarias y equipos	496	0.5	-0.85	-0.85
vehículos	399	0.4	-0.13	-0.11
otras manufacturas	552	0.6	-0.23	0.05
servicios	63 622	69.8	0.07	0.05
total	91 114	100.0	0.08	0.05

Fuente: CEPAL, sobre la base de simulaciones de un Modelo País de EGC.

El escenario alternativo con excepciones resulta con menor impacto sobre la balanza comercial

Ecuador, variación del comercio exterior bilateral con Estados Unidos

(Cambios promedio con respecto al período de referencia 2018-2030)

Variables seleccionadas	Escenario extremo TLC "todo a cero"	Escenario con excepciones "similares de Acuerdo Multipartes con la UE"	Pérdida de SGP y aumento del arancel NMF	Pérdida de SGP y aplicación de Arancel Consolidado
exportaciones	1,33	1,02	-1,84	-6,50
importaciones	7,40	3,51	0,38	-0,80
Efecto sobre el saldo comercial	Superávit se revierte	Se mantiene Superávit	Se mantiene Superávit con variación negativa en el PIB	Superávit se revierte con variación negativa del PIB

Fuente: CEPAL, sobre la base de simulaciones de un Modelo País de EGC.

Análisis de microdatos de Aduana

La mitad de las empresas que exportan a los Estados Unidos exporta más del 50% del total a dicho mercado

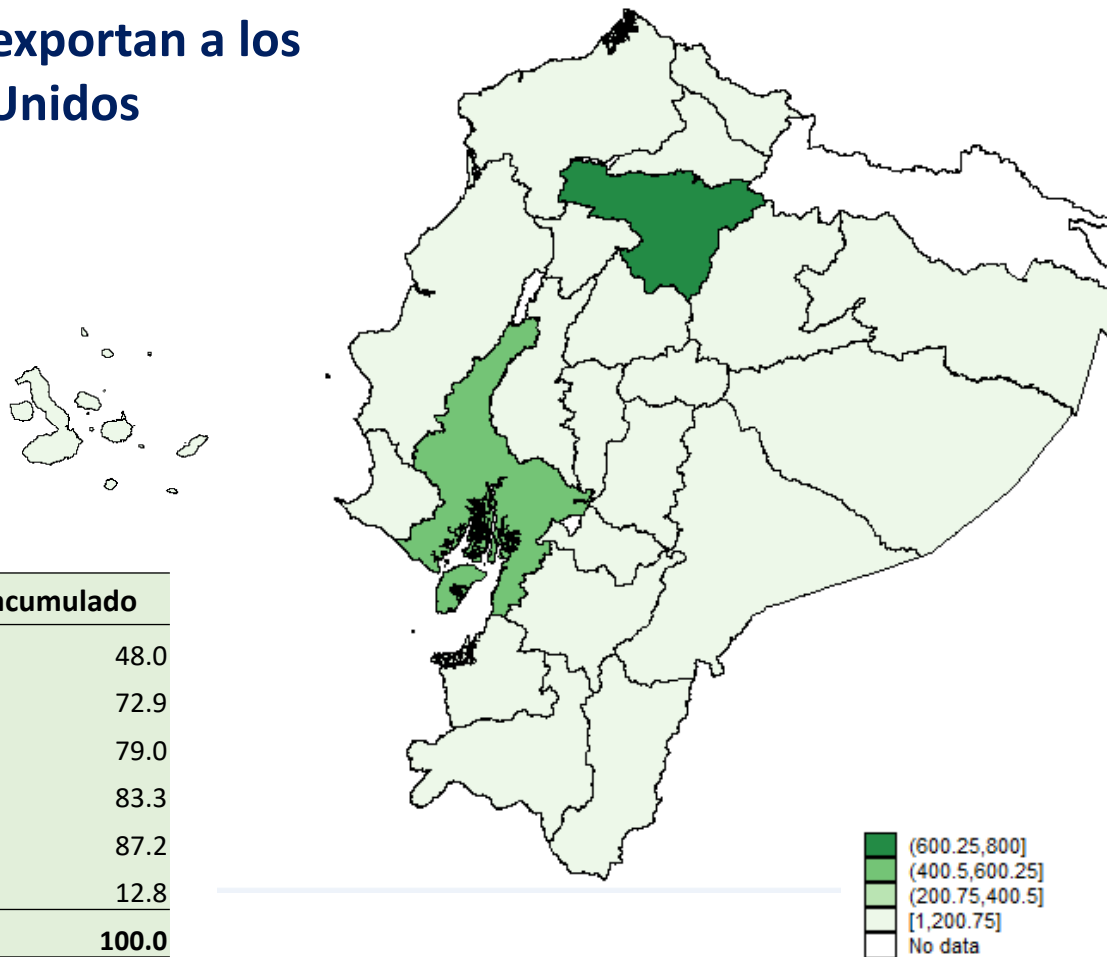
Ecuador: Evolución del total de empresas que exportó a Estados Unidos, 2013 y 2017

Intensidad exportadora (Porcentajes de Xs de EE.UU. en el total exportado por empresa)	2013		2017	
	Número de empresas	Monto exportado	Número de empresas	Monto exportado
100%	464	379	442	263
90-99%	123	289	161	330
80-89%	75	139	83	350
70-79%	60	191	63	109
60-69%	76	8392	72	192
50-59%	79	183	65	865
40-49%	93	401	85	3036
30-39%	96	130	129	279
20-29%	127	264	137	212
10-19%	154	138	163	161
Menos de 10%	398	103	418	175
Total Estados Unidos	1745	10609	1858	5971
Total Mundo	3593	23558	3635	19226
% Estados Unidos total Mundo	48.6%	45.0%	50.9%	31.1%

Fuente: SENAE, información oficial.

Más de dos tercios de las empresas que exportan a los Estados Unidos se ubican en Guayas y Pichincha

1856 empresas exportan a los Estados Unidos



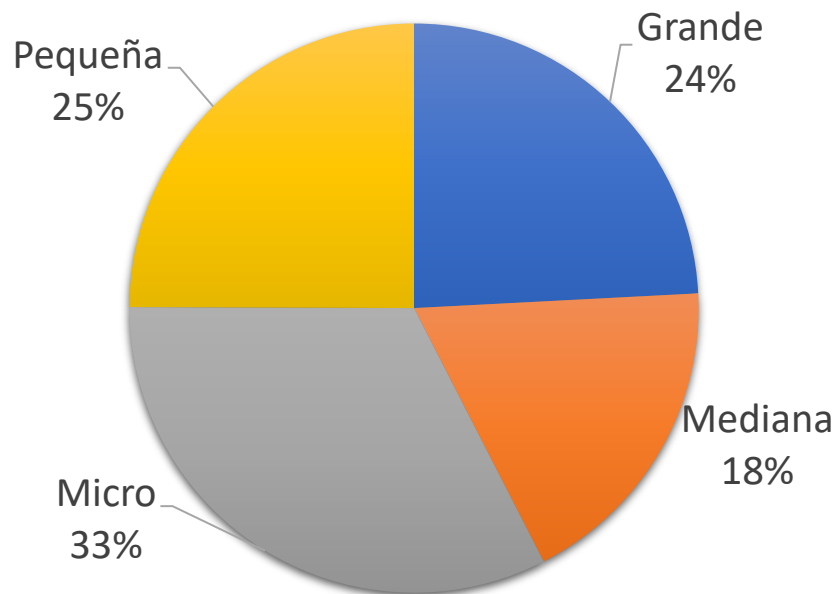
Provincias	% acumulado
Pichincha	48.0
Pichincha + Guayas	72.9
Pichincha + Guayas + Cotopaxi	79.0
Pichincha + Guayas + Cotopaxi + Imbabura	83.3
Pichincha + Guayas + Cotopaxi + Imbabura + El Oro	87.2
Otras 19 provincias	12.8
Total 24 provincias	100.0

El 76% son MIPYMES, y exportan un 7% del total

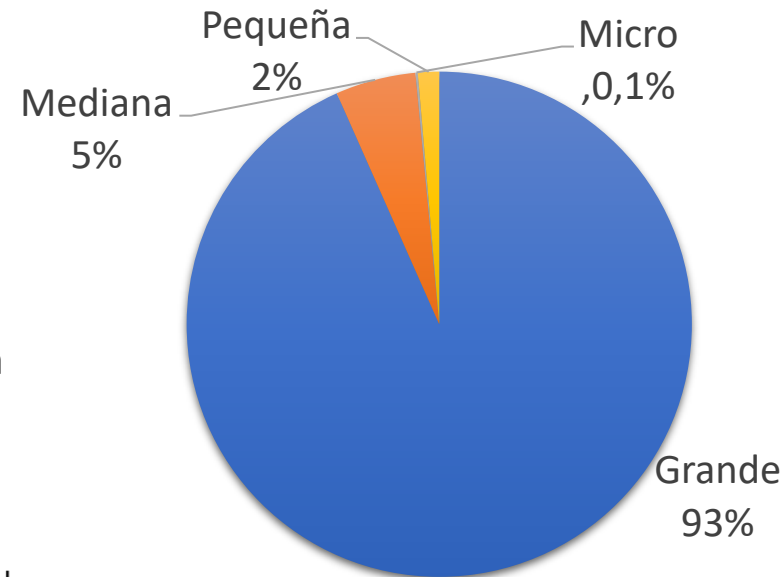
**1 de cada 2 empresas Grandes exporta a los Estados Unidos;
2 de cada 5 MIPYMES exporta a los Estados Unidos**

2017

Número de empresas (1 856)

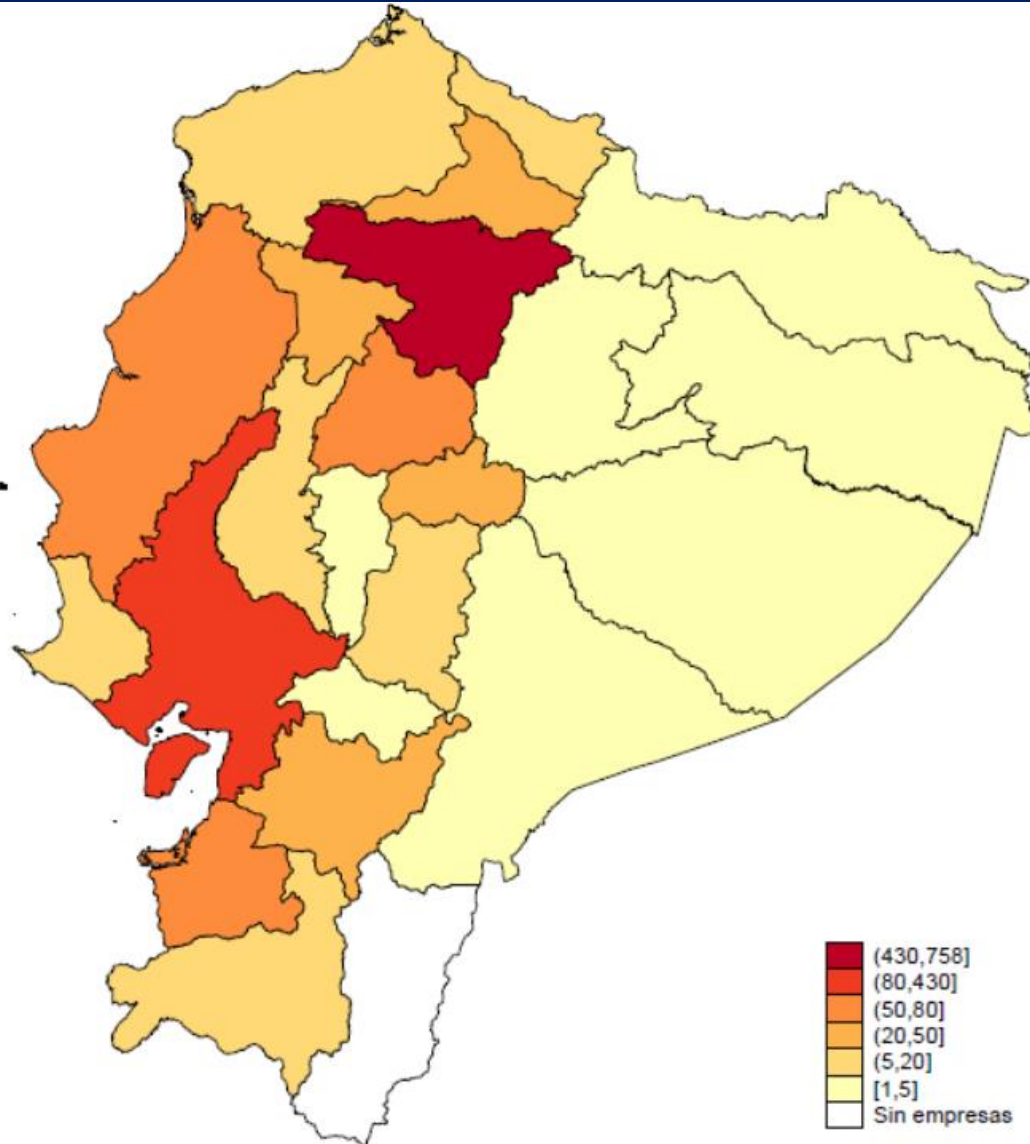


Monto exportado (US\$ 5 971)



Fuente: CEPAL, sobre la base de información de Aduanas del Ecuador

El número de agentes que exporta a los países de la Alianza del Pacífico ronda las 1700 empresas



Destaca la mayor diversificación entre las provincias desde donde se realizan las exportaciones

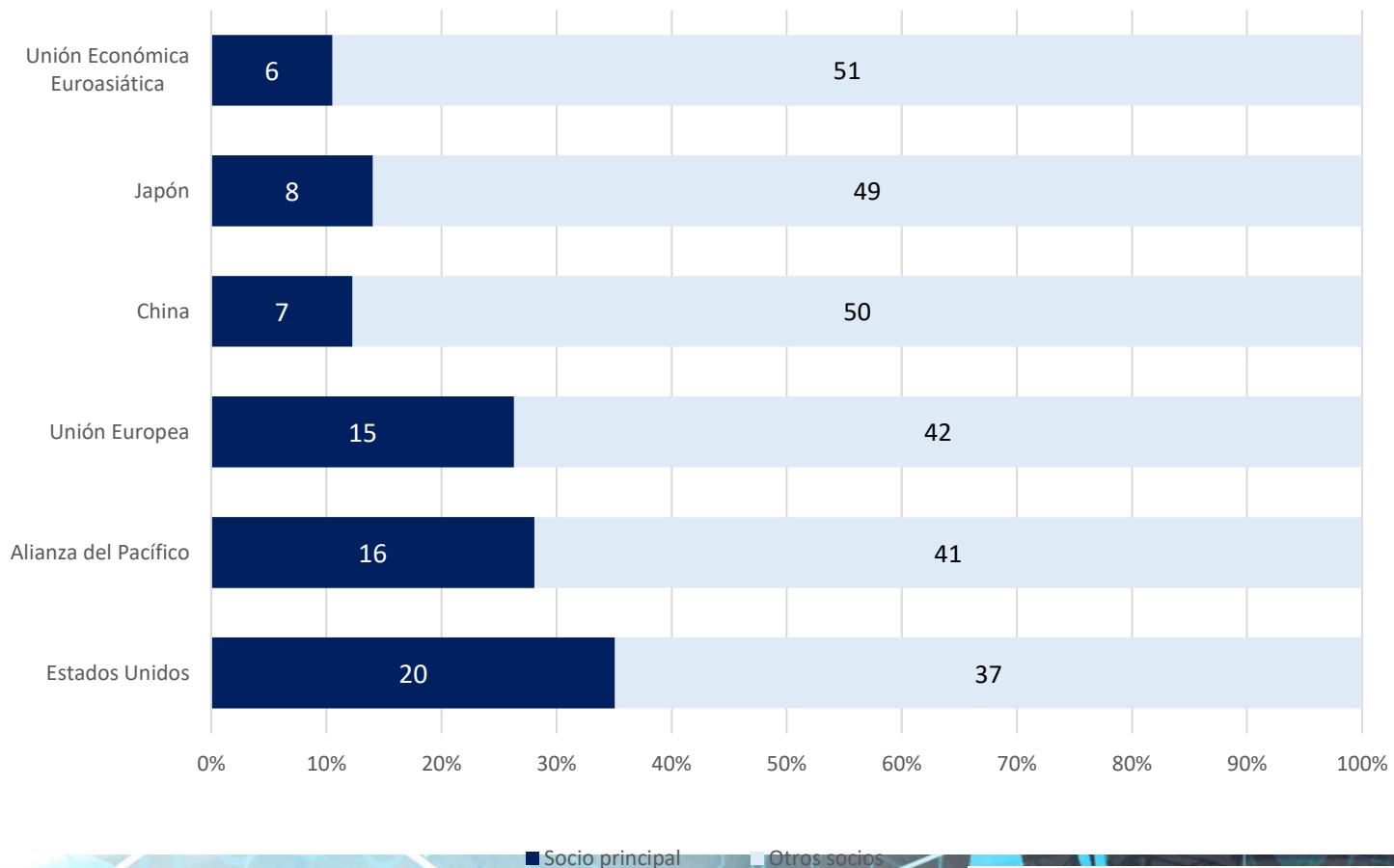
Levantamiento Información de servicios comerciales. Encuesta a empresas

Encuesta desarrolladas a Proveedores de Servicios ecuatorianos (segundo semestre 2018)

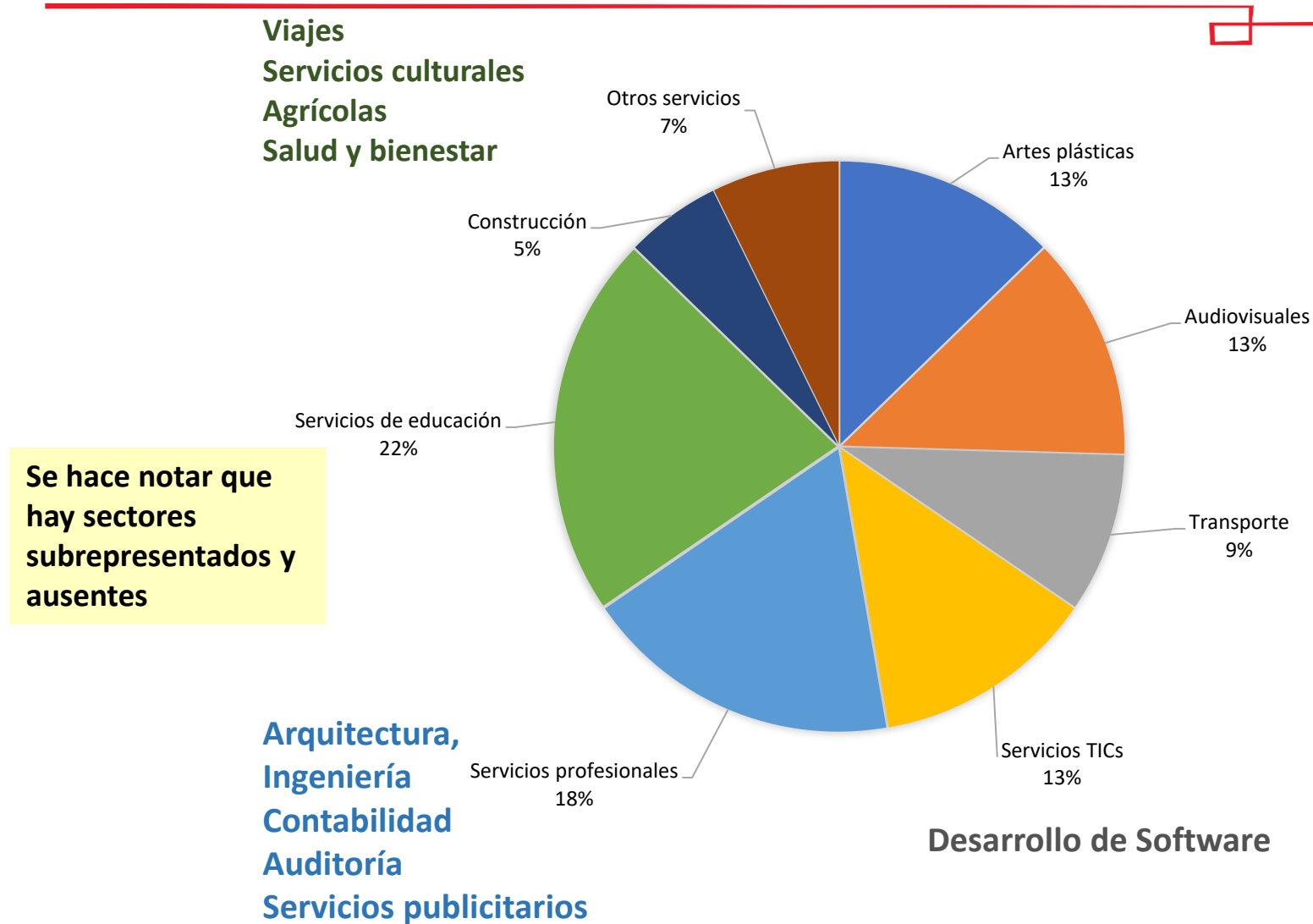
- | | |
|--|--|
| 1. RUC: | Identificación |
| 2. Favor contestar cuál es su (principal) sector económico (elige uno): | Sector y |
| 3. Monto exportado (promedio por año, 2016-2017) | Tipo de agente: |
| 4. Monto ventas totales (promedio por año, 2016-2017) | Grande |
| 5. Monto importado (promedio por año, 2016-2017) | Mipyme |
| 6. ¿Dónde se ubica su empresa? | Localización y vínculos productivos |
| 7. ¿Su empresa es un proveedor al estado? | |
| 8. Marque las industrias a las que su empresa vende sus servicios | |
| 9. En promedio ¿cuánto impactan las barreras identificadas en el precio final de los servicios que su empresa exporta a los siguientes mercados? Favor responda como porcentaje del precio final. | Facilitación de Comercio: Barreras y su impacto |
| 10. Por favor, clasifique los principales beneficios de cada mercado que sean aplicable para su empresa o sector empezando con el más importante: | Beneficios |
| 11. ¿Tiene Ud. más comentarios relacionados al comercio y los vínculos productivos de su empresa en el mercado exterior? | |

Estados Unidos, la Alianza del Pacífico, y la Unión Europea son los mercados potenciales de mayor interés de los proveedores de servicios ecuatorianos

Ecuador, Principales socios seleccionados de empresas de servicios encuestadas, 2018
(Hasta noviembre 19)

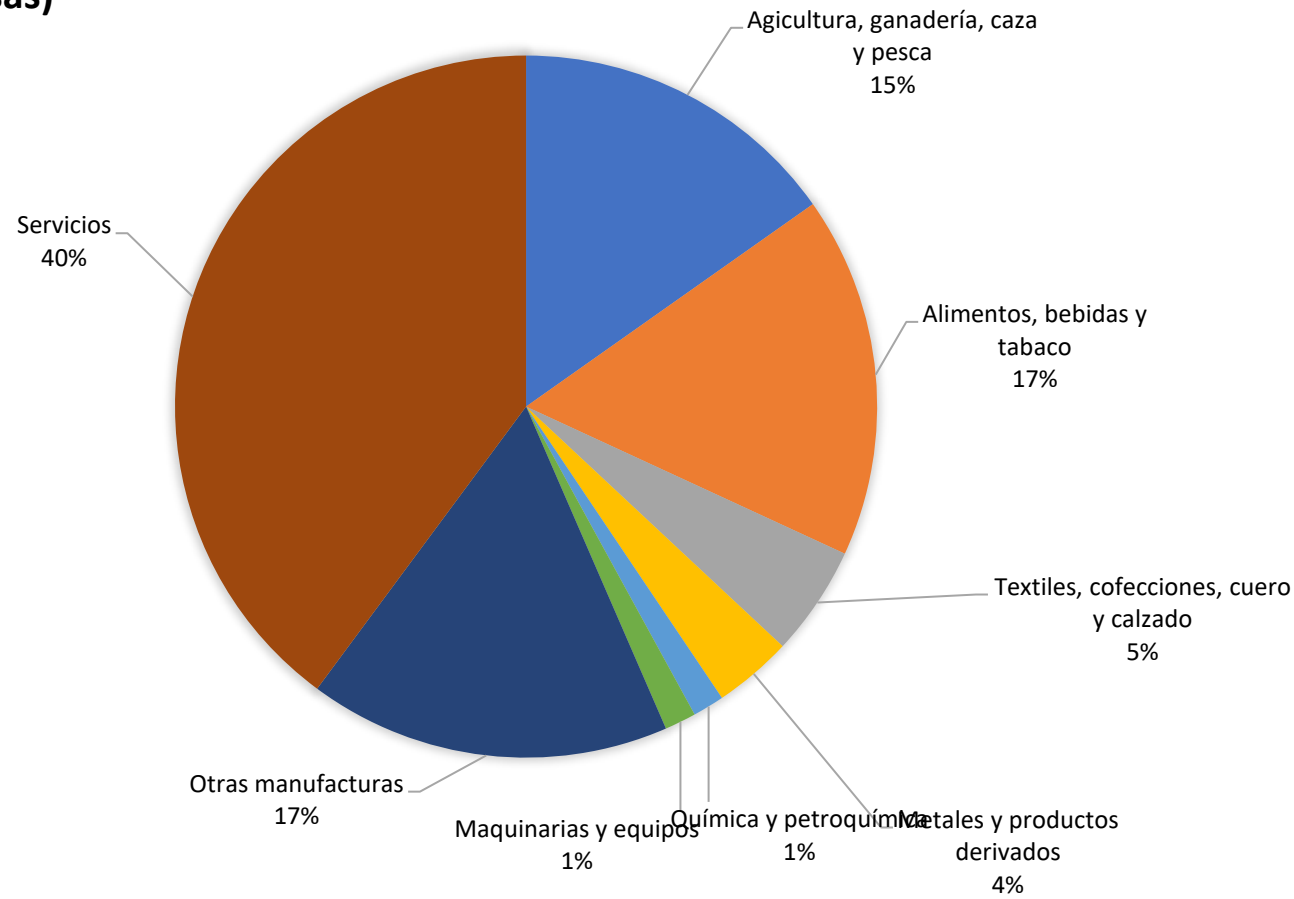


¿Cómo se distribuyen los servicios profesionales con los datos con que contamos? A noviembre de 2018



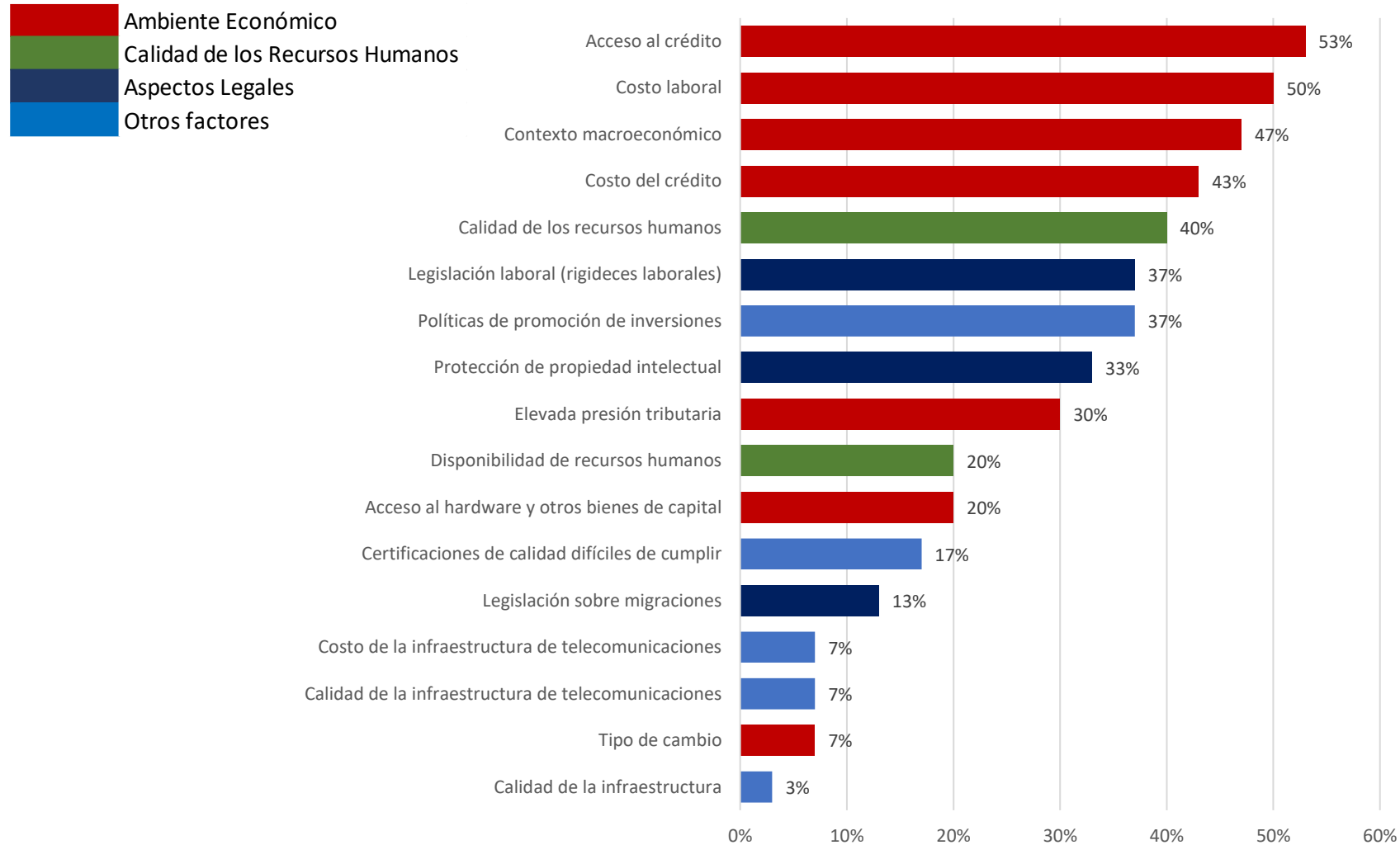
Agregadas la encuesta de servicios y de bienes nos da la siguiente estructura muestral

**Estructura sectorial de empresas encuestadas, 2018
(138 empresas)**



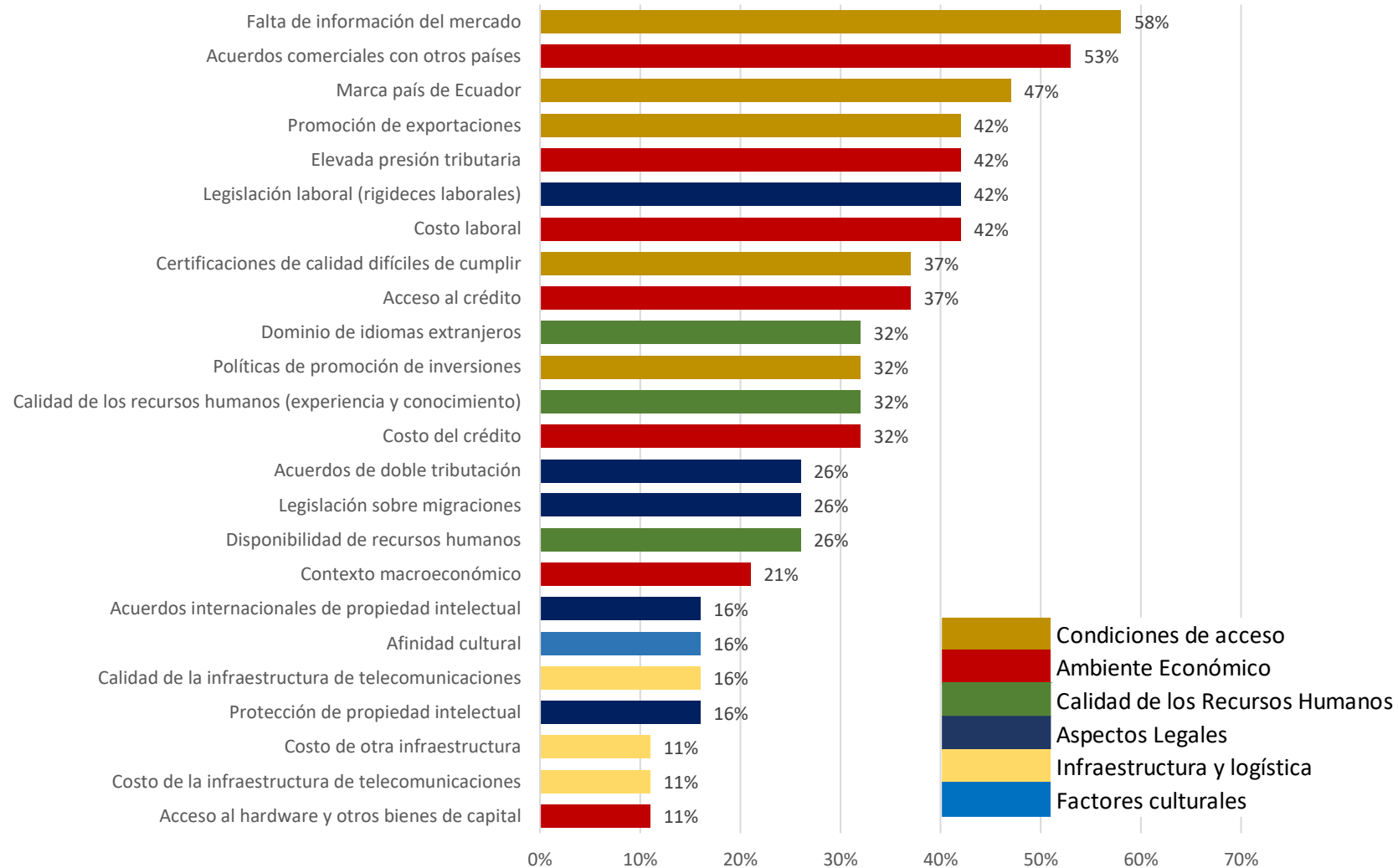
¿Dónde están las principales barreras en el mercado doméstico? Principalmente las económicas

En porcentaje del total de respuestas (30 empresas)



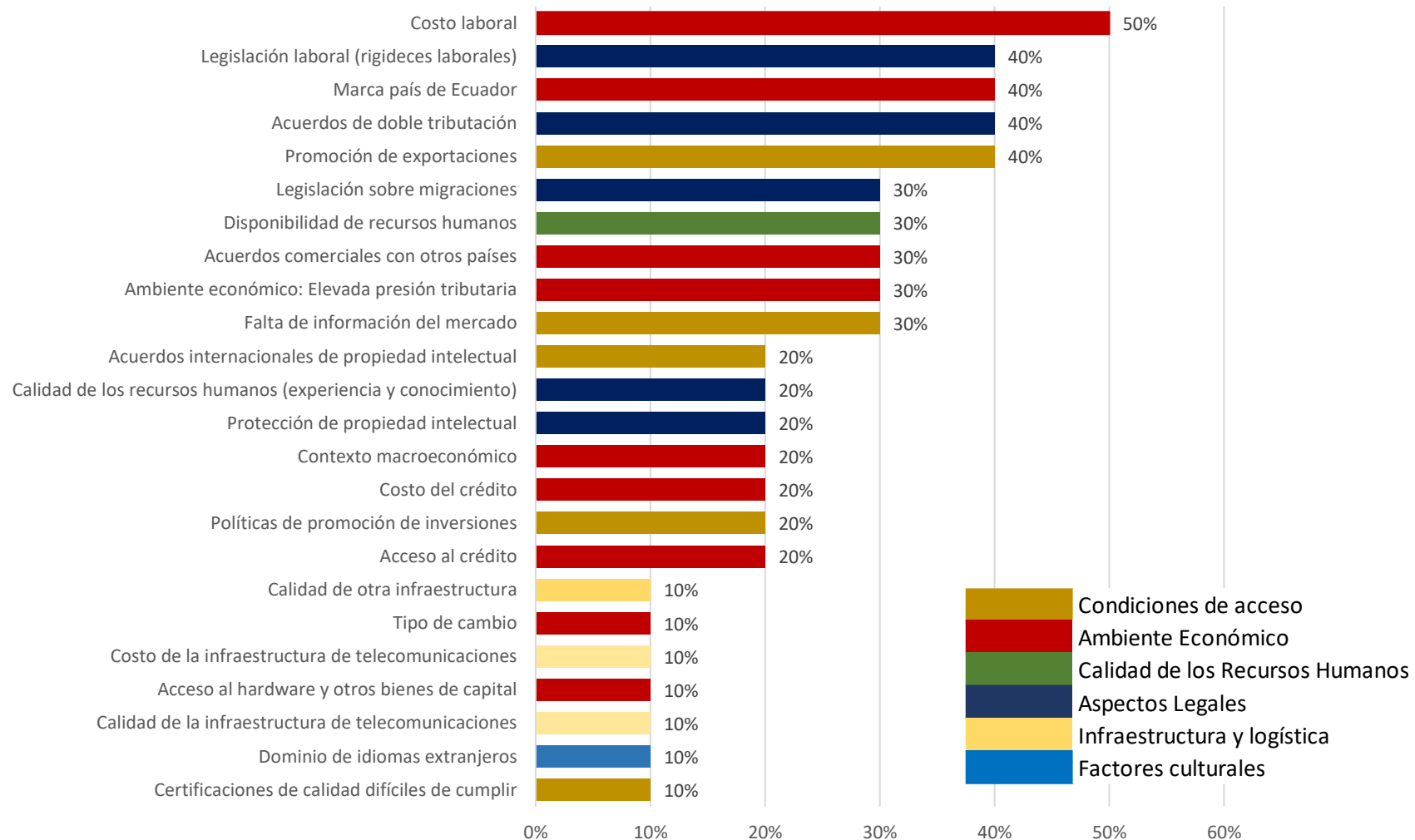
¿Y en las exportaciones de servicios ya existentes o potenciales a los Estados Unidos?

En porcentaje del total de respuestas (20 empresas)



En el caso de la Alianza del Pacífico las barreras que más pesan son las económicas y legales

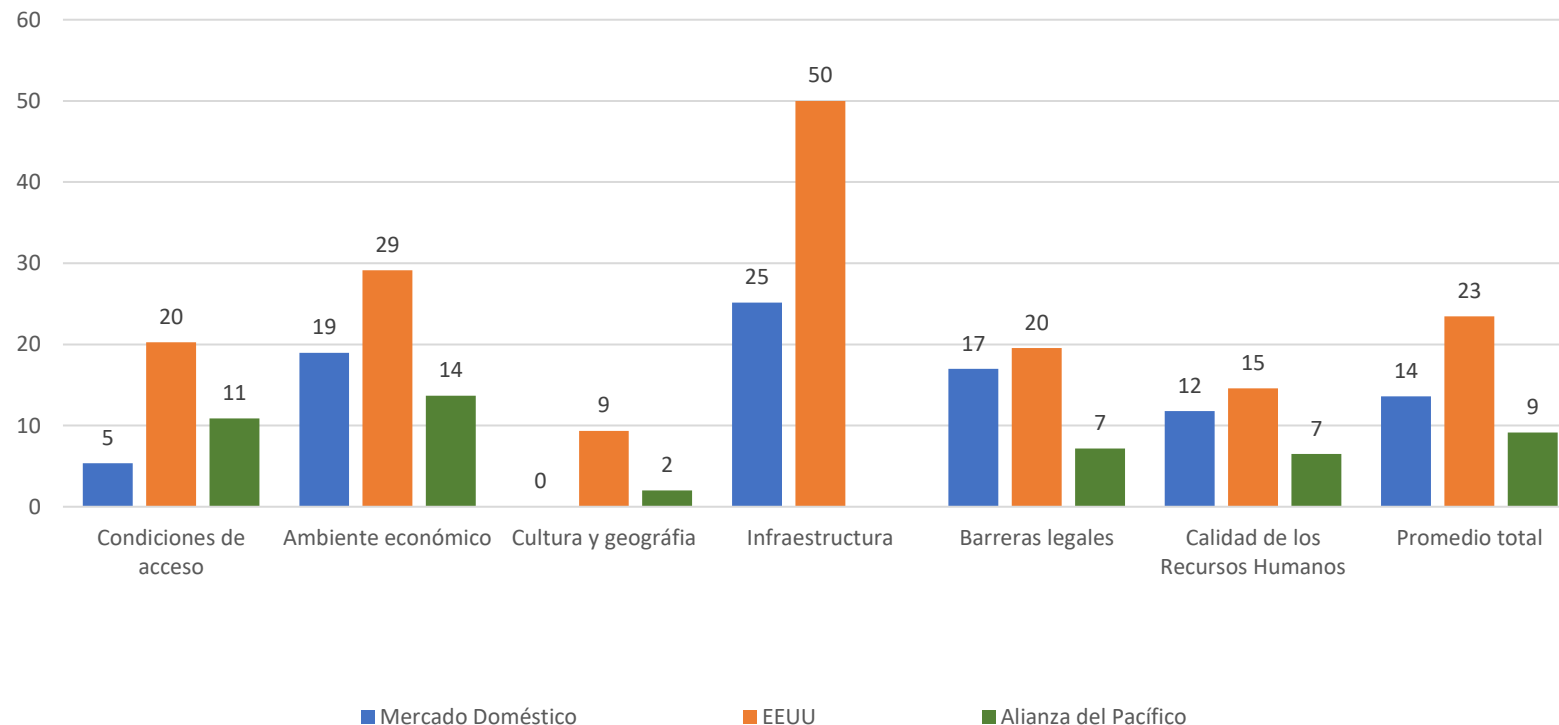
En porcentaje del total de respuestas (10 empresas)



En promedio, sería más costoso exportar servicios a los Estados Unidos que a los países de la Alianza del Pacífico

Ecuador: *aranceles equivalentes* de los principales cuellos de botella en la provisión de servicios domésticos y en Estados Unidos y la Alianza del Pacífico, 2018 (cifras provisionales)

(EAV como proporción del valor total exportado)



Las barreras arancelarias más altas son los costos de infraestructura (de telecomunicaciones y otras)

Ecuador: *aranceles equivalentes* de los principales cuellos de botella en la provisión de servicios domésticos en Estados Unidos, 2018 (cifras provisionales)

(EAV como proporción del valor total exportado)



Fuente: CEPAL, sobre la base de encuestas a empresas de servicios ecuatorianas (segundo semestre de 2018)

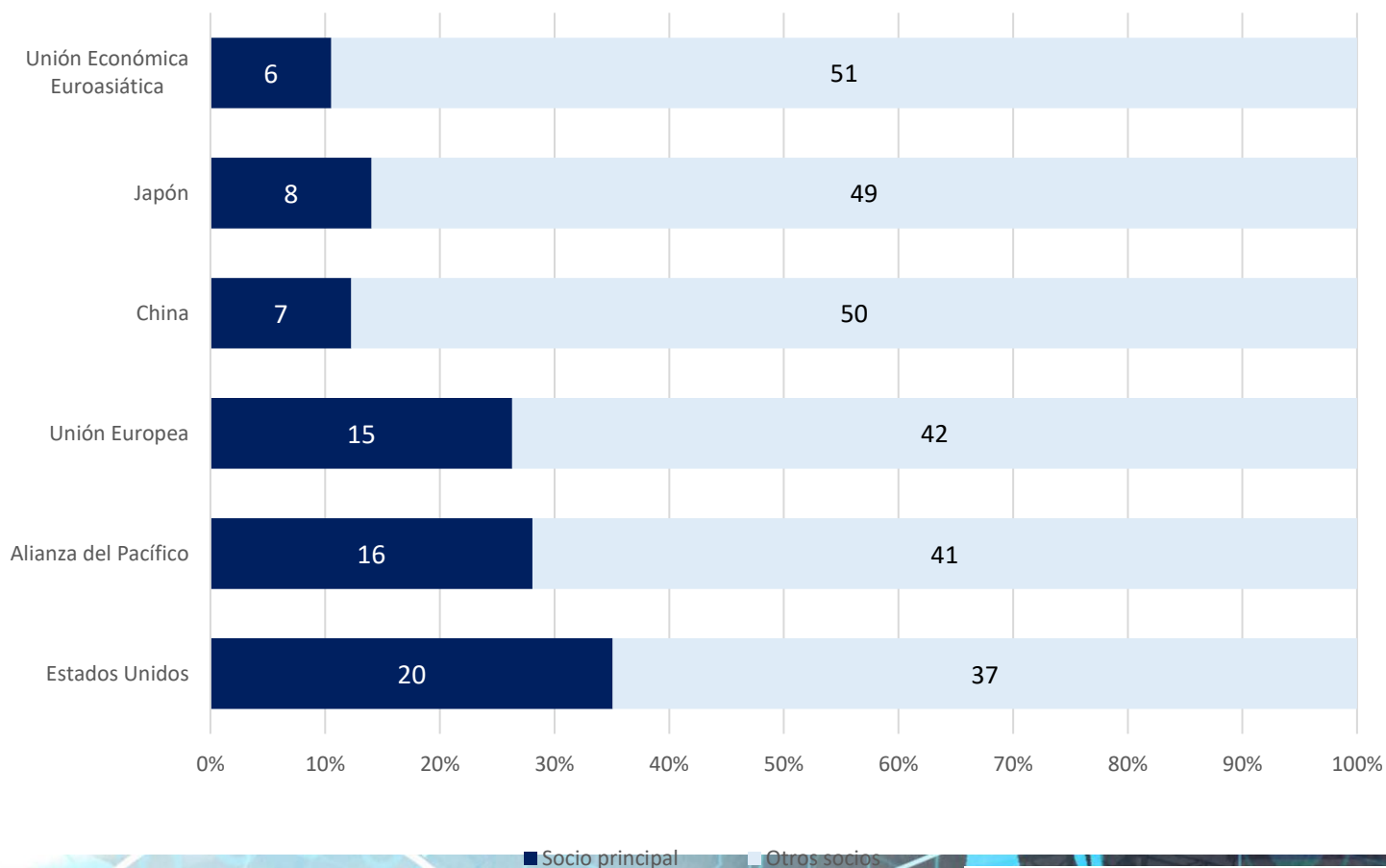
Levantamiento Información de servicios comerciales. Encuesta a empresas

Encuestas desarrolladas a Proveedores de Servicios ecuatorianos (segundo semestre 2018)

1. RUC:	Identificación
2. Favor contestar cuál es su (principal) sector económico (elige uno):	Sector y
3. Monto exportado (promedio por año, 2016-2017)	Tipo de agente:
4. Monto ventas totales (promedio por año, 2016-2017)	Grande
5. Monto importado (promedio por año, 2016-2017)	Mipyme
6. ¿Dónde se ubica su empresa?	Localización y vínculos productivos
7. ¿Su empresa es un proveedor al estado?	
8. Marque las industrias a las que su empresa vende sus servicios	
9. En promedio ¿cuánto impactan las barreras identificadas en el precio final de los servicios que su empresa exporta a los siguientes mercados? Favor responda como porcentaje del precio final.	Facilitación de Comercio: Barreras y su impacto
10. Por favor, clasifique los principales beneficios de cada mercado que sean aplicable para su empresa o sector empezando con el más importante:	Beneficios
11. ¿Tiene Ud. más comentarios relacionados al comercio y los vínculos productivos de su empresa en el mercado exterior?	

Estados Unidos, la Alianza del Pacífico, y la Unión Europea son los mercados potenciales de mayor interés de los proveedores de servicios ecuatorianos

Ecuador, Principales socios seleccionados de empresas de servicios encuestadas, 2018
(Hasta noviembre 19)



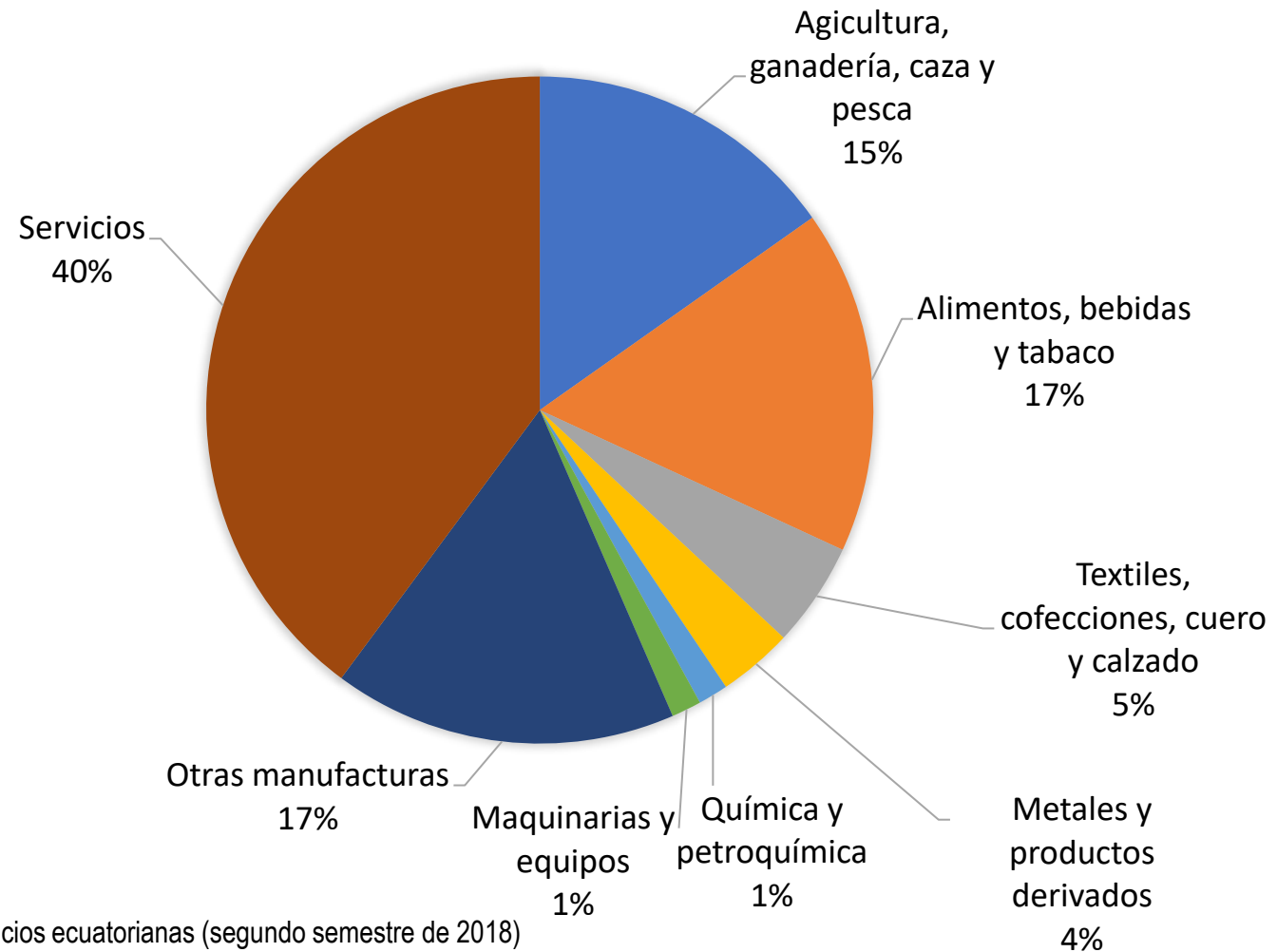
¿Cómo se distribuyen los servicios profesionales con los datos con que contamos? A noviembre de 2018



Fuente: CEPAL, sobre la base de encuestas a empresas de servicios ecuatorianas (segundo semestre de 2018)

Agregadas la encuesta de servicios y de bienes nos da la siguiente estructura muestral

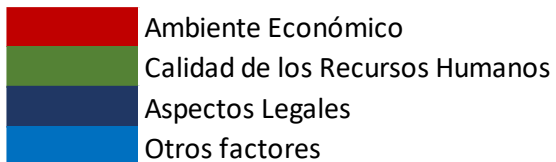
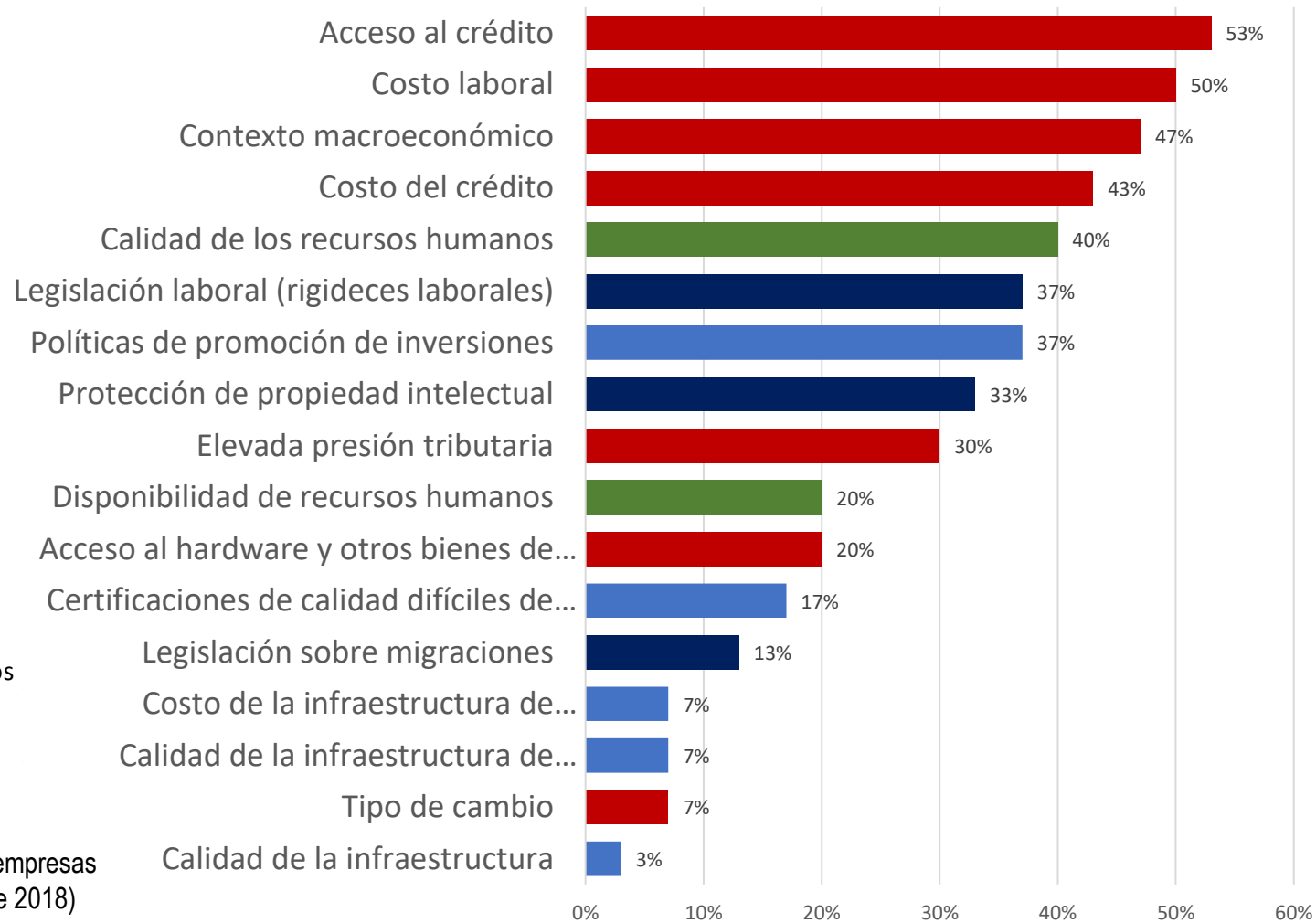
**Estructura sectorial de empresas encuestadas, 2018
(138 empresas)**



Fuente: CEPAL, sobre la base de encuestas a empresas de servicios ecuatorianas (segundo semestre de 2018)

¿Dónde están las principales barreras en el mercado doméstico? Principalmente las económicas

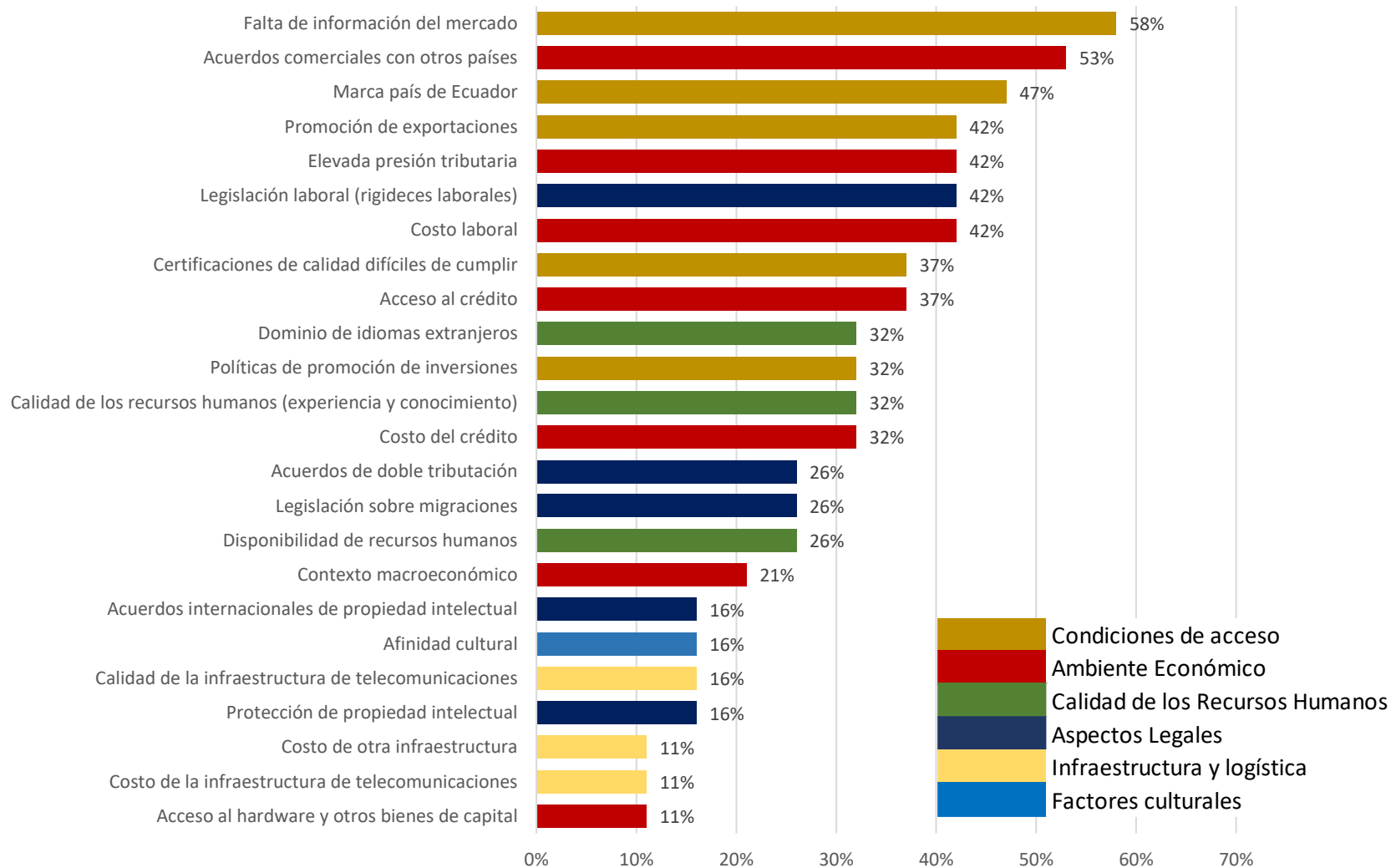
En porcentaje del total de respuestas (30 empresas)



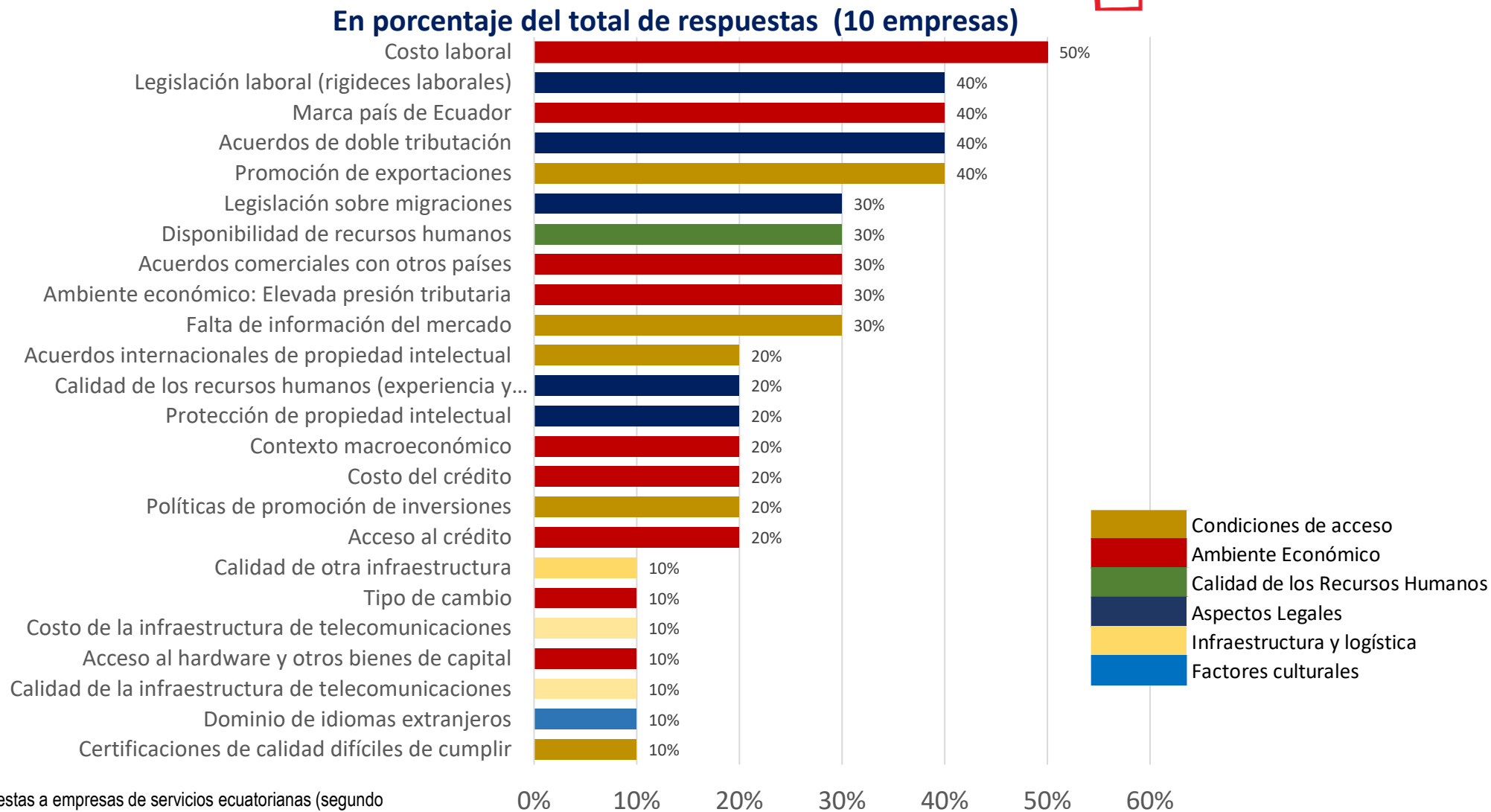
Fuente: CEPAL, sobre la base de encuestas a empresas de servicios ecuatorianas (segundo semestre de 2018)

¿Y en las exportaciones de servicios ya existentes o potenciales a los Estados Unidos?

En porcentaje del total de respuestas (20 empresas)



En el caso de la Alianza del Pacífico las barreras que más pesan son las económicas y legales

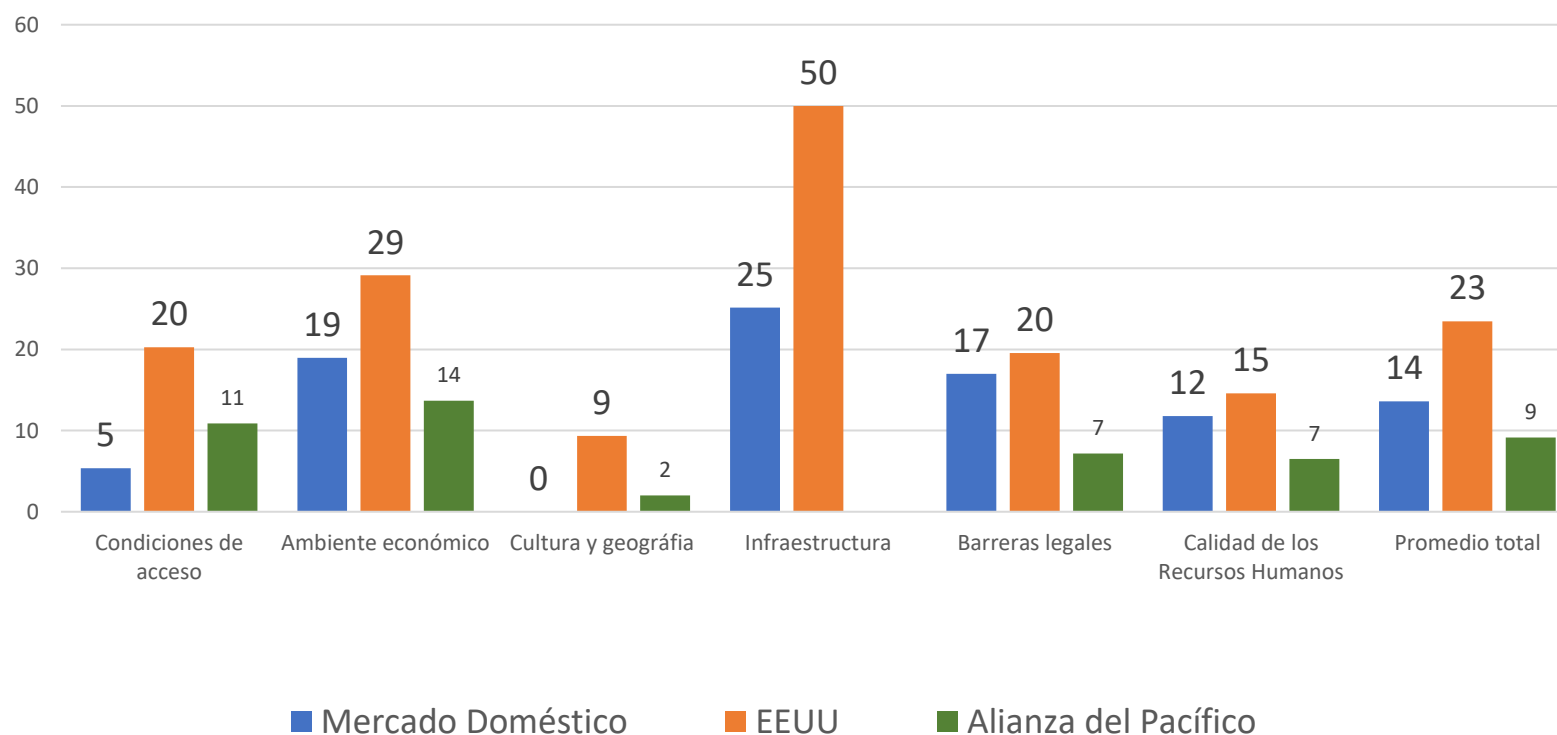


Fuente: CEPAL, sobre la base de encuestas a empresas de servicios ecuatorianas (segundo semestre de 2018)

En promedio, sería más costoso exportar servicios a los Estados Unidos que a los países de la Alianza del Pacífico

Ecuador: *aranceles equivalentes* de los principales cuellos de botella en la provisión de servicios domésticos y en Estados Unidos y la Alianza del Pacífico, 2018 (cifras provisionales)

(EAV como proporción del valor total exportado)



Las barreras no arancelarias más altas son los costos de infraestructura (de telecomunicaciones y otras)

Ecuador: *aranceles equivalentes* de los principales cuellos de botella en la provisión de servicios domésticos en Estados Unidos, 2018 (cifras provisionales)

(EAV como proporción del valor total exportado)



Fuente: CEPAL, sobre la base de encuestas a empresas de servicios ecuatorianas (segundo semestre de 2018)

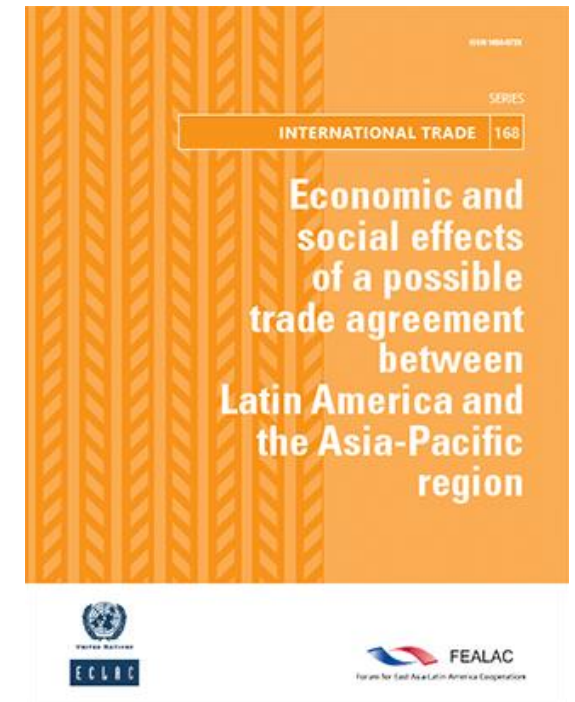
Economic and Social Effects of a Possible Trade Agreement Between Latin America and Asia Pacific

*24th Annual Conference on Global Economic Analysis
"Global Food System: Opportunities and Challenges"*

José Durán Lima, Chief of Regional Integration Unit at the Economic Commission for LAC

Angel Aguiar, Research Economist and Data Base Construction Specialist at GTAP, Purdue University

Ira Ronzheimer, Consultant at the Regional Integration Unit at the Economic Commission for LAC

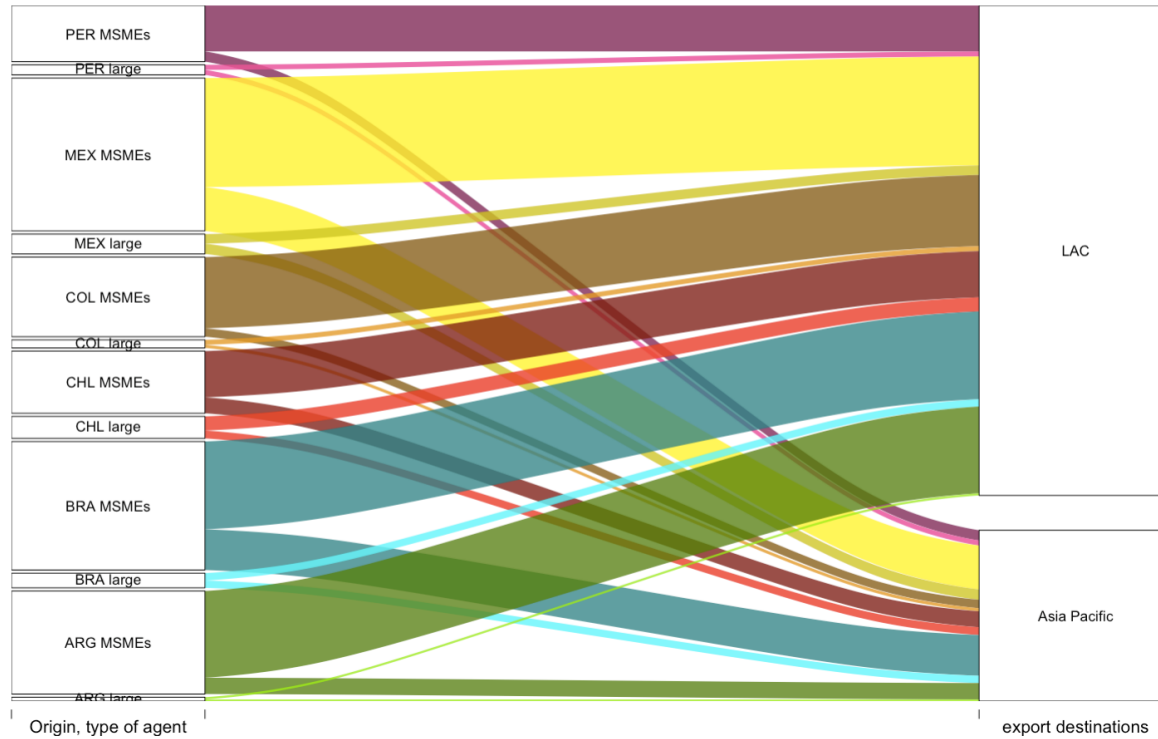


Purdue, June 25th, 2021

Las MIPYMEs son importantes en el comercio intrarregional

América Latina, participación de empresas y montos exportados hacia América Latina y Asia Pacífico

a) Número de empresas



b) Monto exportado

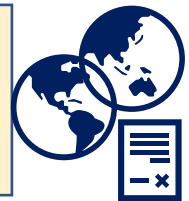


Source: Authors, based on the customs microdata from 13 selected countries.

¿Cómo impactará la Asociación Económica Integral Regional (RCEP, por sus siglas en inglés) a ALC?

¿Qué efectos tendría un acuerdo comercial birregional entre ALC y Asia Pacífico?

Las microsimulaciones basadas en los resultados del modelo permiten evaluar el impacto en las MIPYMEs de ALC.



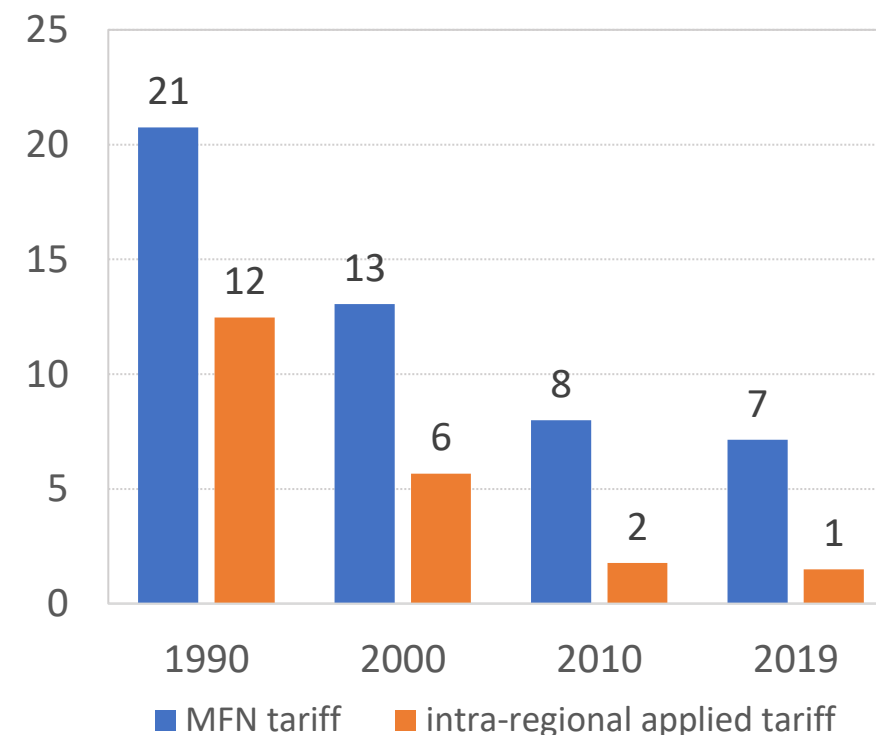
Política Comercial: América Latina y el Caribe



Estado de las Relaciones bilaterales en América Latina y el Caribe, a Mayo 2021

Evolución del arancel NMF: 1990, 2000, 2010 and 2019 en América Latina y el Caribe. (En porcentajes ad-valorem)

Regions/ Countries	MERCOSUR	Andean Community (4)	Pacific Alliance (4)	CACM (6)	CARICOM (15)
MERCOSUR	With Protocol	FTAs	No FTAs	No FTAs	Partial Agreement
Andean Community	FTAs	With Protocol	FTAs Less Ecuador	No FTAs	Partial Agreement
Pacific Alliance	FTAs	FTAs	With Protocol	No FTAs	No FTAs
Chile	FTAs	Various FTA	Full Member	Various FTA	Partial Agreement
México	Partial Agreement	Partial Agreement	Full Member	FTA	Partial Agreement
CACM	Partial Agreement	Partial Agreement	Partial Agreement	With Protocol	FTA
CARICOM	No FTAs	Partial Agreement	No FTAs	FTA	With Protocol
Cuba	Partial Agreement	Partial Agreement	No FTAs	No FTAs	No FTA
Dominican Republic	Partial Agreement	Partial Agreement	No Agreement	FTA	No FTA



Source: Authors' calculation based on Dolabella and Durán (2021), and information from the World Bank Databank Indicator Database.

Source: Authors' own elaboration, based on existing Trade Protocols, Free Trade Agreements and partial trade agreements and those under negotiation.

Política Comercial: Asociación Económica Integral de Asia (RCEP)

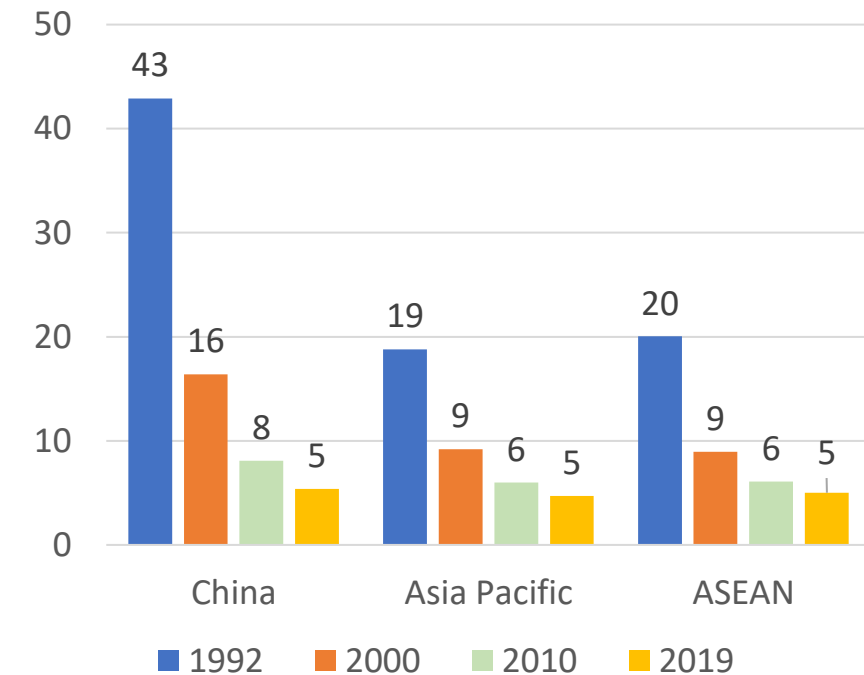


Estado de las Relaciones bilaterales en la Asociación Económica Integral de Asia, a Mayo 2021

Regions/ Countries	ASEAN	Australia	China	Japan	Rep. of Korea	New Zealand
ASEAN	-	FTA	FTA	FTA	FTA	FTA
Australia	FTA	-	FTA	FTA	FTA	FTA
China	FTA	FTA	-		FTA	FTA
Japan	FTA	FTA		-		
Republic of Korea	FTA	FTA	FTA	detained	-	FTA
New Zealand	FTA	FTA	FTA		FTA	-

Source: Authors' own elaboration, based on existing Trade Protocols, Free Trade Agreements and partial trade agreements and those under negotiation.

Evolución del arancel NMF: 1990, 2000, 2010 y 2019 en Asia (En porcentajes ad-valorem)

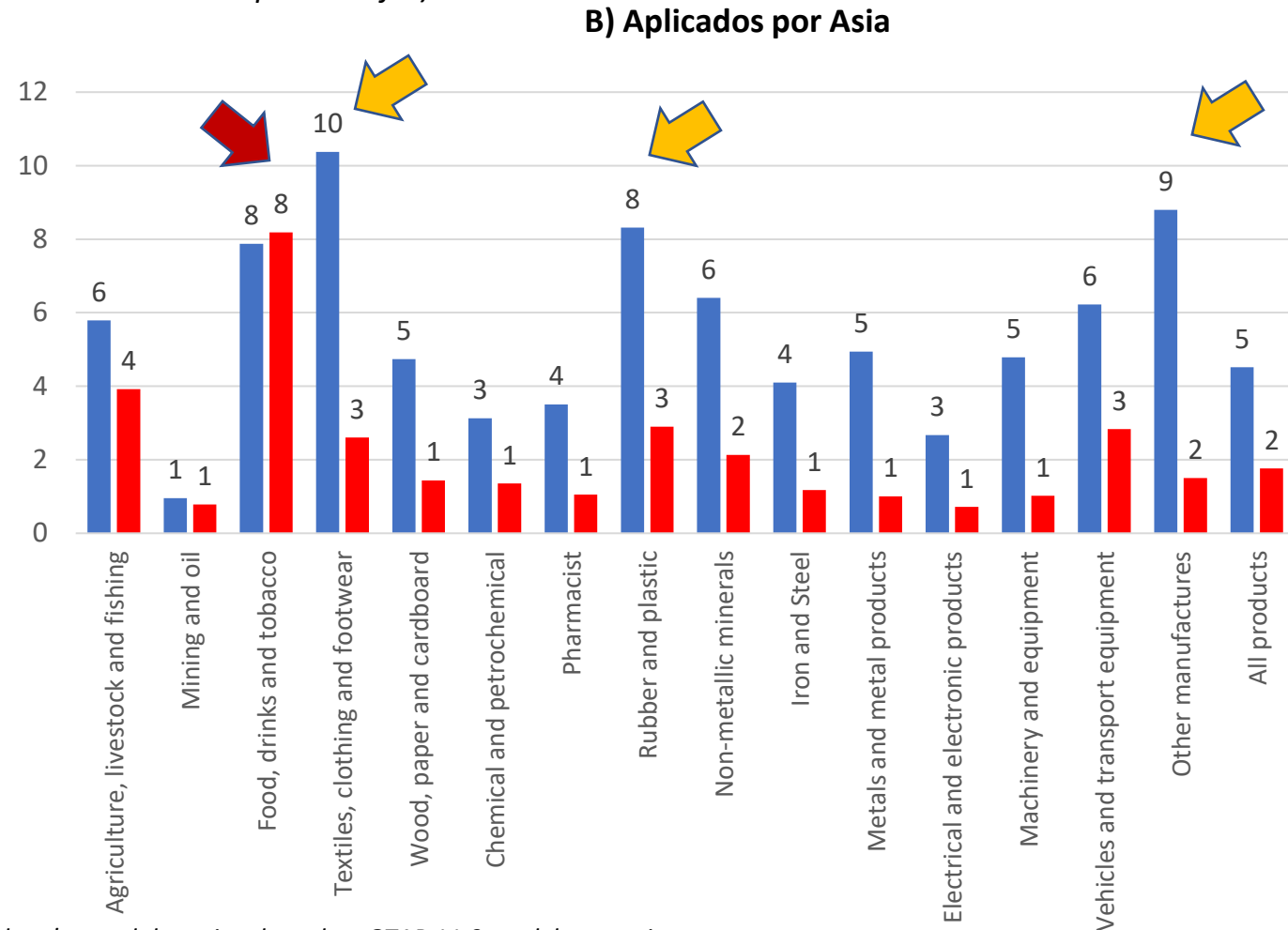
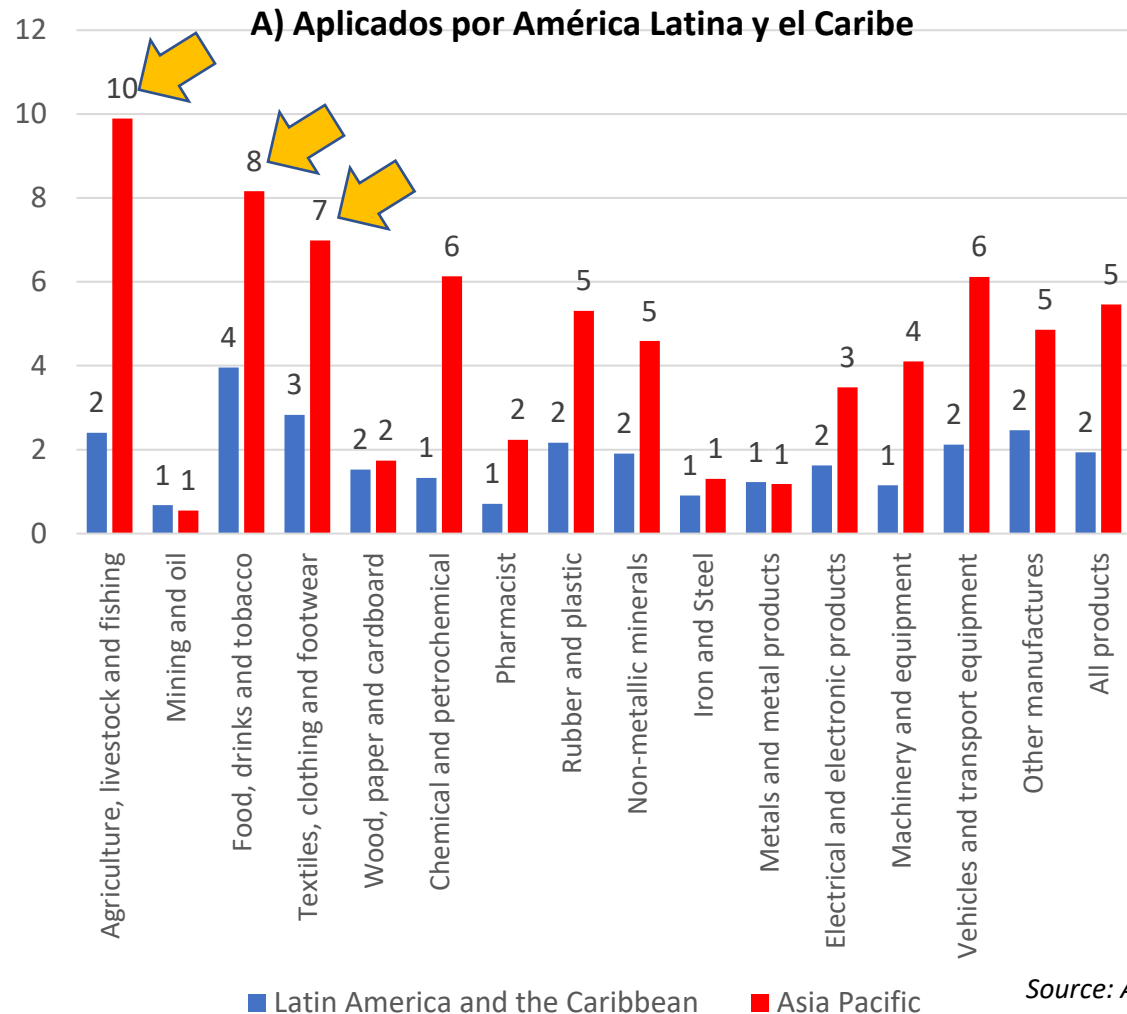


Source: Authors' calculation based on Dolabella and Durán (2021), and information from the World Bank Data Bank Indicator Database.

Aranceles bilaterales aplicados










América Latina y Asia Pacífico: Aranceles bilaterales entre las dos regiones. 2018

(En equivalentes ad valorem en porcentajes)

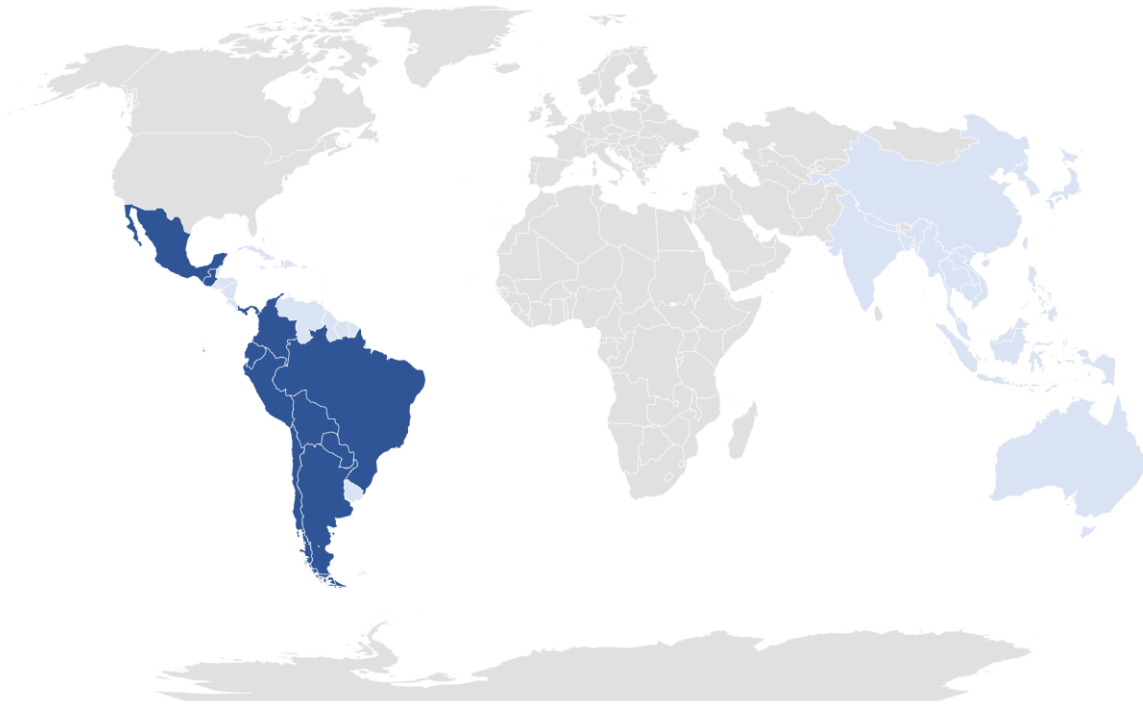


Source: Authors' own elaboration, based on GTAP 11.0 model protection.

Especificaciones del modelo

AGGREGATIONS	<p style="text-align: center;">GTAP 11.0 41 ECONOMIES 39 SECTORS</p>	<p style="text-align: center;">LITERATURE REFERENCES COVERAGES</p>
<p>CLOSURES / ASSUMPTIONS</p>	<p style="text-align: center;">Standard GTAP Model Unemployment of unskilled labor Capital accumulation Sensitive products (textiles, agro-industrial and industrial products) Trade facilitation (MNAs reductions) iceberg cost</p>	<p style="text-align: center;">Hertel (1997); MacDonald, & Nordstrom (1996)</p>
<p>SCENARIOS & SIMULATIONS</p>	<div style="text-align: center;">  </div> <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;">  <p>Only RCEP FTAs (0 tariffs)</p> </div> <div style="border: 1px dashed gray; padding: 5px;"> <p>Trade facilitation across and/or within regions</p> </div> </div> <div style="text-align: center;">  </div> <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;">  <p>Only LAC FTAs (0 tariffs)</p> </div> <div style="border: 1px dashed gray; padding: 5px;"> <p>Sensitivity products in tariffs across and/or within regions</p> </div> </div> <div style="text-align: center;">  </div> <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;">  <p>Bi-regional FTAs (0 tariffs)</p> </div> <div style="background-color: #e0e0e0; padding: 5px;"> <p>Unemployment</p> </div> </div> <div style="text-align: center;">  </div> <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;">  <p>Bi-regional FTAs (0 tariffs)</p> </div> <div style="background-color: #e0e0e0; padding: 5px;"> <p>Capital accumulation</p> </div> </div>	<p style="text-align: center;">Ando and Urata (2007); Ferrantino, Maliszewska, & Taran (2019); Li, Scollay, & Gilbert (2017); Dolabella & Durán (2021)</p>
<p>THE NOVELTY OF ANALYSIS</p>	<div style="display: flex; align-items: center;">  <p>Microsimulation using trade data for export firms by size (large, medium, small and micro) Custom data for 13 LAC countries (different years: 2009-2019)</p> </div>	<p style="text-align: center;">Argentina, Bolivia (EP.), Brazil, Chile, Colombia, Ecuador, Guatemala, Mexico, Panama, Paraguay, Peru, Uruguay and Venezuela (RB)</p>

Microsimulaciones



Powered by Bing
© Australian Bureau of Statistics, GeoNames, Microsoft, Navinfo, TomTom, Wikipedia

Countries subject to a bilateral agreement, for which microsimulations were conducted
(ARG, BRA, BOL, CHL, COL, ECU, GTM, MEX, PAN, PRY, PER, URY, VEN)

Countries subject to the bi-regional agreement



- By means of a **microsimulation technique**, a data base was obtained that included the differentiated effects of the impacts received on the exports variable derived from simulations of the computable general equilibrium model (in case of a bi-regional agreement).

$$X(t+1)_{ij}^{k,E} = X(t)_{ij}^{k,E} * (1 + \Delta X_{ij}^k)$$

X , exports;
 t the base year of reference;
 i , country of origin of exports;
 j , destination region;

k , sector or industry;
 E , type of economic agent;
 ΔX , estimated percentage change.

- This makes it possible to decompose the rates of change of exports after the simulations into an **impact on large and micro, small and medium-sized enterprises (MSMEs) on the sector-level**.
- At the same time, including complementary microdata allows to **validate GTAP data base**.

Resultados - Escenarios



Bi-regional FTAs (0 tariffs)

With Unemployment

Trade facilitation across and within regions

Table 3: Latin America and the Caribbean and Asia Pacific: Effects of a bi-regional agreement on production: Scenarios of a FTAs under the assumption of full employment and unemployment.

(Changes from baseline = 2017)

Selected Regions/subregions/countries	Gross domestic product (GDP)		
	Full employment	With unemployment	
	Standard closure	Standard closure	Capital accumulation
Asia Pacific (RCEP countries)	0.46	1.00	2.10
ASEAN	0.81	1.38	2.46
Australia	0.24	0.56	1.52
China	0.41	0.85	1.96
Japan	0.35	0.78	1.90
New Zealand	0.32	0.57	1.54
Republic of Korea	0.84	2.82	3.89
Latin America and the Caribbean	0.35	0.61	1.69
MERCOSUR	0.31	0.59	1.52
Pacific Alliance	0.43	0.65	1.89
Central American Common Market	0.55	1.18	2.21
Caribbean countries	0.09	0.17	1.17

Source: Authors based on model simulations.

Resultados - Escenarios



Bi-regional FTAs (0 tariffs)

With Unemployment

Trade facilitation across and within regions

Sensitivity products in tariffs across and/or within regions

Table 4: Latin America and the Caribbean and Asia Pacific: Change in foreign trade under various simulated scenarios under unemployment assumption.

(Changes from baseline = 2017)

Simulations	Latin American and the Caribbean		RCEP	
	exports	imports	exports	imports
Full impact (RCEP and LAC FTAs)	5.01	4.35	4.55	5.22
RCEP tariff reduction	-0.10	-0.19	2.77	3.17
Trade facilitation among RCEP countries	-0.20	-0.11	1.39	1.47
LAC tariff reduction	0.96	1.00	-0.01	-0.02
Trade facilitation among LAC countries	0.42	0.45	-0.01	-0.01
Trade facilitation among RCEP and LAC	0.13	0.28	0.02	0.00
Trade facilitation among LAC and RCEP	0.39	0.17	0.04	0.09
LAC-RCEP with sensitive sectors (textiles, agro-industrial and industrial products)	3.40	2.61	0.34	0.53
LAC-RCEP with sensitive sectors (agricultural products)	0.01	0.15	0.01	-0.001

MICROSIMULATIONS

Source: Authors based on model simulations.

Resultados - Producción

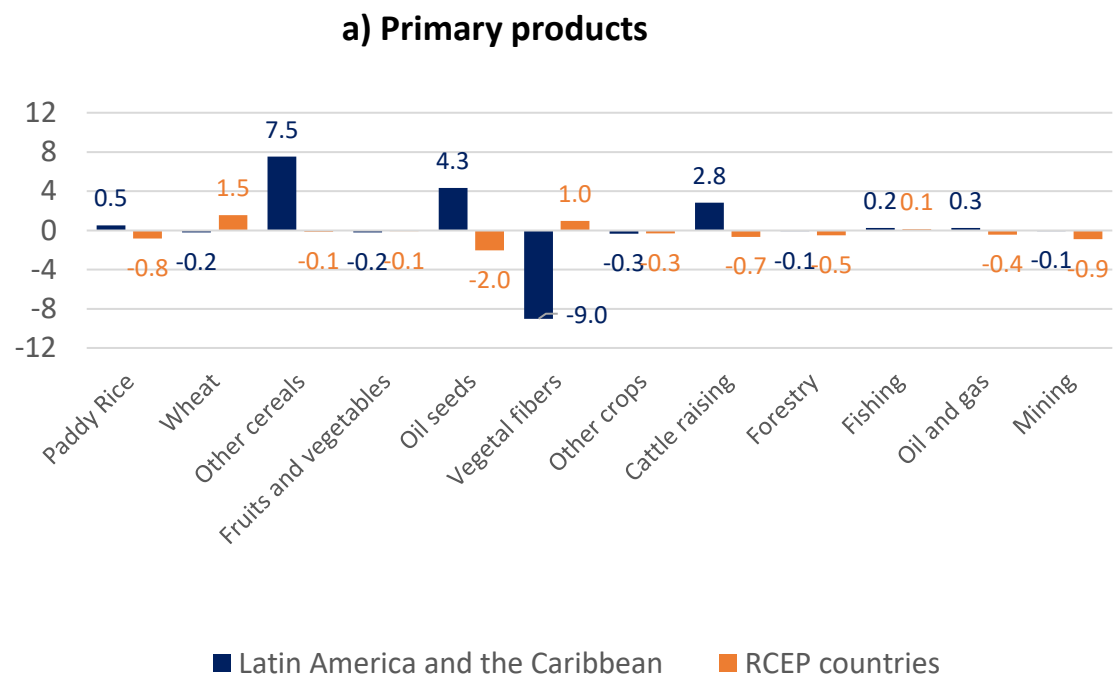


Bi-regional FTAs (0 tariffs)

With Unemployment

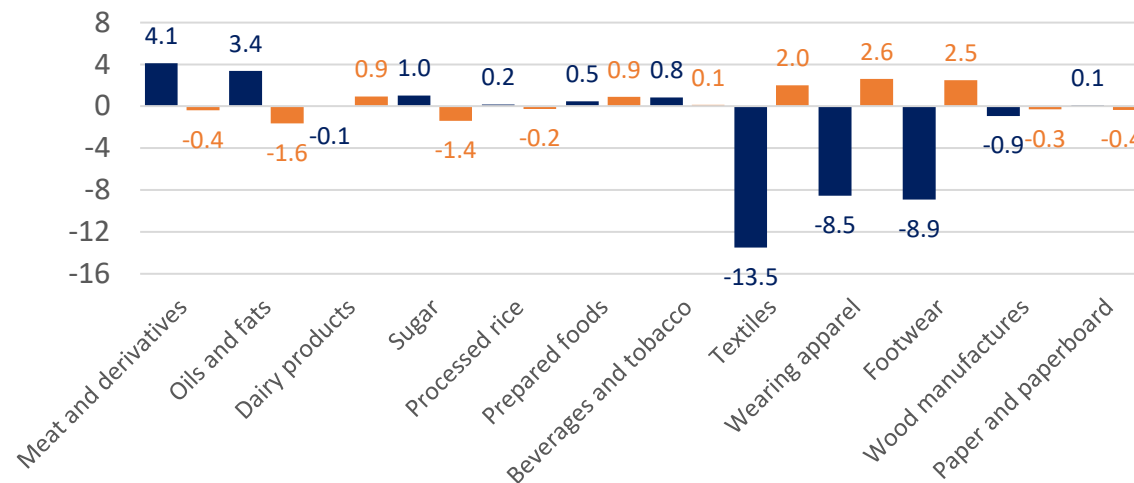
Trade facilitation across and within regions

Figure 5: Latin America and the Caribbean and Asia Pacific: Average change in GDP at the sector level
(Changes over the baseline = 2017)

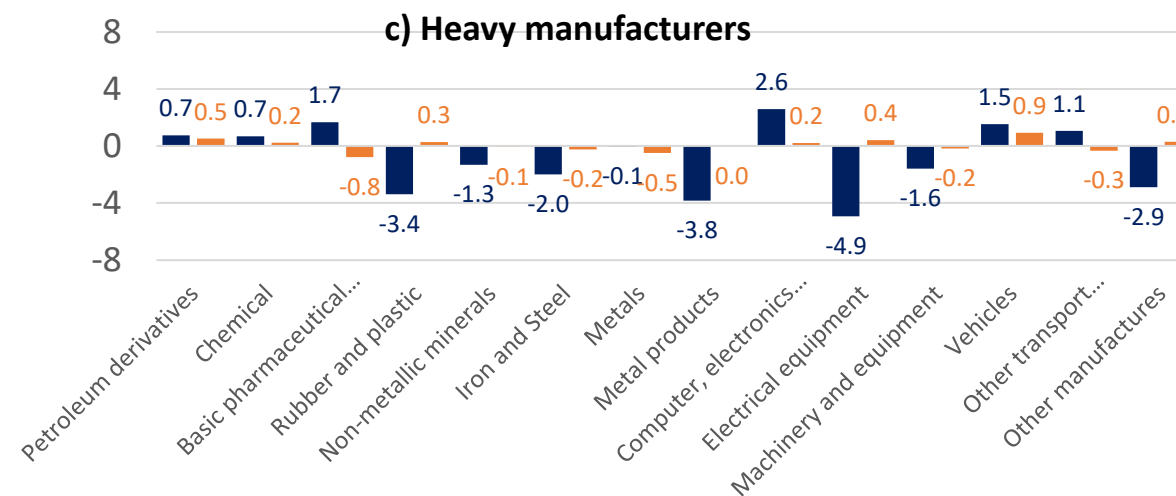


Source: Authors based on model simulations.

b) Light manufacturers



c) Heavy manufacturers



Resultados – Microsimulaciones



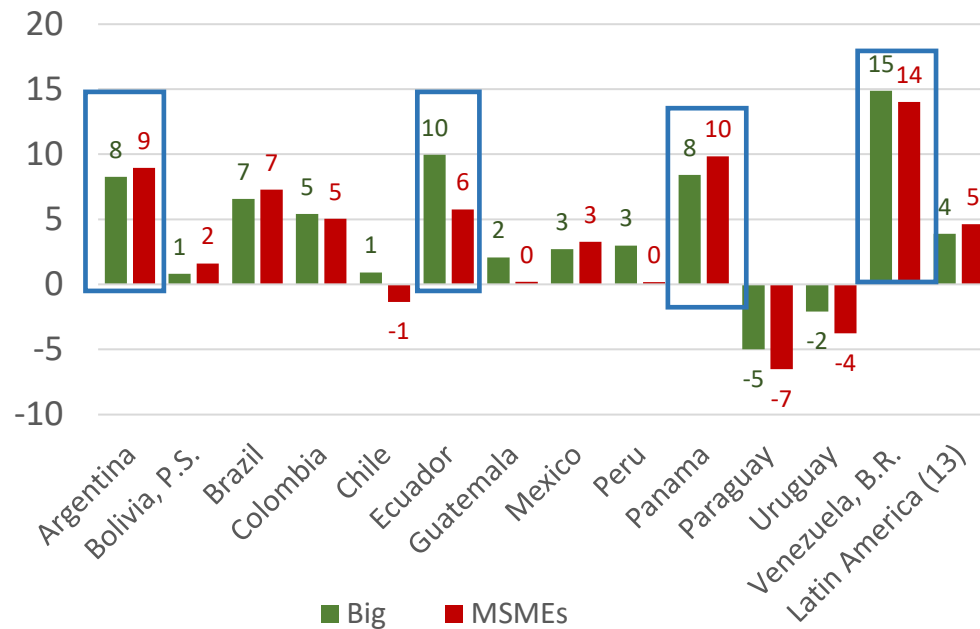
Bi-regional FTAs (0 tariffs)
With Unemployment
Trade facilitation across and within regions



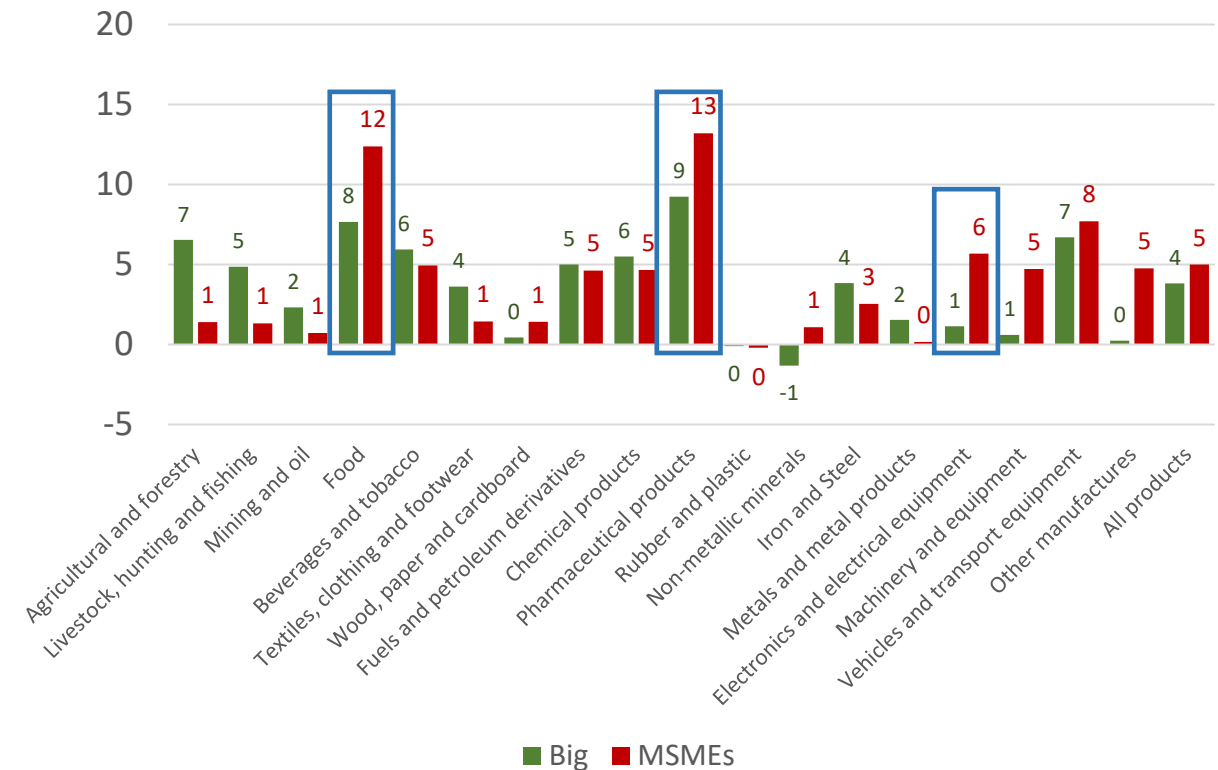
Figure 6: LAC: Changes in exports under the bi-regional scenario by type of agent
(Changes over the baseline = 2017)

■ Big ■ MSMEs

a) By countries to the world



b) By sectors to the world



Countries subject to a bilateral agreement, for which microsimulations were conducted:
ARG, BRA, BOL, CHL, COL, ECU, GTM, MEX, PAN, PRY, PER, URY, VEN

Source: Authors based on model simulations.

Resultados – Microsimulaciones

Bi-regional FTAs (0 tariffs)

With Unemployment

Trade facilitation across and within regions

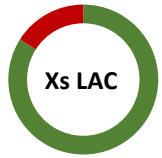
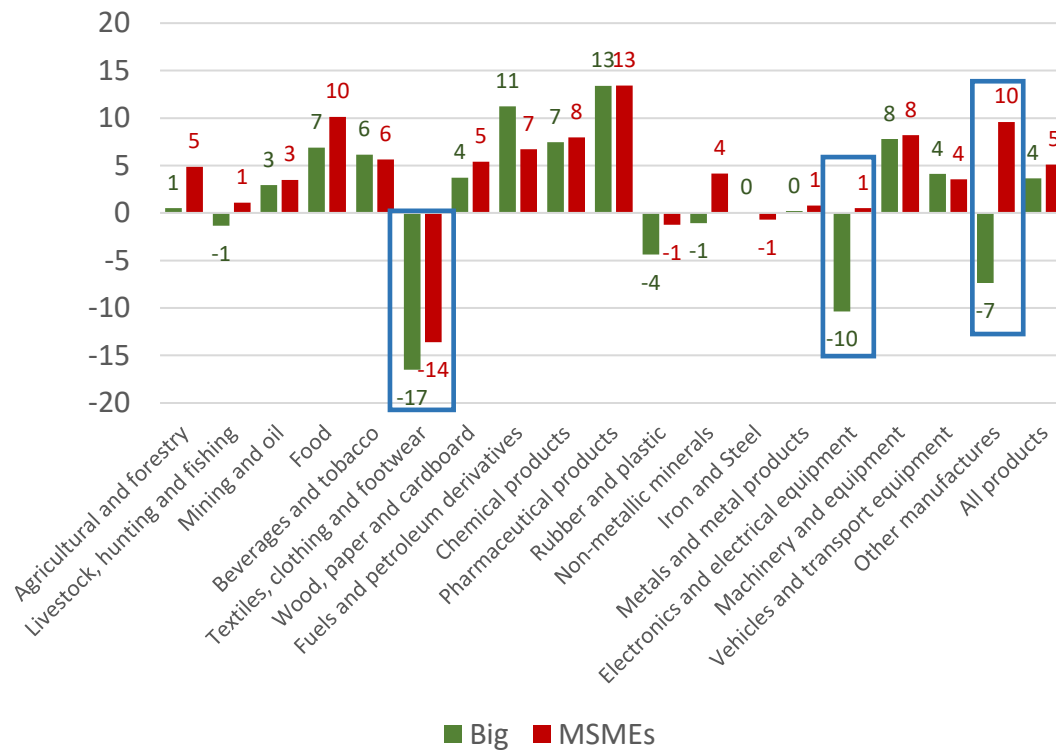


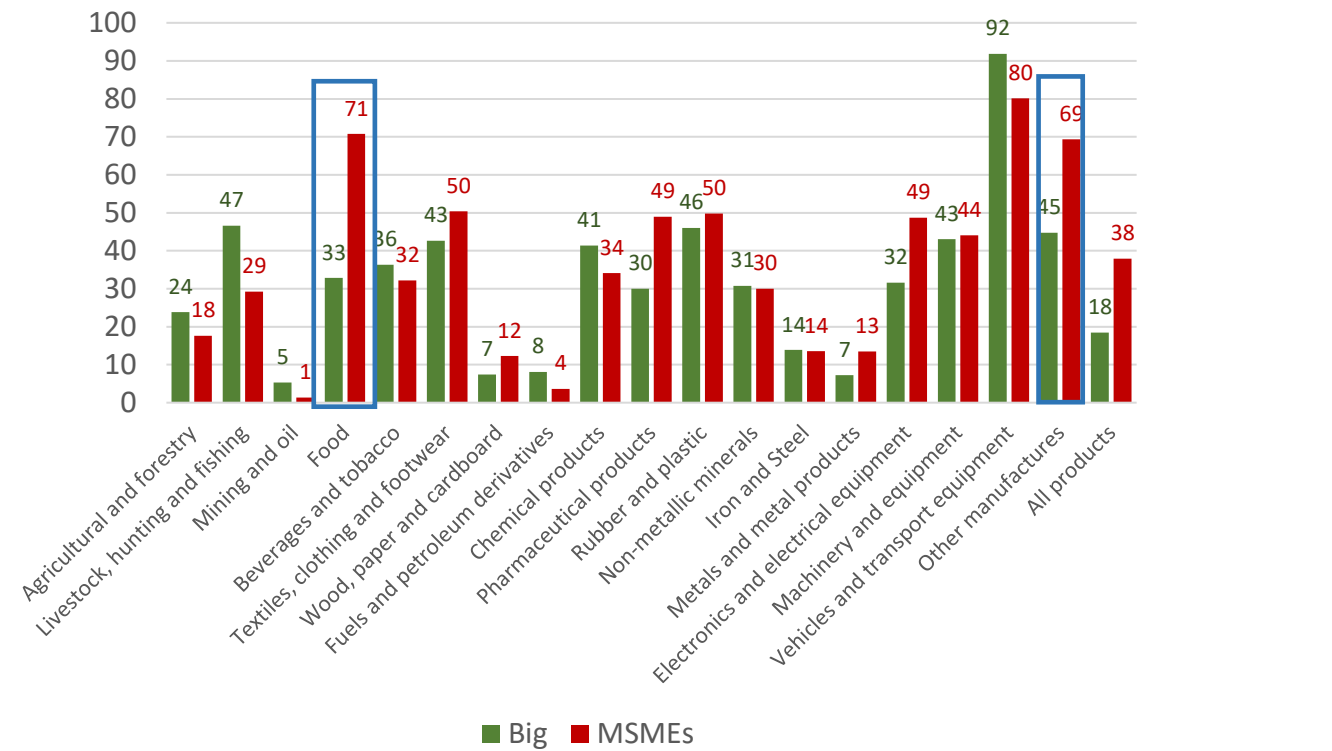
Figure 7: LAC: Changes in exports under the bi-regional scenario by type of agent
(Changes over the baseline = 2017)

■ Big ■ MSMEs

a) By sectors to LAC



b) By sectors to Asia

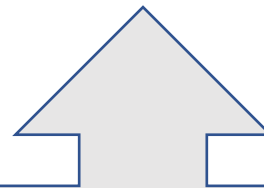


Countries subject to a bilateral agreement, for which microsimulations were conducted:
ARG, BRA, BOL, CHL, COL, ECU, GTM, MEX, PAN, PRY, PER, URY, VEN

Source: Authors based on model simulations.

Conclusiones I

- ✓ Simultaneous implementation of trade deepening in LAC - RCEP:
 - ✓ The macroeconomic results show a rate of **change of output in Latin America and the Caribbean of 0.61%**
 - ✓ In case of the **RCEP member countries, the variation in GDP is 1.0%**, with a higher impact in ASEAN countries, indicated by a variation of 1.38%.
- ✓ When capital accumulation is permitted in the scenario of a bi-regional agreement:
 - ✓ the percentage variations in GDP increase **by 1.69% for LAC countries.**
 - ✓ GDP increases **by 2.10% for RCEP countries.**
- ✓ For **RCEP member countries, the increase in employment** is greater with a wider range.
- ✓ In terms of the effect of the scenarios on the export and import variables, it is found that in general it is positive for LAC and RCEP.



- ✓ **If only the implementation of the RCEP is considered**, without a free trade agreement with Latin America, results are negative for Latin America (-0,3% Xs and -0,3% Ms).
- ✓ Aggregate results for exports and imports in both regions are maximized when tariffs are reduced, including a trade facilitation processes within and between both regions. In this case, the increase in exports and imports for Latin America are estimated **to reach around 5% and 4.35%, respectively.**

Conclusiones II

- ✓ A bi-regional agreement is expected to exert a **stronger positive impact on exports from Latin American MSMEs** compared to large companies. This accounts especially in the foods sector (meats, dairy, processes rice, vegetable oils), as well as in electronic, pharmaceutical products and machinery.
- ✓ **Winning sectors in export** were meats, dairy products, and beverage and tobacco (primarily affects LAC, Australia and New Zealand).
- ✓ **The winning countries** are those with agricultural and agro-industrial exports: Argentina, Brazil, Ecuador, Colombia, and Panama.
- ✓ **Loosing sectors:** textile, clothing and footwear, rubber and plastic, and iron and steel (primarily affects LAC, due to low ability to compete; sectors with many MSMEs).
- ✓ Uruguay and Paraguay face increased competition from Australia and New Zealand with respect to agro-industrial products in the region.
- ✓ Countries with already established agreements (Asia Pacific - Latin America) increase their exports only slightly after simulations (affects primarily Chile and Peru).

MSMEs account for 46% of the exports in the textile sector to LAC, 27% to AP.

Algunas ideas finales

- ✓ **Clearly, the RCEP (tariff reduction and trade facilitation) treaty negatively affects trade variables in LAC.** Likewise, the LAC treaty would negatively affect RCEP countries, although on a minor scale.
 - ✓ **The bi-regional agreement between LAC and RCEP would be of greater importance to LAC than to RCEP.** The reduction of tariffs in the agricultural sectors for LAC exports has a weak effect. Imports in LAC are positively affected by the reduction in agricultural tariffs.
 - ✓ The identification of losing sectors sheds light on defensive positions in the event of future negotiations. The estimations on the possible effects on MSMEs may increase the willingness to negotiate a bi-regional agreement.
- **The application of trade facilitation processes, is much more favorable if it occurs simultaneously in both regions, rather than only in one.**
- *Limitations:* Firm-level data not up to date for some countries, classification based on exports

Economic and Social Effects of a Possible Trade Agreement Between Latin America and Asia Pacific

*24th Annual Conference on Global Economic Analysis
"Global Food System: Opportunities and Challenges"*

José Durán Lima, Chief of Regional Integration Unit at the Economic Commission for Latin America and the Caribbean

Angel Aguiar, Research Economist and Data Base Construction Specialist at GTAP, Purdue University

Ira Ronzheimer, Consultant at the Regional Integration Unit at the Economic Commission for Latin America and the Caribbean

June 25th, 2021

Appendix

Exports by trading partners

Ranges for the typification of economic agents (In millions of dollars)

Country	Year	Type of economic agent				
		Large	Medium	Small	Micro	Tiny amount
Argentina	2017	≥33	≥4	≥0.6	≥0.005	<0.005
Bolivia	2019	≥5	≥1	≥0.1	≥0.005	<0.005
Brazil	2009	≥23	≥2	≥0.3	≥0.005	<0.005
Chile	2015	≥5	≥1	≥0.1	≥0.005	<0.005
Colombia	2018	≥5	≥1	≥0.1	≥0.005	<0.005
Ecuador	2018	≥5	≥1	≥0.1	≥0.005	<0.005
Guatemala	2012	≥1.0405	≥0.3642	≥0.104	≥0.005	<0.005
Mexico	2015	≥25	≥4	≥0.6	≥0.005	<0.005
Panama	2010	≥2.5	≥1	≥0.15	≥0.005	<0.005
Paraguay	2009	≥0.4971	≥0.995	≥0.0309	≥0.005	<0.005
Peru	2017	≥5	≥1	≥0.1	≥0.005	<0.005
Uruguay	2012	≥5	≥0.18	≥0.06	≥0.005	<0.005
Venezuela	2010	≥6.4115	≥2.5646	≥0.2308	≥0.005	<0.005

Source: Authors.

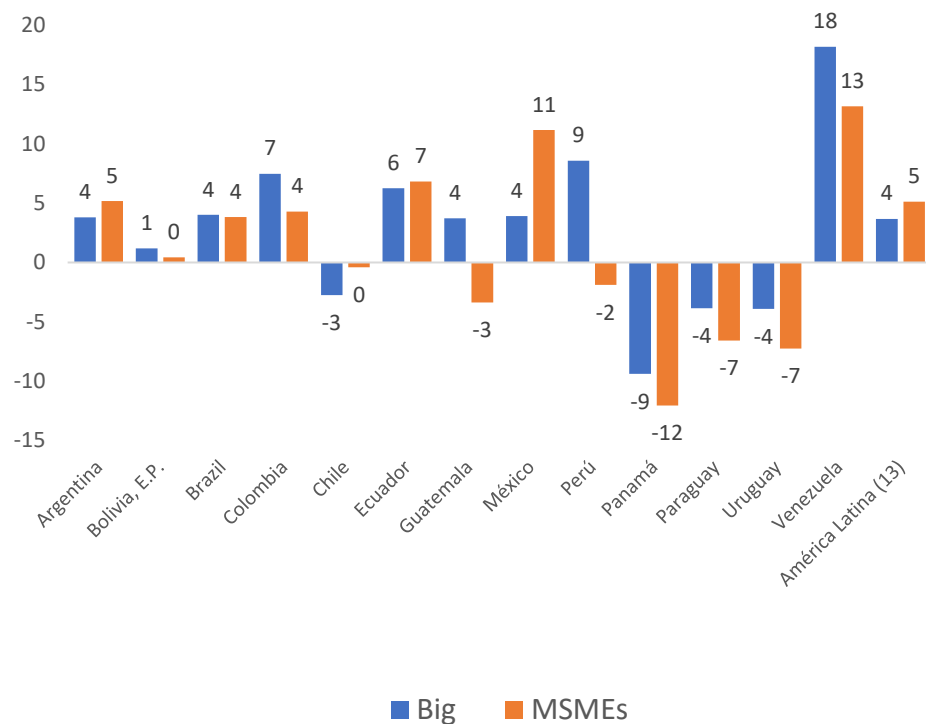
Intra-regional Trade: LAC



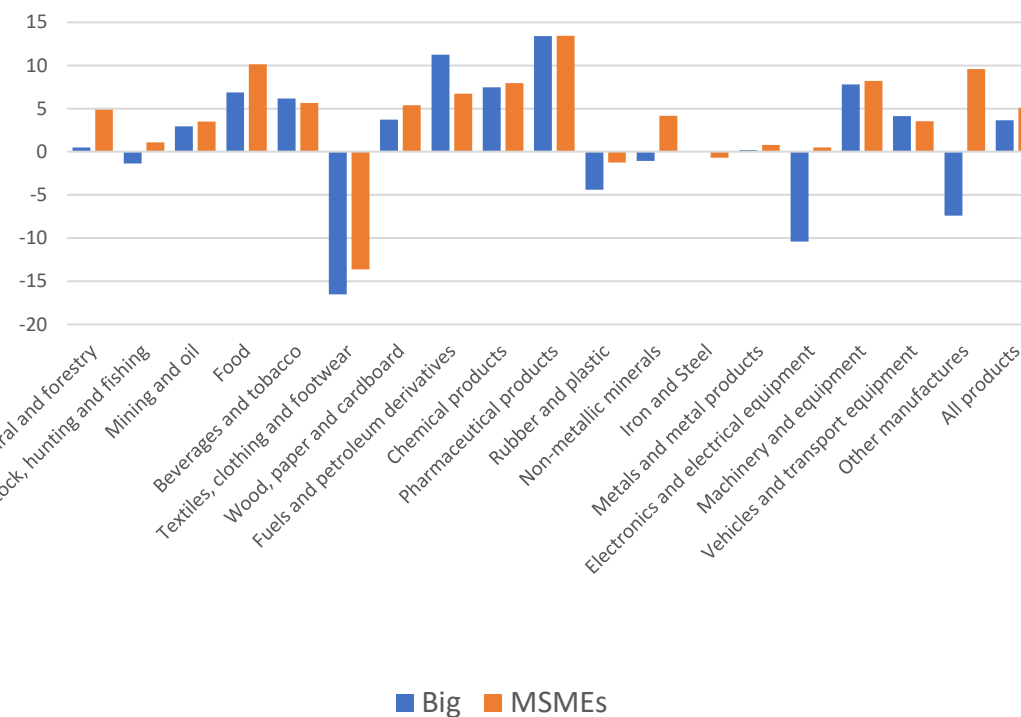
Bi-regional FTAs (0 tariffs)
 With Unemployment
 Trade facilitation across and within regions

Latin America (13 countries): Differential effects on intraregional exports by type of economic agents (Percentage change over baseline)

a) By countries to LAC



b) By sectors to LAC



Countries subject to a bilateral agreement, for which microsimulations were conducted:
 ARG, BRA, BOL, CHL, COL, ECU, GTM, MEX, PAN, PRY, PER, URY, VEN

Source: Authors based on model simulations.

¿Cuáles son los avances con estadísticas de micro datos de comercio? DCII

- Tenemos información de micro datos para varios países de la región.
 - A partir de Asistencias técnicas y estudios particulares.
- Los primeros análisis realizados han sido:
 - Identificación del número de agentes por destino,
 - Estructura exportadora
 - Algunos indicadores particulares (mercados, destinos)
- Sin embargo, para llegar a las PYMEs tenemos limitaciones.
- El principal problema: La definición
- **My Importante**: Conocer el enfoque empleado para cada país: empleo, ventas, activos (suele haber más de uno). **Calificar la empresa**
- **Enfoque CEPAL: Umbrales por monto exportado (PYMEx)**

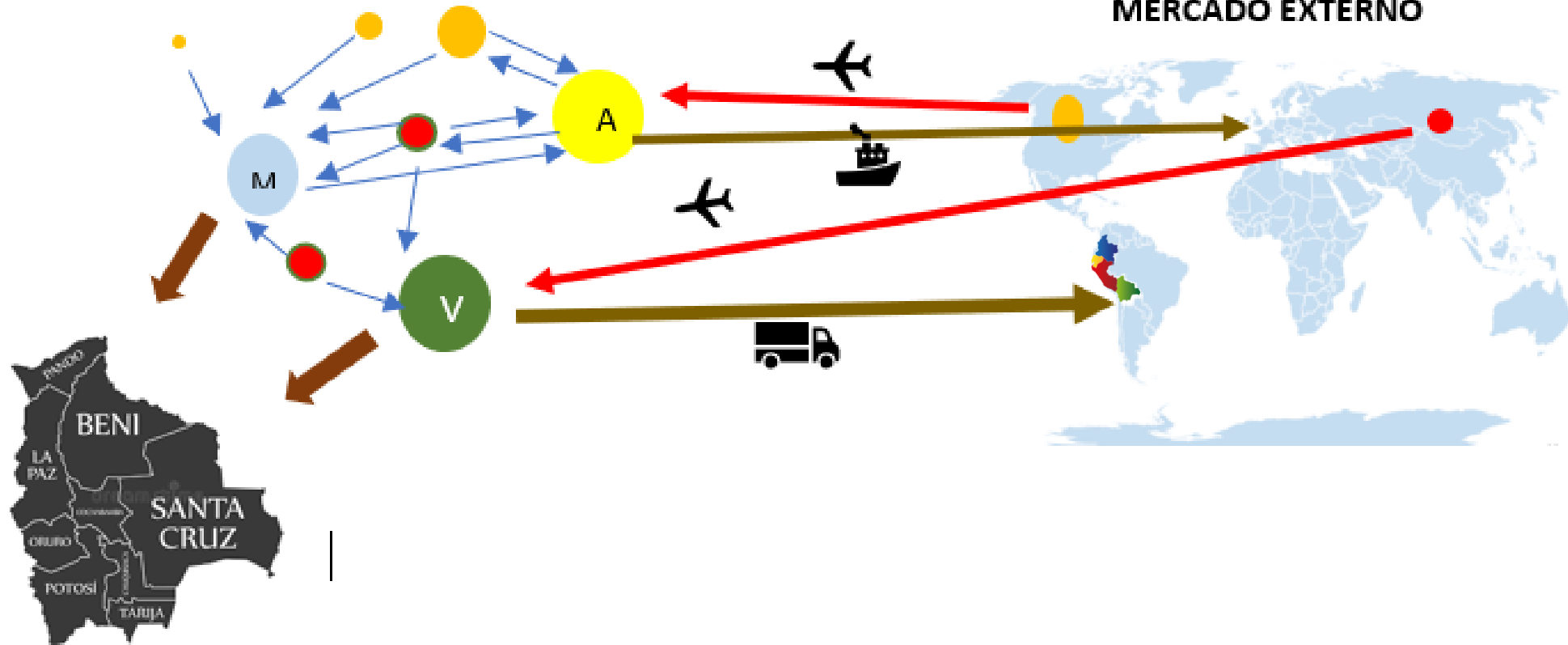
Para concluir

- Son necesarios más estudios analíticos en que se empleen microdatos
- A nivel de tipos de empresas en diferentes bases
- Cruces por sectores y tipos de empresas
- Hay todavía camino por recorrer.
- **En desarrollo:** Análisis de cadenas de valor andinas entre Ecuador y los países de la CAN
- **Trabajo futuro:** Vínculos entre comercio, empleo y producción.
- Finalmente la política pública estará más y mejor informada.

Tipología de las relaciones comerciales.

MERCADO INTERNO

MERCADO EXTERNO



Fuente: CEPAL, Elaboración propia.

Resumen de la Base Consolidada de CEPAL para análisis de empresas de IED andinas

Variables	Base consolidada (CEPAL)	Ventas (SRI)	Exportaciones (SENAE)	Compras Públicas (SERCOP)	Empleo (IESS)	IED (BCE)	Capital accionario (SUPER CIAS)
RUC	✓	✓	✓	✓	✓		✓
Nombre de la empresa	✓	✓	✓	✓	✓		✓
Nombre del proveedor	✓			✓			
Año	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Número de afiliados					✓		
Valor IED recibida	✓	✓				✓	
Sector IED	✓	✓				✓	
Exportaciones netas	✓	✓					
Ventas locales	✓	✓					
Tipo de flujo (X e M)	✓		✓				
Tipo de adjudicación	✓			✓			
Monto adjudicado	✓			✓			
CPC (10 dígitos)				✓			
Descripción de la compra	✓		✓	✓			
Valor comercio	✓		✓				
País origen	✓		✓			✓	
País destino	✓		✓				
Exportación	✓		✓				
Importación	✓		✓				
SA (10 dígitos)	✓		✓				
Descripción glosa	✓		✓				
Ventas totales	✓						✓
Patrimonio	✓						✓
Provincia	✓						✓
Cantón	✓						✓
Ciudad	✓						✓
Stock IED	✓						✓
Nacionalidad accionista	✓						✓
CIU	✓						✓
Descripción CIU	✓						✓
SA (6 dígitos)	✓						
CUCI (3 dígitos)	✓						

CASO ECUADOR

CASO BOLIVIA

Bolivia, E.P.: Bases de datos utilizadas para determinar niveles de absorción

Fuentes / Datos	Exportaciones SA - socios	Importaciones SA - socios	Ventas Totales CIU - CAEB	NIT innominados
COMTRADE	✓	✓	No	No
Aduanas de Bolivia	✓	✓	No	✓
Reg. Administrativos INE	No	No	✓	✓
EAMS ^a	No	No	✓	✓
Base consolidada CEPAL	✓	✓	✓	✓

Fuente: CEPAL, sobre la base de diversas fuentes oficiales.

^a Encuesta Industria Manufacturera y de Servicios (EAMS).

Síguenos en:



<https://www.cepal.org/es>



https://twitter.com/cepal_onu



<https://www.facebook.com/cepal.onu>



<https://www.youtube.com/user/CEPALONU>



<https://www.flickr.com/photos/cepal>

José Elías Durán Lima

Jefe de la Unidad de Integración Regional
CEPAL, Naciones Unidas



Muchas gracias

jose.duran@cepal.org



NACIONES UNIDAS

CEPAL



Indicadores comerciales

Patrón de comercio a partir de
microdatos

Evaluaciones de impacto utilizando
estadísticas por agente económico

José Elías Durán Lima

Jefe, Unidad de Integración
División de Comercio Internacional e Integración
CEPAL, Naciones Unidas



NACIONES UNIDAS

CEPAL

COMUNIDAD
ANDINA

SECRETARIA GENERAL



Bogotá, 13 de diciembre de 2023