

Seminario Internacional
Nuevas y antiguas formas de informalidad laboral y empleo precario

Informalidad en América Latina: perspectivas complementarias

Verónica Amarante
CEPAL
Santiago de Chile, Abril 2019

Organización de la presentación

1. ¿Cuál es el origen de la informalidad en la región?
2. Informalidad y desempeño macroeconómico (ciclo económico, desigualdad)
3. Informalidad y protección social

¿Cuál es el origen de la informalidad en la región?

- Mercados segmentados o duales: el origen de la informalidad es el exceso de oferta de trabajo. Los trabajadores deben conformarse con trabajos de mala calidad en el sector informal (menor remuneración, peores condiciones laborales, etc.) mientras esperan una oportunidad en el sector formal (en la línea Harris Todaro, 1970).
- Tradición legalista (De Soto, 1987): el sector informal se compone de microempresarios que eligen operar de esta manera para reducir costos, tiempo y esfuerzo de estar en el sector formal. El origen del sector informal deriva de la excesiva regulación del mercado laboral. Visión romántica (LaPorta y Shleifer, 2008), no hay necesariamente menor productividad.

- En esta tradición emprendedora, los trabajadores estarían dispuestos a perder las ventajas de la protección social para obtener otros atributos que valoran más (flexibilidad horaria, etc). Es la utilidad, y no los salarios, lo que se compara al optar por el sector informal
- ¿Escape voluntario o exclusión involuntaria (Perry et al, 2007)? ¿O es un sector altamente heterogéneo que engloba las dos? ¿En algunos países opera la exclusión y en otros el escape?
- Visión estructuralista: exclusión
- Perry et al. (2007) señalan que las motivaciones difieren considerablemente entre grupos: la mayoría de los trabajadores independientes (cuenta propia y patrones) habría ingresado voluntariamente a esta categoría, escapando de los sistemas formales de protección social. Los asalariados informales mientras tanto, habrían sido excluidos del sector formal

Informalidad y desempeño macro: ciclo económico (1)

- Hipótesis de **mercados segmentados** El patrón de comportamiento del empleo formal es procíclico y el del informal es contra-cíclico. En períodos de auge económico, la mayor disponibilidad de trabajos en el sector formal incrementa el flujo de trabajadores desde el sector informal hacia el formal, y reduce los flujos opuestos
 - Visión dualista/ Exclusión: trabajadores "esperan" por puestos preferidos en el sector formal explicado por diferencias de ingresos relativos. Sector informal = red de seguridad (salarios flexibles vs rigideces).
- Hipótesis de **mercados integrados** El patrón de comportamiento del empleo formal es procíclico y el del informal también es procíclico.
 - Visión de ingreso voluntario: en los auges la probabilidad de encontrar un empleo es mayor, tanto formal como informal. Decisión óptima de ingreso al sector formal o informal de acuerdo a las características de cada individuo. Los trabajadores que buscan ser cuentapropistas esperan momentos de expansión económica para establecer su empresa antes de dejar sus trabajos formales. Escape

- Los ciclos económicos pueden afectar diferencialmente. El sector formal en general se vincula con bienes transables y el informal con servicios no transables.
- Fiess, Fugazza y Maloney (2010) analiza vínculos informalidad/actividad económica para Argentina, Brasil, Colombia y México. En general, encuentran evidencia a favor de la hipótesis de segmentación, aunque en algunos períodos hay co-movimientos (integración). Es decir, la naturaleza del shock puede ser relevante, shocks de demanda en sectores no transables pueden llevar a la expansión de la informalidad en crecimiento
- También Loayza y Rigolini (2006) encuentran evidencia de comportamiento contra-cíclico en el largo plazo.

- Para México, evidencia de relación de largo plazo negativa entre crecimiento económico e informalidad (Loria y Aupart, 2016; Fernández y Mesa, 2015).
- Para Uruguay, correlación negativa entre la asalariados informales y nivel de actividad económica (Amarante y Dean, 2012; Amarante y Gómez, 2016), pero resultados distintos para los cuentapropistas. Relación negativa de los cuentapropistas sin local con el PIB (Amarante y Arim, 2005; Amarante y Espino, 2009; Amarante y Perazzo, 2013; Lanzilotta, 2009), mientras que los cuenta propia con local parecen responder de forma positiva ante el dinamismo en el nivel de actividad (Amarante y Perazzo, 2013; Lanzilotta, 2009; Maillot, 2017).
- Gasparini y Tornarolli (2009) para América Latina, encuentran crecimiento de la informalidad en las crisis, pero también en períodos de crecimiento económico.

- Bosch y Maloney (2008), usando microdatos longitudinales para Brasil y México, encuentran que en la crisis cae el empleo formal y no necesariamente el informal, por lo cual el share del empleo informal es contra- cíclico. Además, los flujos desde el sector formal al informal son también pro-cíclicos (o sea, no segmentación, en crecimiento hay entrada al sector informal)
- Entender mejor cuál es la naturaleza del empleo informal y su vínculo con la actividad económica, las diferencias entre las distintas categorías de ocupación, es fundamental para el diseño de las políticas públicas (fiscalización, monotributos, regulaciones, etc.)
- En términos generales para América Latina el empleo informalidad en el largo plazo muestra un comportamiento contra-cíclico, aunque también hay evidencia para algunos países y períodos de comportamientos pro-cíclicos, sugiriendo la heterogeneidad al interior del empleo informal y la posible adecuación de distintas explicaciones teóricas

Informalidad y desempeño macro: desigualdad (2)

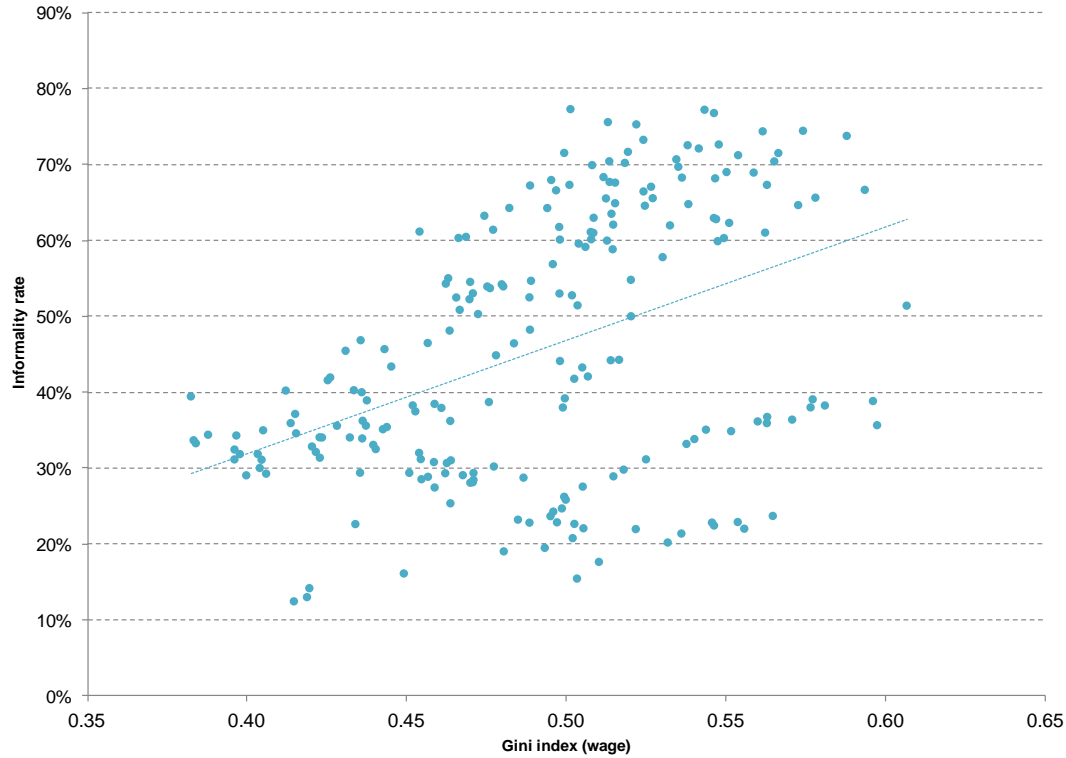
- El vínculo entre informalidad y desigualdad ha sido poco estudiado en la literatura, entre otras cosas por los problemas tanto teóricos como empíricos para identificar la causalidad.
- Desde la desigualdad a la informalidad:
 - En economías con alta desigualdad prevalecen instituciones débiles, los derechos de propiedad no están amparados, por lo que en el sector formal, en el marco de mercados imperfectos, los trabajadores con menores dotaciones de activos no logran apropiarse de su productividad. Existen incentivos a moverse hacia el sector informal, donde resultan menos productivos pero obtienen una mayor proporción del flujo de valor que producen (Chong & Gradstein, 2007)
 - Altos niveles de desigualdad implican que un número importante de individuos tiene restricciones para acceder al crédito, y por eso opta por el sector informal, al no poder sortear los altos costos fijos del sector formal. También se ha argumentado que altos niveles de desigualdad implican mayor demanda de bienes provenientes del sector informal y por lo tanto mayor rentabilidad de este sector (Mishra y Ray, 2010).

- Desde la informalidad a la desigualdad:
 - Alta informalidad implica menores ingresos fiscales (Loayza, 1996; Johnson, Kaufmann, y Zoido-Lobaton, 1998; Schneider y Enste, 2000; among others), y se afectan las probabilidades de redistribución (directa e indirecta) a través de la acción estatal. y por lo tanto la desigualdad
 - Mecanismos de determinación más descentralizados en el sector informal redundan en mayor dispersión (Atanassio & Binelli, 2010)

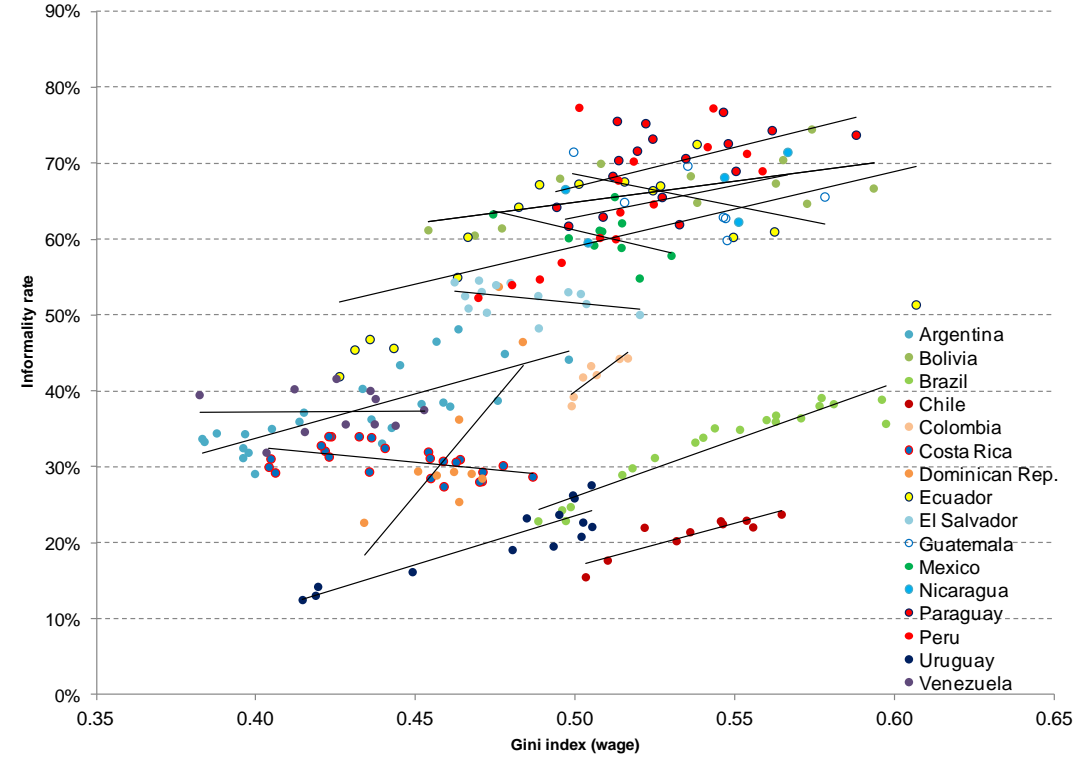
- La relación entre informalidad y desigualdad salarial está mediada por al menos tres factores: la tasa de informalidad, el nivel de desigualdad al interior del sector formal e informal y el diferencial salarial entre el trabajadores formales e informales
- La dirección y magnitud de los cambios en la desigualdad asociados con aumentos en la formalización no es predecible teóricamente, se precisa evidencia empírica
- El vínculo entre ambas variables está mediado por factores institucionales, como los mecanismos de negociación salarial y los salarios mínimos

Desigualdad salarial e informalidad (asalariados) en America Latina 1990-2014

Todos los países



Por país



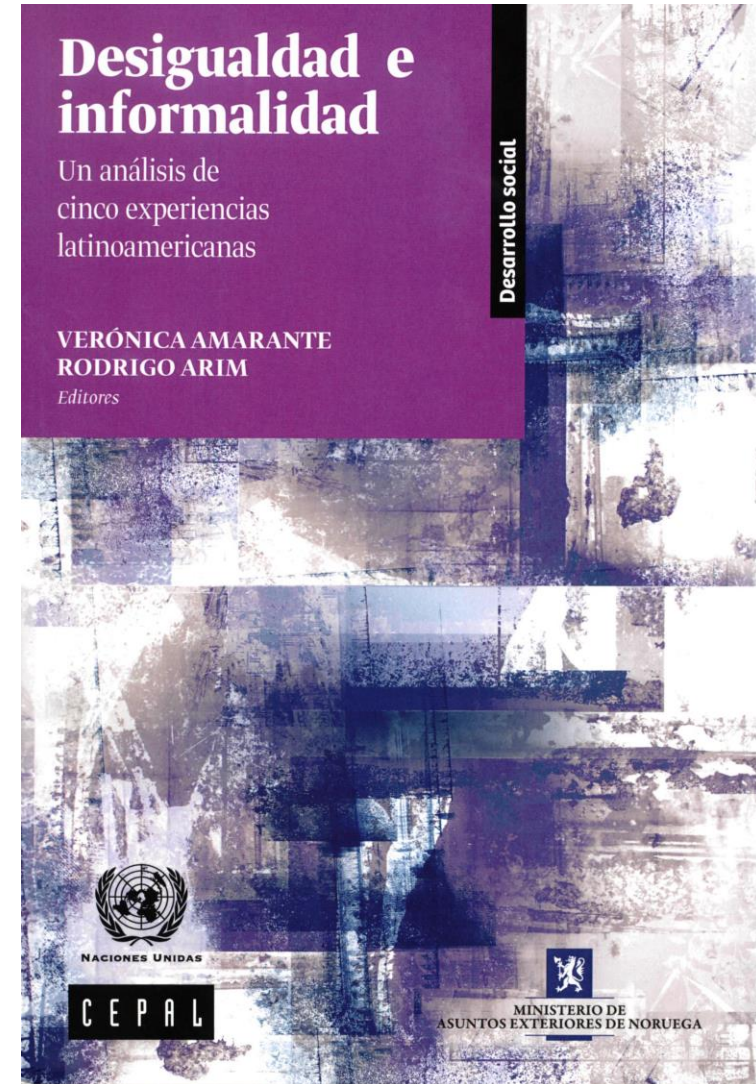
Source: Amarante y Arim (2017)

Variable dependiente: Gini del ingreso laboral. Datos de panel de América Latina. 1990-2014. FE

	Básico	Básico + inter	Extendido
Tasa informalidad	0.148	0.655	0.507
	[0.038]***	[0.106]***	[0.115]***
Brecha formal/inforal	0.0208	0.0571	0.04744
	[0.862]**	[2.009]***	[2.143]**
Gini formal	0.356	0.394	0.405
	[0.08]***	[0.0734]***	[0.0887]***
Gini informal	0.327	0.373	0.421
	[0.068]***	[0.0632]***	[0.0678]***
Tasa informalidad cuadrado		-0.00355	-0.00283
		[0.000951]***	[0.000979]***
Tasa informalidad*Brecha		-0.0804	-0.0615
		[0.0374]**	[0.0383]
Log PIB per capita	0.0964	0.889	-0.02302
	[0.944]	[0.951]	[1.407]
			Controls: Schooling
			/Gov. Expenditure/
			Fertility rate
Constant	0.0748	-0.018	0.02235
	[11.31]	[11.63]	[17.73]
Observations	143	143	142
R-squared	0.697	0.750	0.771
Log likelihood	20	22	25

*** p<0.01 ** p<0.05 *

- Para una muestra de países de AL en un período determinado, la vinculación entre tasa de informalidad y desigualdad de los ingresos laborales es positiva
- Qué vinculación hay entre la caída reciente de la desigualdad del ingreso laboral en AL (desde principios de los 2000 hasta 2012 aprox) y la caída en la informalidad?
- Proyecto analizando Argentina, Brasil, Chile, Ecuador y Uruguay. Motivación: aspectos institucionales del mercado laboral poco considerados en las explicaciones (centradas en oferta y demanda relativa de trabajo)

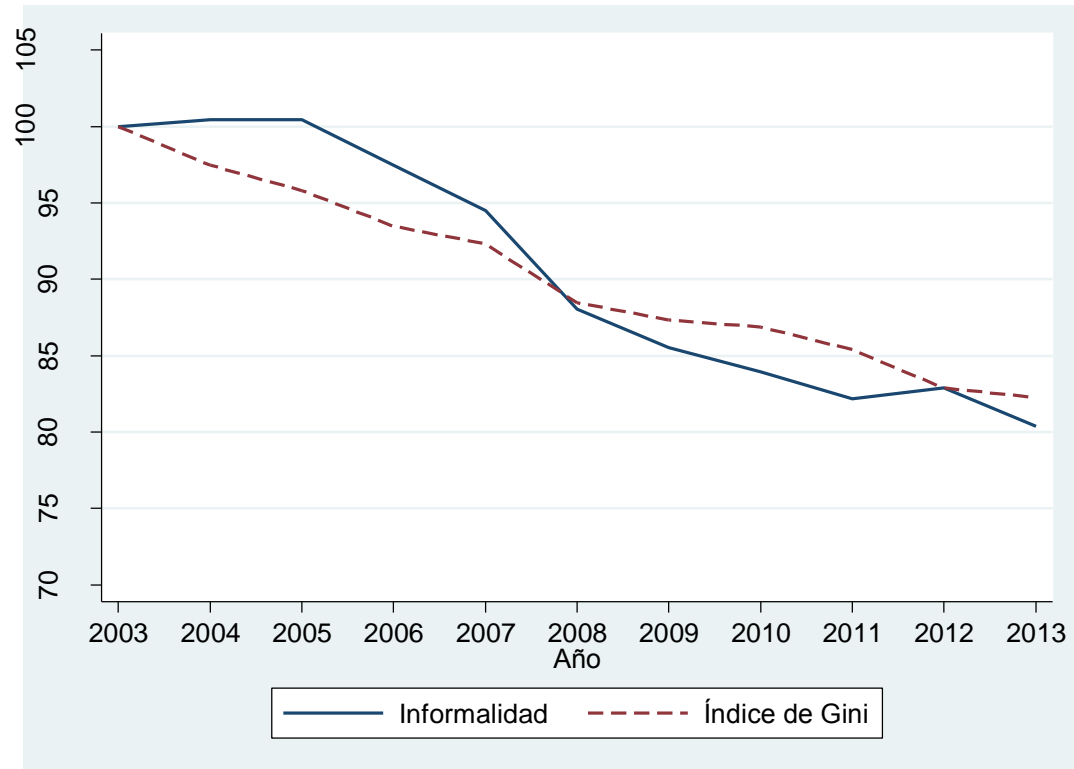


Participación del empleo formal en el empleo total

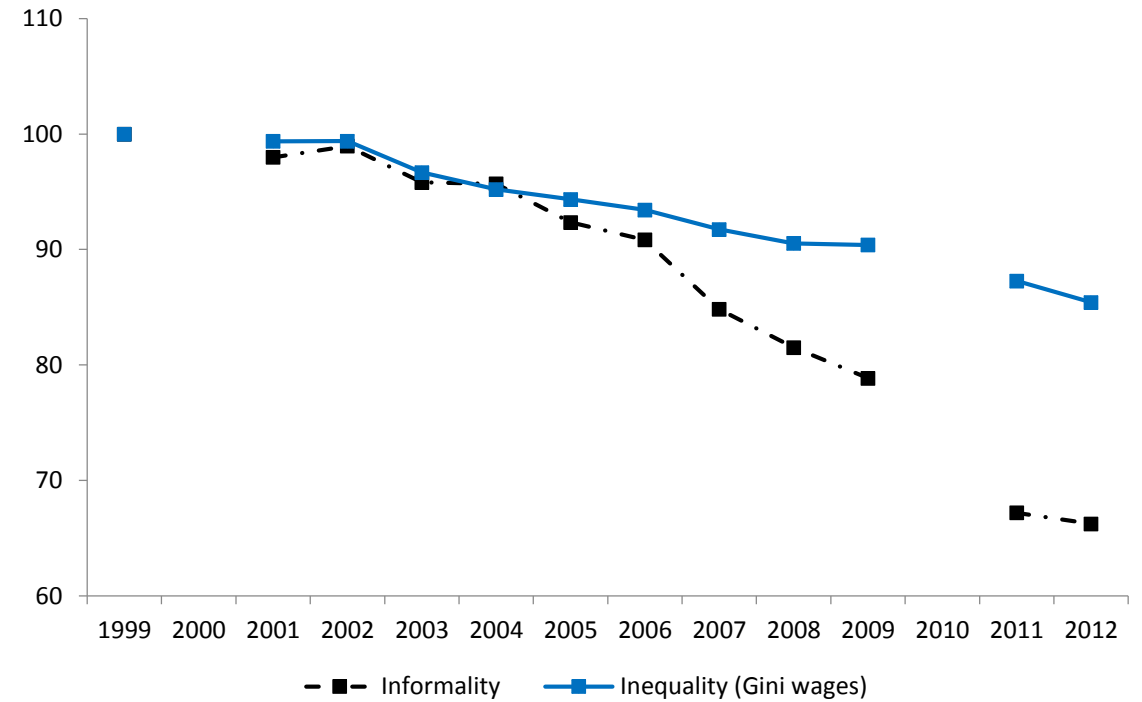


Evolución de la desigualdad laboral y la informalidad

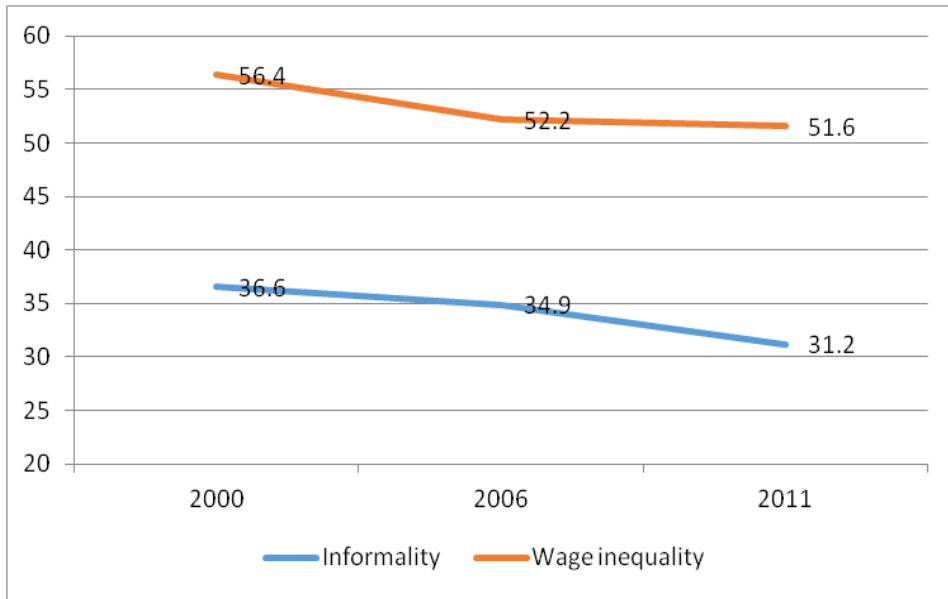
Argentina



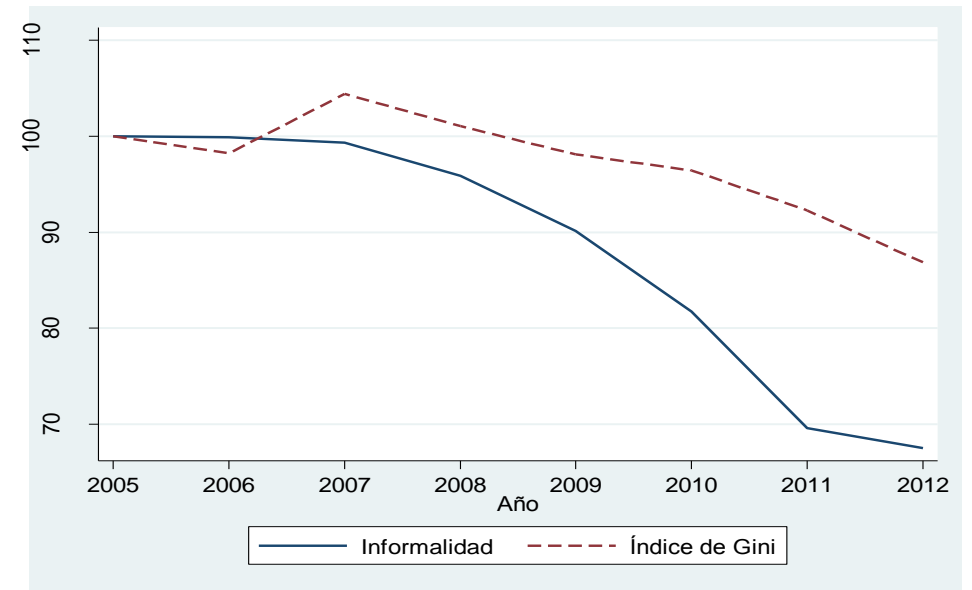
Brazil



Chile



Ecuador



Uruguay



		Argentina	Brasil	Chile	Ecuador	Uruguay
Incidencia de la informalidad	Año inicial	40%	35%	37%	63%	36%
	Año final	33%	23%	31%	47%	24%
	Cambio total	-7%	-12%	-6%	-16%	-12%
Gini	Año inicial	0,414	0,529	0,413	0,441	0,410
	Año final	0,353	0,482	0,394	0,372	0,351
	Cambio total	-0,061	-0,047	-0,019	-0,069	-0,059
Efecto composición	Total	0,001	0,031	0,020	-0,011	-0,010
	Formalización (A)	-0,008	-0,030	-0,006	-0,028	-0,020
	Educación (C)	0,004	0,055	0,016	0,013	0,010
	Otros	0,005	0,006	0,010	0,004	0,000
Efecto retorno	Total	-0,062	-0,077	-0,024	-0,079	-0,062
	Formalización (B)	-0,020	-0,002	0,011	-0,064	-0,030
	Educación (D)	-0,025	-0,049	0,024	-0,007	-0,040
	Otros	-0,017	-0,026	-0,059	-0,008	0,008
Total formalidad	(A+B)	-0,028	-0,032	0,005	-0,092	-0,050
	% del cambio total	46%	68%	-26%	133%	85%
Total educación	(C+D)	-0,021	0,006	0,040	0,006	-0,030
	% del cambio total	34%	-13%	-211%	-9%	51%

Diferente papel a lo largo de la distribución...

	Argentina	Brasil	Ecuador	Uruguay
P90/50				
Informalidad	37%	-22%	-42%	44%
Educación	68%	42%	-39%	34%
P50/10				
Informalidad	53%	203%	16%	586%
Educación	17%	24%	23%	87%

- Esta evidencia constituye un fuerte indicio de que los marcos normativos en que se desarrollan las relaciones laborales en la economía formal (mecanismos de determinación de los salarios, regulación de salarios mínimos y prestaciones de la seguridad social, etc.) cumplen un papel relevante en el grado de dispersión de los ingresos laborales.
- Hay resultados variables por país (no opera en Chile), dependiendo del nivel de informalidad al inicio del proceso y del grado de descenso de la informalidad. No es una explicación generalizable a toda la región, pero en estos países el proceso de formalización laboral tuvo un impacto en la desigualdad laboral

Informalidad y protección social: pilar no contributivo (1)

- Tema de debate en relación al futuro de la protección social en América Latina: interacción entre las políticas de protección social y el mercado laboral. Los procesos de formalización pueden potencialmente verse afectados por los diseños de la protección social
- Esquemáticamente: una perspectiva persigue la protección social universal, con un mecanismo tradicional de financiamiento y confiando en la formalización del mercado laboral –con rol de mecanismos no contributivos en el proceso- y otros proponen derechos universales básicos y nuevas formas de financiamiento, por ejemplo eliminación de las contribuciones al trabajo y financiamiento con impuestos al consumo (Levy, 2008)
- Esta última propuesta surge a partir de evidencia empírica, cuyo análisis detallado muestra que no es contundente o generalizable

Posibles ineficiencias de los seguros de salud y pensiones no contributivas

- Los esquemas de salud no contributivos pueden incentivar el empleo informal a expensas del formal, en los casos de Colombia (*Regimen Subsidiado en Salud*) y México (*Seguro Popular*). Para México hay evidencia contradictoria (ver Bosch y Manacorda, 2012)
- En Uruguay: la extensión de la cobertura de salud (contributiva) a hijos de trabajadores del sector privado formal incentivó el empleo formal (Bergolo y Cruces, 2014). No hay evidencia del efecto de la extensión a cónyuge, que fue posterior.
- En relación con las pensiones no contributivas, se sugiere que su expansión podría operar como un subsidio a la informalidad (Izquierdo et al, 2018), pero no hay evidencia de efectos comportamentales asociados a la expansión de esos programas

Transferencias monetarias condicionadas e informalidad

Country	Program	Source	Data	Identification strategy	Effect on informality
Argentina	Plan Jefes y jefas	Gasparini, Haimovich and Olivieri (2007)	EPH (2003-2005)	D with PS matching	Negative significant effect on transition into formal employment. After the increase in formal earnings, the effect disappears
Argentina	Universal Child Allowance (AUH)	Garganta and Gasparini (2015)	EPH (2005-2011)	DD (hh with and without children)	Significant and large disincentive to labor market formalization. No evidence of incentive for formal to become informal
Ecuador	Bono de Desarrollo Humano	González Rozada and Pinto (2011)	ENEMDU (2004-2010)	RD on predicted index	Positive significant effect on duration of unemployment and separation from formal employment
Mexico	Oportunidades	Azuara and Marninescu (2010)	ENE (1994-04), ENOE (2005-2009)	DD by municipality and time	No effect on informal employment
Uruguay	PANES	Amarante, Manacorda, Vigorito and Zerpa (2011)	Administrative data (2004-2010)	RD based on poverty score	Negative significant effect on formal employment
Uruguay	AFAM	Bergolo and Cruces (2017) Bérgolo and Galván (2018) Bérgolo et al (2015) Failache, Giacobasso and Ramírez (2016)	Administrative data and follow up survey (2008-2010)	RD design	Significant negative effects on formal employment (higher for individuals with medium prob. of being registered employee (not among the poorest) Effects are significant for women at the eligibility cut-off

Fuente: basado en Bosch y Manacorda (2012) (actualizado)

- Un estudio en curso de CEPAL (Abramo et al, 2019) analiza los estudios sobre impacto de los PTC sobre la formalización laboral, considerando seis países (Argentina, Brasil, Colombia, Ecuador, México y Uruguay). De los 71 estudios considerados, el 91% encuentra impactos no deseados en materia de informalidadLa pérdida de los beneficios
- La pérdida de beneficios para cierto nivel de los ingresos formales estaría actuando como un impuesto implícito y desincentivando el empleo formal
- Es fundamental el diseño de los programas para mitigar efectos no deseados: los controles estrictos y continuos de ingresos formales pueden producir este efecto, puede haber mecanismos de suavización del efecto

Informalidad y protección social: sistemas de cuidado (2)

- Las decisiones de inserción en el mercado laboral se toman conjuntamente con las que refieren al trabajo doméstico no remunerado, y se toman al interior del hogar
- Un estudio en curso sobre decisiones al interior de los hogares, en base a encuestas recientes de uso del tiempo de cinco países de la región (Chile, Colombia, México, Uruguay y Perú) documenta la asociación entre horas de trabajo doméstico no remunerado semanales e inserción laboral formal e informal. Muestra de parejas con al menos un hijo menor de edad

Variable dependiente: horas de trabajo doméstico semanales. Coeficientes de las variables de situación laboral propia y del cónyuge. Variable omitida: fuera del mercado de trabajo (inactivo, desempleado).

		Chile	Colombia	México	Uruguay	Peru
Women						
Own situation	Formal	-3.433*	-12.98***	-17.58***	-9.330***	-9.797***
	Informal		-8.804***	-12.36***	-3.287*	
Partner's situation	Formal	-6.345*	-2.364***	-2.469	-1.583	-7.331**
	Informal		-3.045***	-3.823***	-3.295	
Men						
Own situation	Formal	-6.753***	-5.420***	-8.995***	-5.092**	-7.638***
	Informal		-5.903***	-9.795***	-4.347*	
Partner's situation	Formal;	-0.00634	2.682***	3.665***	2.911**	1.247
	Informal		-0.170	0.877**	0.876	

A modo de cierre

- La informalidad moldea y es moldeada por las condiciones estructurales de las economías de la región (por ejemplo, ciclos económicos y desigualdad), pero también por los diseños –y ausencias- de los sistemas de protección social de la región
- La naturaleza del empleo informal y su vínculo con la actividad económica no es única, hay movimientos diferenciados según la categoría de ocupación, la fase del ciclo, el origen del shock. Tiende a prevalecer como rasgo general la dualidad o segmentación de los mercados, pero no siempre

- En la etapa reciente, la caída de la desigualdad de los ingresos laborales en las economías más formalizadas de la región, se ha vinculado con los procesos de formalización que implican fortalecimiento de las regulaciones laborales
- Aspectos específicos de los diseños de los programas de protección social son relevantes en cuanto a sus interacciones con el empleo formal. Las debilidades del sistema de cuidados parecen asociarse con la inserción laboral femenina informal en las mujeres con niños en el hogar (pero no en los hombres)