

La contribución universitaria a la Gestión de Datos de Investigación (GDI) en un mundo globalizado

Diana Anyeli Perdomo

diperdomo@unal.edu.co
Orcid: 0000-0003-0157-1123

Palmira, junio 2024

Bibliotecas
SEDE PALMIRA **UNAL**



UNIVERSIDAD
NACIONAL
DE COLOMBIA



Fotos: archivo Unimedios.



UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA





UNIVERSIDAD
NACIONAL
DE COLOMBIA

Tiene 97 programas de pregrado impartidos en las siguientes sedes:

52 en Bogotá,
26 en Medellín,
12 en Manizales,
7 en Palmira.

Cuenta con 86 especializaciones, 40 especialidades médicas y odontológicas, 170 maestrías y 70 doctorados distribuidos en sus 9 sedes.



Foto: Archivo Unimedios.

Fundada en 1867 (157 años)

Estudiantes +58mil

Planta docentes de 3.022 profesores de tiempo completo.

Es la Universidad con mayor cobertura del país con nueve sedes:

Bogotá, Medellín, Manizales, Palmira, La Paz, Orinoquia, Amazonia, Caribe y Tumaco

La contribución universitaria a la Gestión de Datos de Investigación (GDI)



Curso:
Gestión de datos de investigación
Bogotá - 2019
Septiembre 30 y octubre 1



Fiabes **Accesibles** **Interoperables** **Reutilizables**

The image features a central network diagram with numerous colorful nodes (purple, green, yellow, orange) connected by thin lines. Below the diagram are four circular icons: a person at a desk (purple), a person with a microscope (green), a person with a DNA helix (orange), and a person at a computer (green). Each icon is labeled with a principle: 'Fiabes', 'Accesibles', 'Interoperables', and 'Reutilizables'.

ASCOLBI

Asociación Colombiana de Bibliotecología



UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA
repositorio.unal.edu.co
SEDES ▾ SERVICIOS ▾ RECURSOS ▾ FORMACIÓN Y ASISTENCIA ▾ ACERCA DE ▾

repositorio institucional un
BIBLIOTECA DIGITAL

Página De Inicio Biblioteca Digital Información Y Directrices Entrega De Tesls Contáctenos

Repositorio Universidad Nacional / Tesis y Disertaciones / Sede Palmira / Facultad de Ingeniería y Administración / Maestría en Administración / Ver docum

Propuesta para la implementación de un repositorio digital de trabajos de grado de pregrado en el Departamento de Ciencias Sociales en la Universidad Nacional de Colombia, sede Palmira, como estrategia de preservación y consulta en acceso abierto

Resumen
El presente estudio tiene como objetivo exponer una propuesta de la implementación de un repositorio digital (RD) para el Departamento de Ciencias Sociales (DCS) de la Universidad Nacional de Colombia, sede Palmira (UNAL-PAL), como estrategia de preservación y consulta en acceso abierto (AA) para los trabajos de grado (TG) de estudiantes de pregrado. Para ello, se revisó literatura y portales web de universidades en Colombia y otros países, con el propósito de disponer de criterios teóricos en cuanto a: preservación de TG, lineamientos, políticas de AA, tendencias en gestión de datos investigación (GDI) y directrices para la implementación de RD. El enfoque metodológico presenta un estilo de investigación cualitativa a partir de la teoría fundamentada. Se usa como instrumento la entrevista estructurada a partir de la técnica a criterio del investigador con un muestreo no probabilístico a 70 personas en dos grupos: 1) estudiantes de pregrado y profesores/investigadores del DCS; 2) personal de biblioteca y empresarios de la región, con el fin de proponer estrategias de preservación que se ajusten al panorama institucional. Durante el análisis de los

Repositorio Institucional UN

Biblioteca Digital Universidad Nacional de Colombia

La GDI, reconocida por sus siglas en inglés, **Research Data Management (RDM)** “se plantea como uno de los grandes retos que han de asumir durante los próximos años las bibliotecas científicas y de investigación”
(Alonso-Arévalo, 2019, p. 49)



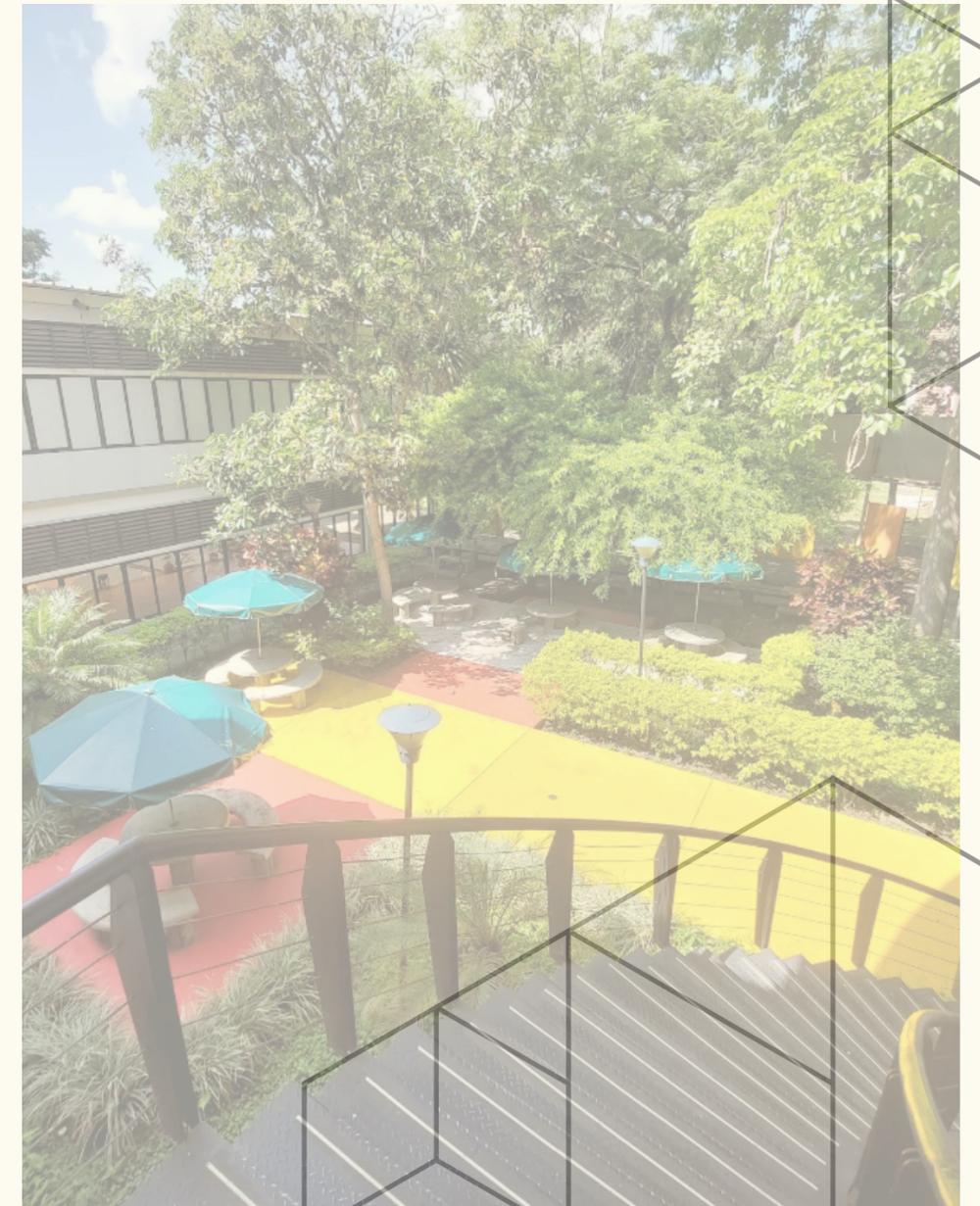
LAS BIBLIOTECAS UNIVERSITARIAS Y SU ROL EN LA GESTIÓN DE DATOS DE INVESTIGACIÓN (GDI)

La confianza en los científicos depende de que los ciudadanos tengan una comprensión general de lo que hacen y cómo lo hacen, en particular, sobre lo que eligen investigar, los métodos que emplean y cómo validan los hallazgos de su investigación.

Al procurar un repositorio de datos, las universidades reafirman su compromiso con los investigadores al garantizar que el proceso de GDI cumpla con el conocimiento científico al considerar que su “estado, validez y confiabilidad esté íntimamente relacionado con el diseño, la realización y la presentación de informes de las investigaciones científicas” (Hodson, 2014).

Tema de investigación

1. Surge el interés por conocer cómo estaba Colombia en gestión de datos de investigación y cuáles eran las instituciones referentes en el mundo.
2. Se determina el instrumento que servirá para realizar la comparación de cumplimiento en las instituciones de Latinoamérica.
3. Se identifican los beneficios de la GDI en las universidades latinoamericanas.
4. Surge otra duda: ¿Qué relación podría tener la apertura de los repositorios en acceso abierto con las iniciativas de GDI en las universidades?



UNIVERSIDAD
NACIONAL
DE COLOMBIA

Comparativo GDI de universidades Latinoamericanas vs Reino Unido

La GDI liderada por las universidades brinda al investigador alternativas de preservación, financiación y visibilidad como garante de calidad e integridad académica que resultan de los trabajos investigativos.

Se utilizaron los 13 indicadores de un estudio que midió 57 universidades del Reino Unido (Horton & Digital Curation Centre [DCC], 2016). Estos indicadores se contrastaron con una muestra de 50 universidades latinoamericanas, seleccionadas del Ranking Web de universidades (Webometrics, 2021).

	Definitions	Support	DMP
Policy	Offers definitions of key RDM terms, i.e. "data", "documentation"	Defines the role institution plays in supporting RDM	Requirement to complete a DMP (either institutional or funder)
University of Aberdeen	○	●	●
Aston University	●	●	◐
University of Bath	○	○	●
Bath Spa University	●	◐	●
University of Birmingham	○	●	●
University of Bristol	●	●	●
Brunel University	○	●	●
Buckinghamshire New University	●	●	●
University of Central Lancashire	○	●	◐
Cranfield University	●	○	●
University of Dundee	○	●	●
University of Durham	○	●	●



Indicadores en GDI utilizados por Reino Unido

Definitions	Support	DMP	Scope	Ownership	External	Criteria	Retain	Ethics	Access	Open	Costs	Review
Offers definitions of key RDM terms, i.e. "data", "documentation"	Defines the role institution plays in supporting RDM	Requirement to complete a DMP (either institutional or funder)	Specifies who it covers	Statement on institutional ownership of research data	Statement on the primacy of external funding requirements	Specifies criteria on data and documentation required to be retained	Statement on minimum length of time data should be kept	Statement on the ethical use/reuse of data	Statement on how data will be accessed	Statement on data availability	Statement on the costs of RDM	Subject to periodic review
○	●	●	●	○	○	◐	○	●	◐	●	○	○
●	●	◐	●	○	●	○	●	●	●	○	○	●
○	○	●	●	○	●	◐	●	●	●	●	●	○

Indicadores	BAJO	MEDIO	ALTO
1. Definiciones:	NO CUMPLE	Términos parcialmente definidos o referencia a la documentación justificativa	Definiciones completas
2. Soporte:	NO CUMPLE	Se menciona el apoyo institucional	Apoyo institucional mencionado y especificado
3. PGD (Plan de Gestión de Datos):	NO CUMPLE	Financiador obligatorio u opcional	Exigencia institucional
4. Alcance:	NO CUMPLE	Personal	Personal y estudiantes de posgrado
5. Propiedad:	NO CUMPLE		Sí

*L. Horton & Digital Curation Centre (2016) 'Overview of UK Institution RDM Policies', Version 6 August 2016, Digital Curation Centre. Recuperado el 24 de marzo de 2021, de <http://www.dcc.ac.uk/resources/policy-and-legal/institutional-data-policies>

6. Externidad:	NO CUMPLE	Mención de los requisitos contractuales/de financiación	Especifica dónde tienen prioridad las políticas de los financiadores
7. Criterios:	NO CUMPLE	Referencia no especificada, o criterios especificados en la documentación justificativa	Sí, especificado
8. Conservación:	NO CUMPLE	Se menciona, pero no se especifica	Duración especificada
9. Ética:	NO CUMPLE	Mención de la legislación pertinente sobre protección de datos.	Sí
10. Acceso:	NO CUMPLE	Archivo o repositorio externo con información disponible a través de la universidad	Repositorio universitario y/o externo
11. Abiertos:	NO CUMPLE	Universidad Expectativa no especificada	Requisito especificado para que los datos sean abiertos (sujeto a financiadores/ética)
12. Costos:	NO CUMPLE		Mención
13. Revisiones:	NO CUMPLE	Revisión mencionada	Periodo y responsabilidad especificados

Ranking Universidades latinoamericanas Webometrics 2021

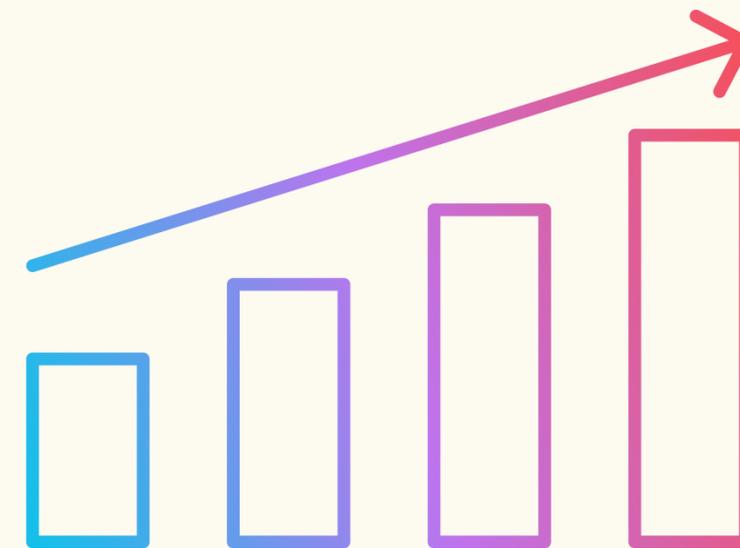
El Ranking web de Universidades tiene como objetivo promover la publicación en la web académica de las universidades, mediante el apoyo a las iniciativas de acceso abierto en las instituciones, potencializando la transferencia de conocimientos científicos y culturales generados por las universidades para la sociedad en general. A partir de este ranking se revisó el indicador de apertura y se seleccionaron 50 universidades latinoamericanas.

LatinoAmerica

Ranking [Ranking Mundial](#) [Universidad](#) Det. País [Impacto \(Posición*\)](#) [Apertura \(Posición*\)](#) [Excelencia \(Posición*\)](#)



No.	Nombre País / Región	País / Región	Ranking Openness
1	Universidad de São Paulo	Brasil	55
2	Universidad Nacional Autónoma de México	México	165
3	Universidad de Campinas UNICAMP	Brasil	177
4	Universidad de Estadual Paulista (Unesp)	Brasil	186
5	Universidad Federal de Minas Gerais	Brasil	263
6	Universidad Federal de Rio de Janeiro	Brasil	284
7	Universidad de Chile	Chile	357
8	Universidad de Federal de Santa Catarina	Brasil	444
9	Universidad Federal de São Carlos	Brasil	476
10	Universidad de Federal do Paraná (UFPR)	Brasil	547
11	Universidad Federal Fluminense	Brasil	616
12	Universidad Federal de Pernambuco Brasil	Brasil	618
13	Pontificia Universidad Católica de Chile	Chile	663
14	Universidad de do Estado do Rio de Janeiro (UERJ)	Brasil	677
15	Universidad de los Andes	Colombia	691
16	Instituto Tecnológico de Monterrey	México	743
17	Universidad Federal de Rio Grande do Norte (UFRN)	Brasil	766
18	Universidad Federal de Lavras	Brasil	778
19	Universidad de Federal do ABC (UFABC)	Brasil	832
20	Universidad Autónoma Metropolitana	México	867
21	Universidad Pontificia Javeriana	Colombia	931
22	Universidad de Santiago, Chile (USACH)	Chile	956
23	Universidad Austral de Chile	Chile	1.053
24	Universidad del Rosario	Colombia	1.123
25	Pontificia Universidad Católica de Valparaíso	Chile	1.254
26	Universidad EAFIT	Colombia	1.631
27	Universidad de la Sabana	Colombia	1.801
28	Universidad del Cauca - Popayán	Colombia	1.914
29	La Universidad de las Indias Occidentales Jamaica	Jamaica	2.089
30	Universidad ICESI	Colombia	2.126
31	Universidad del Atlántico	Colombia	2.377
32	Universidad de los Andes	Chile	2.613
33	Universidad Austral	Argentina	3.295
34	Universidad Nacional de Córdoba	Argentina	6.492
35	Universidad Nacional de San Martín	Argentina	6.492
36	Pontificia Universidad Católica de Rio de Janeiro (PUC-Rio)	Brasil	6.492
37	Pontificia Universidad Católica de Rio Grande do Sul (PUCRS)	Brasil	6.492
38	Universidad de Brasilia	Brasil	6.492
39	Universidad Federal de Pelotas	Brasil	6.492
40	Universidad Federal de Santa Maria	Brasil	6.492
41	Universidad Federal de Viçosa	Brasil	6.492
42	Universidad de Federal da Bahia	Brasil	6.492
43	Universidad de Federal de São Paulo (UNIFESP)	Brasil	6.492
44	Universidad de Federal do Rio Grande do Sul	Brasil	6.492
45	Universidad de Costa Rica	Costa Rica	6.492
46	Universidad San Francisco de Quito	Ecuador	6.492
47	Pontificia Universidad Católica del Perú	Perú	6.492
48	Universidad de Antioquia	Colombia	6.494
49	Universidad Industrial de Santander - Bucaramanga	Colombia	6.494
50	Universidad Nacional de Colombia	Colombia	6.494



Este indicador de apertura está relacionado con los portales web de las universidades, también con el avance en políticas de acceso que tiene un “gobierno u organización que implementa políticas o legislaciones que hacen que el contenido, conocimiento o datos que producen o financian deban publicarse con una licencia abierta para que circulen con permisos para su reúso, revisión o remezcla” (CONICYT, 2019).

*ex CONICYT - Comisión Nacional de Investigación Científica y Tecnológica.

1 de enero de 2020, se implementó la Agencia Nacional de Investigación y Desarrollo, ANID de Chile.

Análisis de las universidades en Latinoamérica y Reino Unido

Posteriormente, comienza la revisión y el comparativo entre los puntajes de cumplimiento en GDI de universidades.

Entre los hallazgos, es notable la importancia dada a la gestión eficaz de los datos de investigación, por ello, se hace un comparativo con Latinoamérica para revisar si cuentan con guías de apoyo, políticas institucionales, portales de gestión de datos que soporten el proceso en los planes, ciclos de vida de los datos, entre otros.

Indicadores	Descripción
1. Definiciones:	Ofrece definiciones de términos clave de GDI, es decir, "datos", "documentación". Calcula el porcentaje de cumplimiento y considera las definiciones o referencia a la documentación de respaldo de forma parcial o completa.
2. Soporte:	Define el papel que desempeña la institución en el apoyo de GDI. Calcula el porcentaje de cumplimiento y considera si se menciona el apoyo institucional o está completamente especificado.
3. PGD (Plan de Gestión de Datos):	Requisito para completar un PGD (ya sea institucional o financiador). Calcula el porcentaje de cumplimiento y considera que se nombre el financiador requerido u opcional o el requisito institucional.
4. Alcance:	Población. Calcula el porcentaje de cumplimiento y considera si solo cubre al personal investigador docente o también a estudiantes de posgrado.
5. Propiedad:	Declaración sobre la propiedad institucional de los datos de investigación. Estima el porcentaje de cumplimiento, sólo cuando aplica.
6. Externidad:	Declaración sobre la primacía de requisitos de financiación externa. Calcula el porcentaje de cumplimiento y considera si se mencionan los requisitos contractuales / de financiamiento; o si se especifica de dónde tienen prioridad las políticas de los financiadores.
7. Criterios:	Especifica los criterios sobre los datos y la documentación que deben conservarse. Calcula el porcentaje de cumplimiento y considera si la referencia está especificada o cuenta con los criterios especificados en el documento de respaldo.
8. Conservación:	Declaración sobre el período mínimo de tiempo que deben conservarse los datos. Calcula el porcentaje de cumplimiento y considera si están siendo mencionados, pero no especificados, o si por el contrario cuentan con una duración determinada.
8. Conservación:	Declaración sobre el período mínimo de tiempo que deben conservarse los datos. Calcula el porcentaje de cumplimiento y considera si están siendo mencionados, pero no especificados, o si por el contrario cuentan con una duración determinada.
9. Ética:	Declaración sobre el uso / reutilización, ética de los datos, se calcula el porcentaje de cumplimiento y considera si se hacen menciones de la legislación relevante sobre protección de datos.
10. Acceso:	Declaración sobre cómo se accederá a los datos. Calcula el porcentaje de cumplimiento y considera si se cuenta con archivo o repositorio externo con detalles disponibles a través de la universidad.
11. Abiertos:	Declaración sobre la disponibilidad de datos. Calcula el porcentaje de cumplimiento y considera si la expectativa no está especificada o si por el contrario el requisito especifica que los datos estén abiertos (sujeto a financiadores / ética).
12. Costos:	Declaración sobre los costos de RDM. Calcula el porcentaje de cumplimiento y considera su mención.
13. Revisiones:	Sujeto a revisión periódica. Calcula el porcentaje de cumplimiento y considera la revisión y responsabilidad mencionada o si el período está especificado.

Muestra de universidades latinoamericanas

Variable Cualitativa Nominal (País)

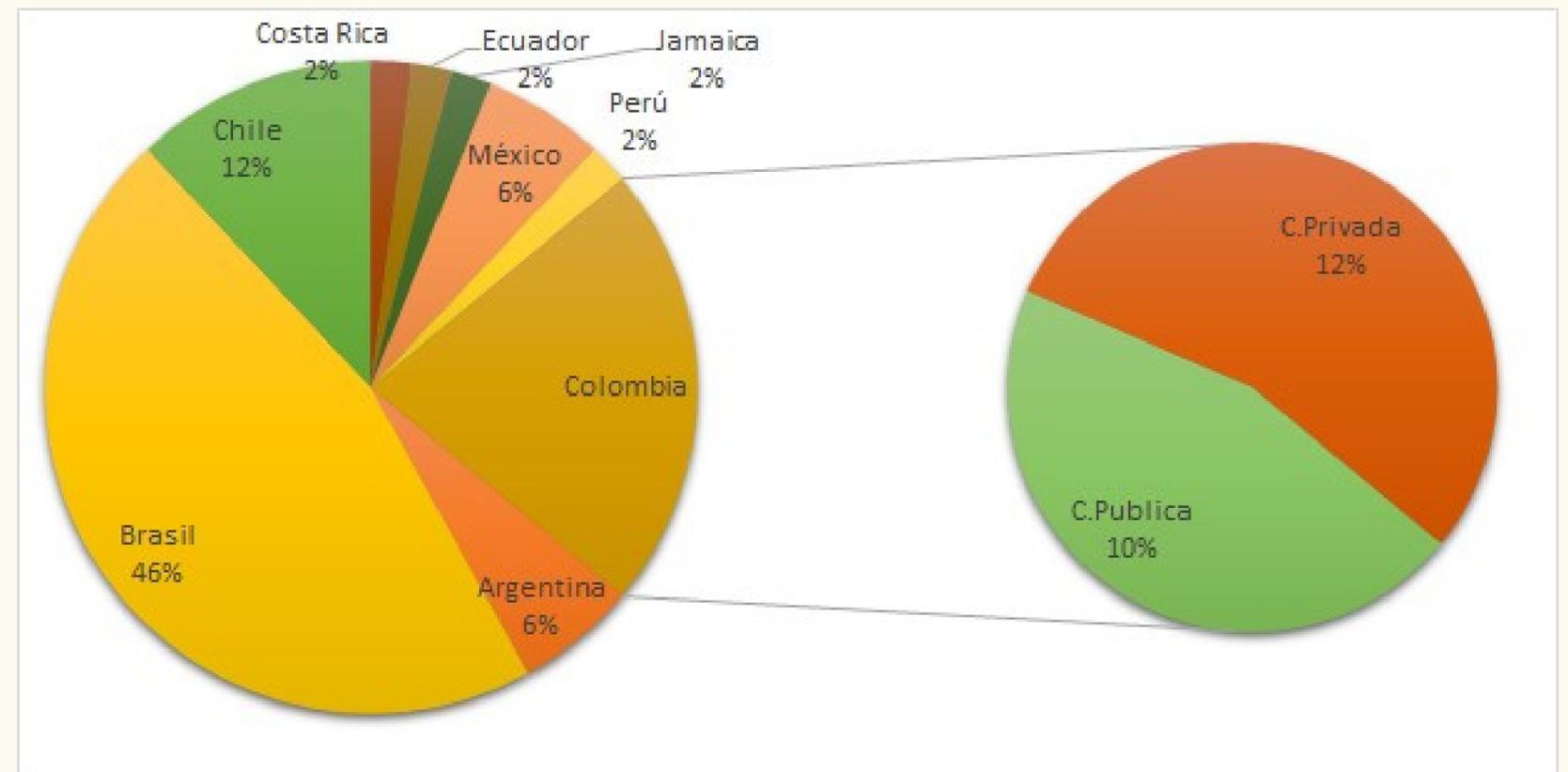
No.	Países Latinoamericanos	No. Países	No. Países acumulado	% Países	% Países acumulado
1	Argentina	3	3	6%	6%
2	Brasil	23	26	46%	52%
3	Chile	6	32	12%	64%
4	Colombia	11	43	22%	86%
5	Costa Rica	1	44	2%	88%
6	Ecuador	1	45	2%	90%
7	Jamaica	1	46	2%	92%
8	México	3	49	6%	98%
9	Perú	1	50	2%	100%
	Total	50		100%	

El 46% de las instituciones (23 universidades) son brasileras; 22% colombianas; 12% chilenas; y en menor representación, con 2%, universidades de los países de Costa Rica, Ecuador, Jamaica y Perú.

Indicadores	BAJO	MEDIO	ALTO
1. Definiciones:	NO CUMPLE	Términos parcialmente definidos o referencia a la documentación justificativa	Definiciones completas
2. Soporte:	NO CUMPLE	Se menciona el apoyo institucional	Apoyo institucional mencionado y especificado
3. PGD (Plan de Gestión de Datos):	NO CUMPLE	Financiado obligatorio u opcional	Exigencia institucional
4. Alcance:	NO CUMPLE	Personal	Personal y estudiantes de posgrado
5. Propiedad:	NO CUMPLE		Sí
6. Externidad:	NO CUMPLE	Mención de los requisitos contractuales/de financiación	Especifica dónde tienen prioridad las políticas de los financiadores
7. Criterios:	NO CUMPLE	Referencia no especificada, o criterios especificados en la documentación justificativa	Sí, especificado
8. Conservación:	NO CUMPLE	Se menciona, pero no se especifica	Duración especificada
9. Ética:	NO CUMPLE	Mención de la legislación pertinente sobre protección de datos.	Sí
10. Acceso:	NO CUMPLE	Archivo o repositorio externo con información disponible a través de la universidad	Repositorio universitario y/o externo
11. Abiertos:	NO CUMPLE	Universidad Expectativa no especificada	Requisito especificado para que los datos sean abiertos (sujeto a financiadores/ética)
12. Costos:	NO CUMPLE		Mención
13. Revisiones:	NO CUMPLE	Revisión mencionada	Periodo y responsabilidad especificados

Muestra de universidades latinoamericanas

No	A:Pública B:Privada	Nombre País / Región	País / Región
1	B	Universidad Austral Argentina	Argentina
2	A	Universidad Nacional de Córdoba Argentina	Argentina
3	A	Universidad Nacional de San Martín Argentina	Argentina
4	B	Pontificia Universidad Católica de Rio de Janeiro (PUC-Rio) Brasil	Brasil
5	B	Pontificia Universidad Católica de Rio Grande do Sul (PUCRS) Brasil	Brasil
6	A	Universidad de Brasilia Brasil	Brasil
7	A	Universidad de Campinas UNICAMP Brasil	Brasil
8	A	Universidad de São Paulo Brasil	Brasil
9	A	Universidad Federal de Lavras Brasil	Brasil
10	A	Universidad Federal de Minas Gerais Brasil	Brasil
11	A	Universidad Federal de Pelotas Brasil	Brasil
12	A	Universidad Federal de Pernambuco Brasil	Brasil
13	A	Universidad Federal de Rio de Janeiro Brasil	Brasil



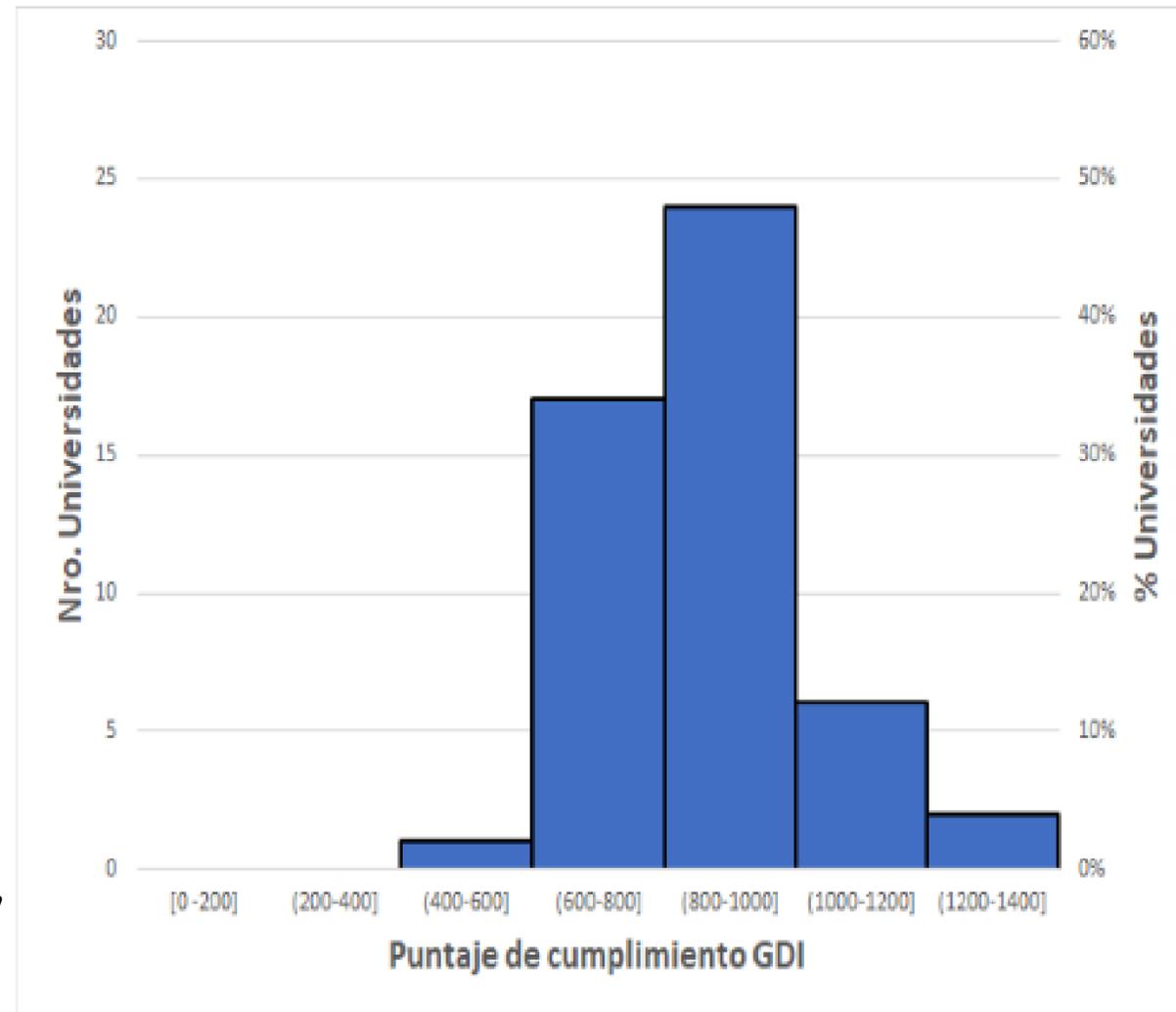
Colombia, con el 22% de instituciones; el 12% son universidades privadas, y 10% son públicas.

Se analizaron las 50 universidades para identificar si eran Públicas o Privadas, arrojando que un 68% de ellas pertenecen al tipo de educación pública y 32% privada.

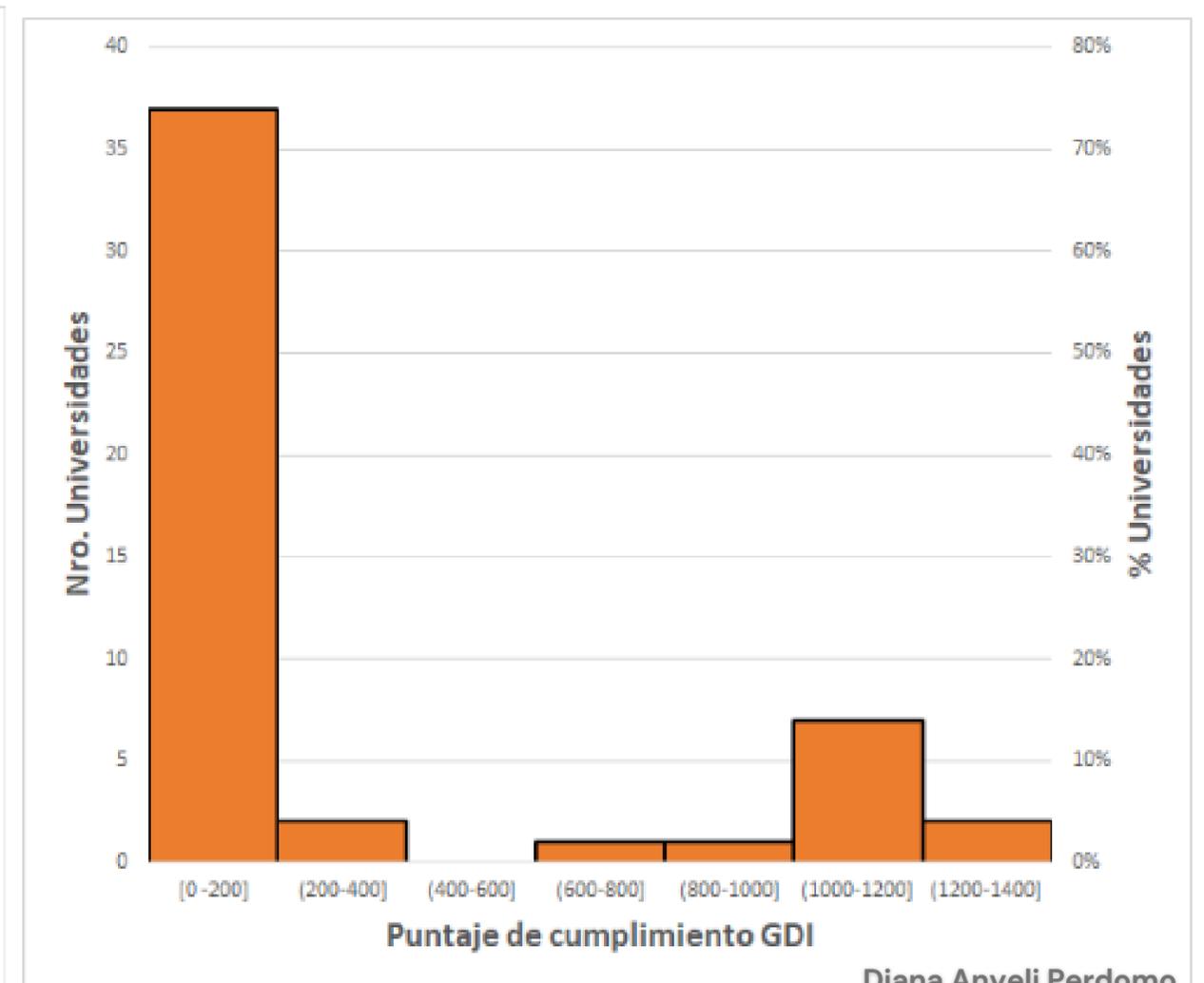
Histograma comparativo

En el eje horizontal se ubica el puntaje de cumplimiento para los 13 indicadores evaluados.

*0 a 200 corresponde a la puntuación más baja en cumplimiento GDI y 1200 a 1400 la mayor.



a). Reino Unido



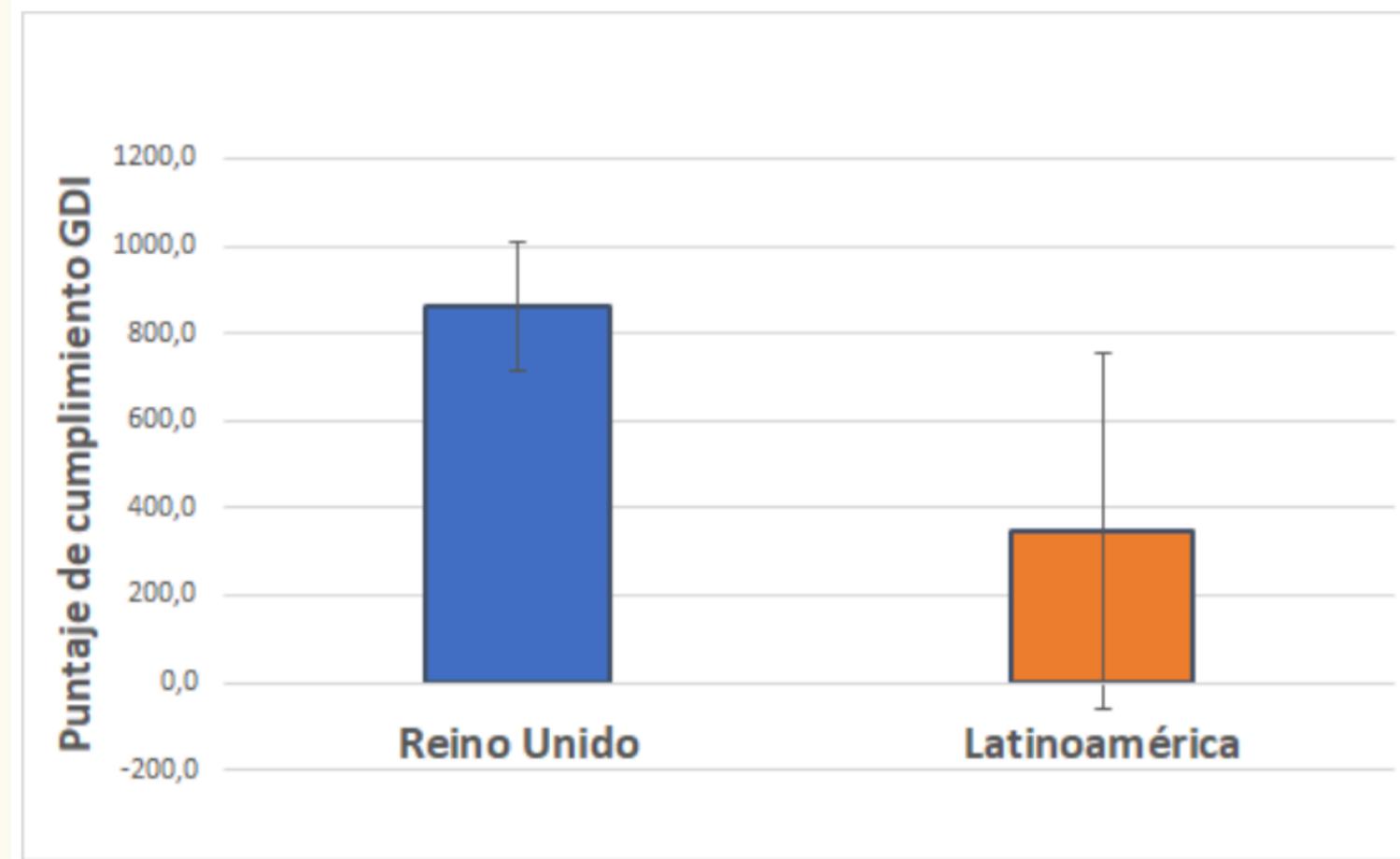
b). Latinoamérica

Diana Anyeli Perdomo
diperdomo@unal.edu.co
ID 0000-0003-0157-1123

Las universidades del **Reino Unido (Azul)** muestran que el 98% de ellas tienen un nivel de cumplimiento superior a 600. El 48% ostentan un puntaje entre 800 y 1000; también puede notarse la presencia de 2 picos con puntajes entre 600 y 1000 que albergan 41 universidades representando el 82% de la muestra. La distribución de los datos se asemeja a una distribución normal.

El histograma de las universidades de **Latinoamérica (Naranja)**, muestra que el 74% de las instituciones (37 universidades) tienen un puntaje entre 0 y 200; y solo un 18% (9 universidades) tienen puntajes superiores a 1000, evidenciándose en dicha gráfica un sesgo a la derecha.

Gráfica de la Media Aritmética y Desviación Estándar para ambos grupos de universidades



Diana Anyeli Perdomo
diperdomo@unal.edu.co
ID 0000-0003-0157-1123

La media aritmética de los niveles de cumplimiento de los indicadores sobre GDI de las Universidades del Reino Unido (862.1) es notablemente superior a la media del nivel de cumplimiento de Latinoamérica (347). Lo anterior indica que existe una brecha, pero también la oportunidad de crecimiento para las universidades latinoamericanas en cuanto GDI al generar guías, políticas y portales.

Universidades Latinoamericanas con mayor cumplimiento en los trece indicadores en GDI

En Latinoamérica, solo nueve universidades obtuvieron una calificación superior durante la revisión de los trece indicadores en GDI.

En Colombia, solo la Universidad del Rosario de la ciudad de Bogotá obtuvo calificación alta en cuanto al cumplimiento de estos indicadores.

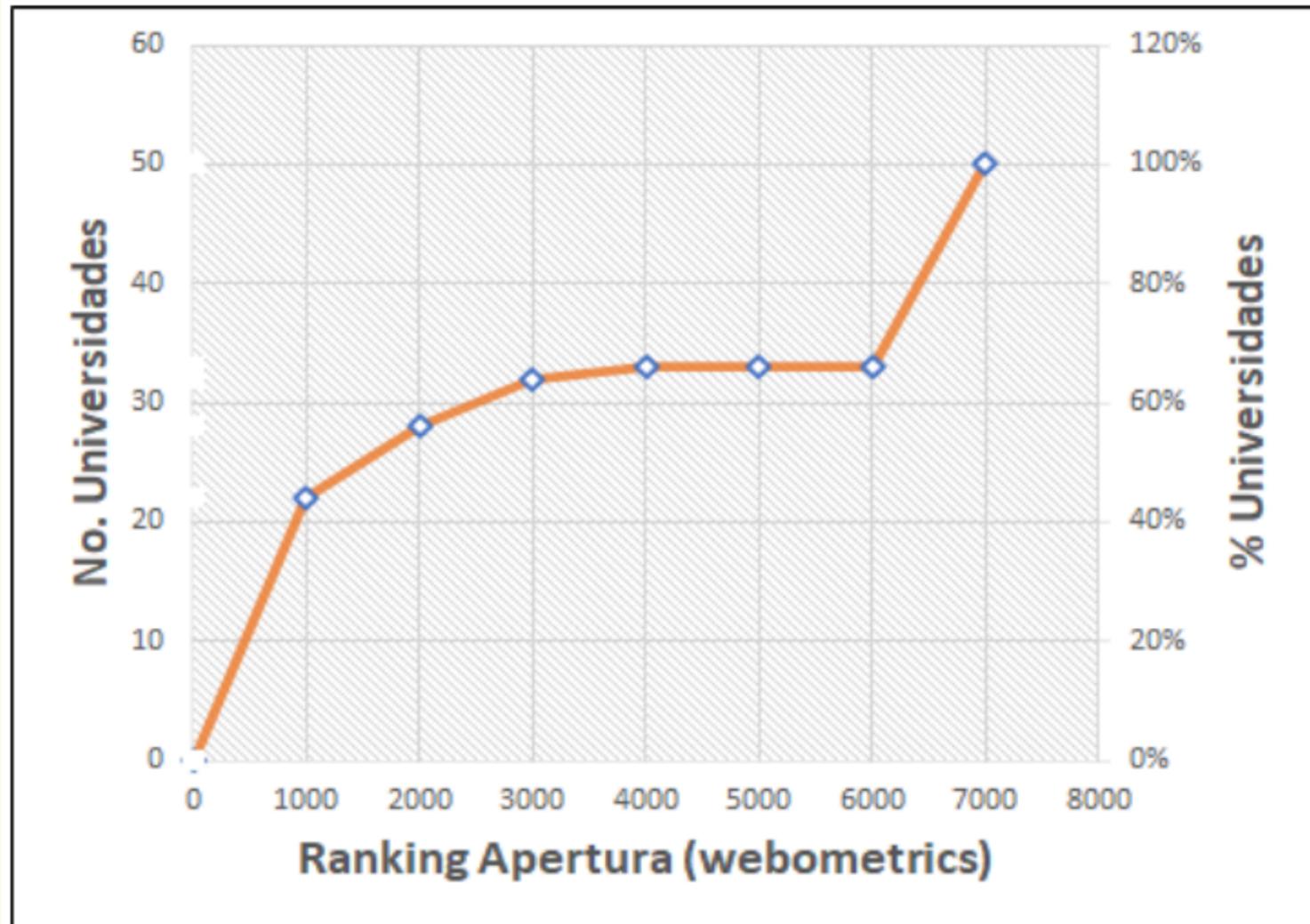
Ranking Openness	Nombre Institución / País	País	Puntaje Cumplimiento GDI
55	Universidad de São Paulo Brasil	Brasil	ALTO
165	Universidad Nacional Autónoma de México	México	ALTO
177	Universidad de Campinas UNICAMP Brasil	Brasil	ALTO
186	Universidade Estadual Paulista (Unesp) Brasil	Brasil	ALTO
357	Universidad de Chile	Chile	ALTO
476	Universidad Federal de São Carlos Brasil	Brasil	ALTO
832	Universidade Federal do ABC (UFABC) Brasil	Brasil	ALTO
1.123	Universidad del Rosario	Colombia	ALTO
6.492	Universidade Federal de São Paulo (UNIFESP) Brasil	Brasil	ALTO

El análisis refleja que seis de las nueve universidades con mejor cumplimiento pertenecen a Brasil.

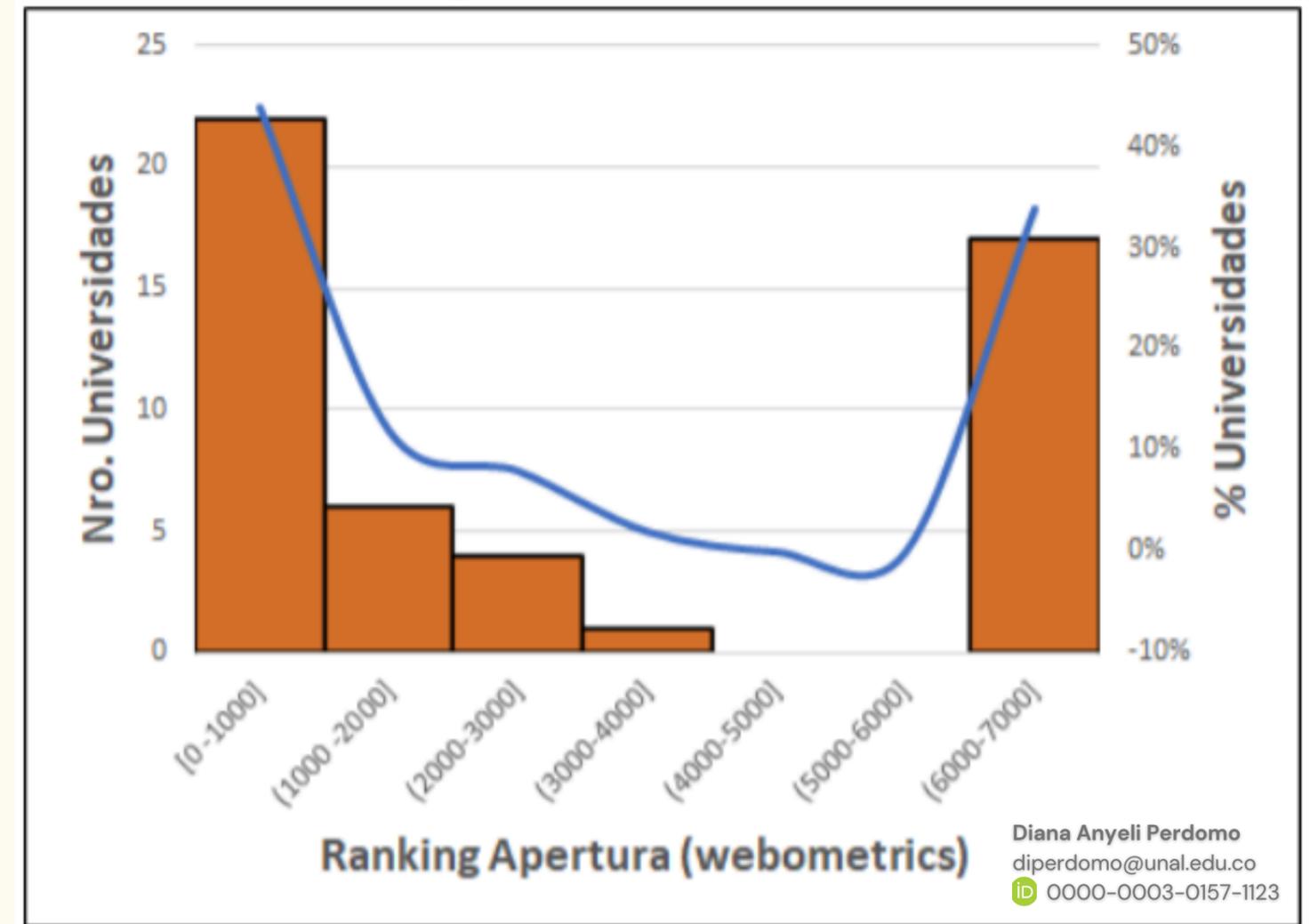
Diana Anyeli Perdomo
 diperdomo@unal.edu.co
 ID 0000-0003-0157-1123

Las nueve universidades se ordenaron de acuerdo al puesto obtenido en el Ranking Webometrics. Se evidenció que siete ocupan posiciones destacables para las universidades de Brasil, México y Chile. Según Webometrics (2021), las universidades con mejores Rankings son de Brasil, Chile y Argentina. Estos resultados reflejan que es muy reciente la apropiación que tienen las instituciones de educación superior con la GDI; en comparación con el Reino Unido, representa una oportunidad de generación de valor para las universidades en Latinoamérica.

Universidades latinoamericanas VS ranking Webometrics



En el histograma, el 50% de las universidades cumplen con criterios para el ranking de apertura de los portales web de las universidades, ocupando los primeros puestos entre 0 y 2000. El otro 50% no participan de las mejores posiciones.



En la gráfica del histograma y el polígono de frecuencias se detecta que la mayor proporción de universidades estudiadas con un 44% ocuparon el puesto de 0 y 1000 en el ranking, lo que es muy bueno para Latinoamérica; sin embargo, un grupo de 34% de las universidades tienen puntajes bastantes lejos de los primeros puestos del ranking, posicionándose entre el puesto 6.000 y 7.000 del total de 50 universidades.

Aunque no es proporcional la calificación GDI y el Ranking Webometrics (apertura), es notable el esfuerzo de las universidades por contribuir al acceso abierto. Es muy positivo el acogimiento dado durante los últimos años a las iniciativas de GDI, que llevan a incrementar significativamente la transferencia de conocimientos científicos generados en las universidades.

¿Cómo contribuyen las universidades a la GDI y qué alternativas ofrecen a los investigadores para su preservación, financiamiento y visibilidad?

- Al igual que la Bibliografía CEPAL en GDI, las Universidades referentes brindan a sus comunidades modelos de plantillas y esquemas para el plan de gestión de datos- PGD, a partir de guías que aportan conceptos claves sobre todo el ciclo de vida de los datos.

- Las universidades incursionaron en procesos y procedimientos basados en principios FAIR para los investigadores lo que incrementó las posibilidades de financiamiento.

- Las Bibliotecas universitarias comenzaron a generar estrategias para fortalecer la consulta en acceso abierto mediante el diseño de guías que facilitan la implementación (Angellozzi, 2020).

- Las estrategias de promoción de la GDI por parte de las universidades aumentará la participación en los países latinoamericanos, tomando como ejemplo a países como Reino Unido, que presenta un desempeño mayor en políticas de GDI en sus universidades, de tal forma que se logre la visibilidad para la institución al fomentar una cultura de acceso abierto y la generación de nuevo conocimiento.

- Los repositorios institucionales brindaron apoyo a los investigadores para publicar sus datos. Los servicios y recursos guiados facilitan el almacenamiento, garantizan la consulta, accesibilidad, recuperación y reuso.

- La sinergia de los diferentes actores al interior de cada institución, región o país para implementar buenas prácticas de GDI permite ahorrar esfuerzos y generar estrategias que reducen la posibilidad de que los datos sean olvidados, de tomar decisiones apresuradas, de utilizar erróneamente recursos, informes, demorar procesos, entre otros casos (Bhimrao Gajbe, et al., 2021).

Panorama Colombia

Recientemente en Colombia se adoptó la Política Nacional de Ciencia Abierta, que plantea una ruta y objetivos: “Optimizar el uso y potenciar las infraestructuras colombianas disponibles para adelantar prácticas y procesos de Ciencia Abierta, para comunicar y acceder a los resultados científicos, tecnológicos y de innovación” (Minciencias-Resolución 777 de 2022).

La política establece la importancia de promover el acceso abierto sostenible a los contenidos científicos y académicos, que garantice la seguridad en la trazabilidad de la información para mejorar la dinámica de búsqueda a los usuarios.

Es fundamental que las instituciones educativas se comprometan a implementar acciones que fomenten la cultura de acceso abierto mediante la adopción de políticas, regulaciones, directrices, lineamientos, protocolos y procedimientos en ciencia abierta, de tal forma que al preservar estos contenidos se contribuya con la integridad académica, la generación de nuevo conocimiento en línea con el desarrollo sostenible del país.



Iniciativas GDI Colombia

Caso: PAPYRUS

- Impulsar el trabajo en red.
- Promover la ciencia abierta en el país.
- Visibilizar la producción nacional en escenarios internacionales.
- Aprovechar infraestructura tecnológica y recurso humano calificado.
- Adoptar y construir procesos basados en buenas prácticas durante la publicación y difusión de contenidos de acceso abierto.
- Articular el proceso de publicación del repositorio de datos de investigación bajo los principios TRUST y FAIR.
- Apoyar a los investigadores en la tarea de difundir, visibilizar y reproducir su producción científica

Diana Anyeli Perdomo
diperdomo@unal.edu.co
ORCID: 0000-0003-0157-1123

Fundación Universitaria del Área Andina

Universidad Católica Luis Amigó

Universidad Cooperativa de Colombia

Universidad de los Andes

UNIVERSIDAD DE CALDAS
LUMINA SAPIENS

Universidad de Caldas

Universidad de Medellín

Universidad de la Costa

▼ Holdings

- Dataverses (81)**
- Datasets (207)**
- Files (1.426)**

Dataverse Category

- Research Project (54)
- Organization or Institution (12)
- Research Group (9)
- Researcher (6)

Metadata Source

- Papyrus (228)
- Harvested (60)

Publication Year

- 2023 (190)
- 2022 (38)

Author Name

- Centro de Estudios sobre Desarrollo

Search Metrics User Guide

Dataverses

Month	Number of Dataverses
2023-02	18
2023-03	20
2023-04	20
2023-05	20
2023-06	20
2023-07	20
2023-08	20
2023-09	22
2023-10	27
2023-11	27

Total Number of published Dataverses as a function of time.

Dataverses by Category

Total: 82

Category	Count
Research Project	54
Organization or Institution	12
Research Group	9
Researcher	6

The distribution of Dataverses by category.

1 to 10 of 288 Results Sort

Figuras resultados de investigación

27 nov. 2023 - Educación virtual para promover la selección adecuada de alimentos con sabor dulce y la salud bucodental, en padres y cuidadores de niños entre 1 y 12 años

Angarita Díaz, María del Pilar; Colmenares, Johao Alexander, 2023, "Figuras resultados de investigación", <https://doi.org/10.57924/4YGWOZ>, Papyrus, V3

Figuras que demuestran el impacto de la estrategia en los conocimientos, actitudes y prácticas de los padres de familia respecto a la lectura del etiquetado nutricional y selección de alimentos bajos en azúcar.

Recursos virtuales

24 nov. 2023 - Educación virtual para promover la selección adecuada de alimentos con sabor dulce y la salud bucodental, en padres y cuidadores de niños entre 1 y 12 años

Angarita Díaz, María del Pilar; Ochoa Acosta, Emilia María; Colmenares, Johao Alexander; Ospina Lozano, Edson Jair, 2023, "Recursos virtuales", <https://doi.org/10.57924/FJZWV>, Papyrus, V4

Recursos virtuales utilizados para la implementación de la estrategia educativa.

Cuestionarios sobre CAPs (antes y después)

24 nov. 2023 - Educación virtual para promover la selección adecuada de alimentos con sabor dulce y la salud bucodental, en padres y cuidadores de niños entre 1 y 12 años

Encuentro de Gestores de Repositorios Institucionales de Colombia y Ciencia Abierta ERICCA 2023

La Universidad Nacional de Colombia ha implementado diversas estrategias de acceso abierto a la información y al conocimiento. De la misma manera se reconoce el valor de las distintas iniciativas que han llevado a cabo en las principales universidades del país en la implementación de estrategias, proyectos y actividades para el fortalecimiento del acceso abierto a la información, a la ciencia y a la democratización del conocimiento.

El objetivo del encuentro ERICCA 2023 fue crear un espacio continuo de colaboración y cooperación de los repositorios institucionales, repositorios de datos y otras iniciativas de ciencia abierta en las instituciones de educación superior de Colombia.



ENCUENTRO DE GESTORES DE REPOSITARIOS INSTITUCIONALES DE COLOMBIA Y CIENCIA ABIERTA

ERICCA 2023

¿Quiere conocer alternativas y nuevos desarrollos para mejorar los repositorios institucionales?

¿Hace parte de la gestión de un repositorio institucional o de datos?

Únete a nuestro encuentro de gestores de repositorios para aprender, compartir ideas y fortalecer esta comunidad de conocimiento.

Apoya:

UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA | UTADEO Sistema de Bibliotecas
UNIVERSIDAD ICESI | Universidad del Rosario | CRAI

- Fecha: jueves 28 y viernes 29 de septiembre de 2023
- Horario: 8:00 a.m. a 5:00 p.m.
- Fecha límite de inscripciones: 20 de agosto de 2023

Organiza: Dirección Nacional de Bibliotecas | Bibliotecas UNAL | UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA

Datos de contacto:

Correo: digital@unal.edu.co

Vicerrectoría de Investigación

Dirección Nacional de Bibliotecas

Ver en YouTube: <https://www.youtube.com/watch?v=yzoAf5Dzp9A>

Repositorio de Datos de Investigación **UNAL**
BIBLIOTECA DIGITAL

Buscar en todos los dataverses... 

Búsqueda avanzada 

 **Iniciar sesión**

Usuario/e-mail

Contraseña

[¿Olvidó su contraseña?](#)

Actualmente la Universidad Nacional de Colombia está realizando pruebas en versión beta mediante la aplicación Dataverse, con un proceso de capacitación de los proveedores en uso de la herramienta y anonimación de datos sensibles, roles de plataforma, política de GDI, entre otros.



UNIVERSIDAD
NACIONAL
DE COLOMBIA

¡Muchas gracias!

Portal Biblioteca:

<https://bibliotecas.unal.edu.co/>

#SomosTuBiblioteca;

#SomosUNAL

Bibliotecas UNAL
SEDE PALMIRA



Referencias

Alonso-Arévalo, J. (2019). ¿Qué es y qué importancia tiene la gestión de datos de investigación (GDI)? <http://hdl.handle.net/10366/139056>

Angelozzi, S. M. (2020). La gestión de datos de investigación en abierto: introducción al rol emergente para las bibliotecas universitarias y científicas argentinas. *Palabra Clave (La Plata)*, 9(2) 1-12. <https://doi.org/10.24215/18539912e091>

Bhimrao Gajbe, S., Tiwari, A., & Kumar Singh, R. (2021). Evaluation and analysis of Data Management Plan tools: A parametric approach. *Information Processing and Management*, 58(3), 102480. <https://doi.org/10.1016/j.ipm.2020.102480>

Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2020). Gestión de datos de investigación. Biblioguías - Biblioteca de la CEPAL. <https://biblioguias.cepal.org/gestion-de-datos-de-investigacion>

Delgado López-Cózar, E. (2018). La hoja de ruta verde de la comunicación científica ¿qué podemos hacer autores, bibliotecarios, gestores y agencias de evaluación para cambiar las cosas? *Aula Magna 2.0. [Blog]. Revistas Científicas de Educación En Red*. <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.25035.85288>

Digital Curation Center. (2021). Data Management Plans. DCC. "Guía de contenido para un Plan de Gestión de Datos basada en las pautas del DCC". <https://www.dcc.ac.uk/resources/data-management-plans>

Guzmán Estupiñán & Riaga Rodríguez (2016). Análisis de políticas de datos abiertos para el desarrollo de un compendio de buenas prácticas en entidades públicas colombianas [Trabajo de grado. Universidad Católica de Colombia] <https://repository.ucatolica.edu.co/server/api/core/bitstreams/fdc07857-d0fc-472d-8967-1a2fc63365a9/content>

Horton, L. & DCC. (2016). 'Overview of UK Institution RDM Policies', Version 6 August 2016, Digital Curation Centre. <http://www.dcc.ac.uk/resources/policy-and-legal/institutional-data-policies>

Ministerio de Ciencia, Tecnología e innovación (Minciencias). (2022). Resolución 777: Política Nacional de Ciencia Abierta en Colombia 2022-2031. https://minciencias.gov.co/sites/default/files/upload/reglamentacion/resolucion_0777-2022.pdf

Ramírez, P. A. (2017). Plan de Gestión de Datos / Data Management Plan. <https://es.slideshare.net/paholandrea/plan-de-gestin-de-datos-data-management-plan>

Repositorio Institucional UNAL. (2021). Biblioteca Digital, Sistema Nacional de Bibliotecas. Universidad Nacional de Colombia. <https://repositorio.unal.edu.co/>

Sequerira, D. (2012). Nuevas competencias para gestionar los datos, la información y el conocimiento. *Revista E-Ciencias de La Información*, 2(2), 1-12. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=476848736002>

Universidad del Rosario. (2019). Decreto rectoral 1576: Por el cual se establece la política institucional para la gestión de datos de investigación de la Universidad del Rosario. <https://www.urosario.edu.co/CRAI/inicio/gestion-datos/>

Webometrics. (2021). Ranking web of Universities: Latín América 2021. https://www.Webometrics.info/en/Latin_America