



Tendências da pendularidade para trabalhar em São Paulo, Bogotá, Buenos Aires e Cidade do México

19 de abril, de 2022

Workshop: Tendências da mobilidade no Brasil e América Latina, Escritório da CEPAL em Brasília



CEPAL

Jorge Rodríguez Vignoli
Asistente de Investigación,
CELADE-División de Población

Comisión Económica para América Latina y el Caribe



NACIONES UNIDAS

CEPAL

CONTENIDOS

- Importancia demográfica de las ciudades en América Latina
- Conmutación laboral extrametropolitana: Área Metropolitana con el resto del país (3 Ciudades, AMGBA no tiene datos)
 - Cuantía e intensidad, 3 ciudades
 - Selectividad, RMSP
- Conmutación laboral intrametropolitana
 - Cuantía, intensidad y selectividad, 3 ciudades
 - “Grandes zonas”, con foco en el “centro”: localización de los trabajadores y de los empleos
 - “Grandes zonas”: Saldos de conmutantes y capacidad de retención, RMSP
 - Municipios: patrón de conmutación y de atracción, RMSP
 - Tiempos de viaje, 3 ciudades
 - Efectos de composición de la conmutación (“día” y “noche”), municipios
- Mensajes finales

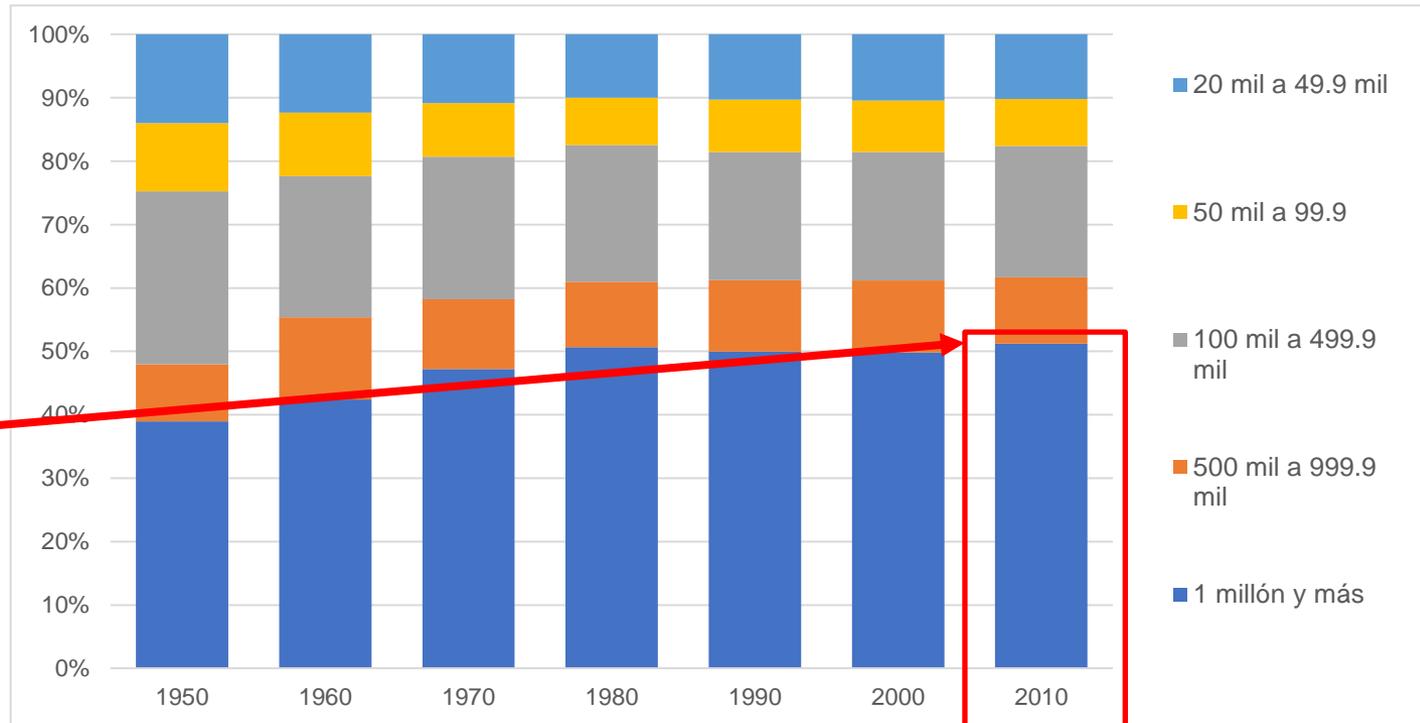
EVOLUCIÓN DEMOGRÁFICA DEL SISTEMA DE ASENTAMIENTOS HUMANOS DE AMÉRICA LATINA, SEGÚN TAMAÑO DE ASENTAMIENTO, 1950-2020. CUADRO: % URBANO Y PESO DE CIUDADES (20 MIL O MÁS HABITANTES) SOBRE POBLACIÓN TOTAL Y URBANA. GRÁFICO: ESTRUCTURA DEL SISTEMA DE CIUDADES SEGÚN RANGO DE TAMAÑO DE LAS CIUDADES

Urbanización sostenida

Y basada en ciudades (20 mil y + habitantes).....

Indicador	1950 (17 PAÍSES)	1960 (17 PAÍSES)	1970 (19 PAÍSES)	1980 (17 PAÍSES)	1990 (16 PAÍSES)	2000 (20 PAÍSES)	2010 (16 PAÍSES)	2020 (1 país MÉXICO):)
Porcentaje Urbano	41,9	49,9	58,1	66,9	72,8	76,5	80,1	79,2 (76,5 en 2010)
% Ciudades 20 mil y más sobre población total	28,8	36,4	44,7	54,0	60,8	64,2	69,5	74,4
% Ciudades 20 mil y más sobre población urbana	68,7	72,9	77,1	80,8	83,5	83,9	86,7	93,8

Y en grandes ciudades (1 millón o más habitantes), es decir metropolización: 1 de cada 3 habitantes y 1 de cada 2 habitantes urbanos, reside en una ciudad “millonaria” y casi 1 de cada 2 habitantes urbanos lo hace así



LA CONMUTACIÓN LABORAL **EXTRAMETROPOLITANA**. INTERCAMBIO DE TRABAJADORES/AS CON EL “RESTO DEL PAÍS”

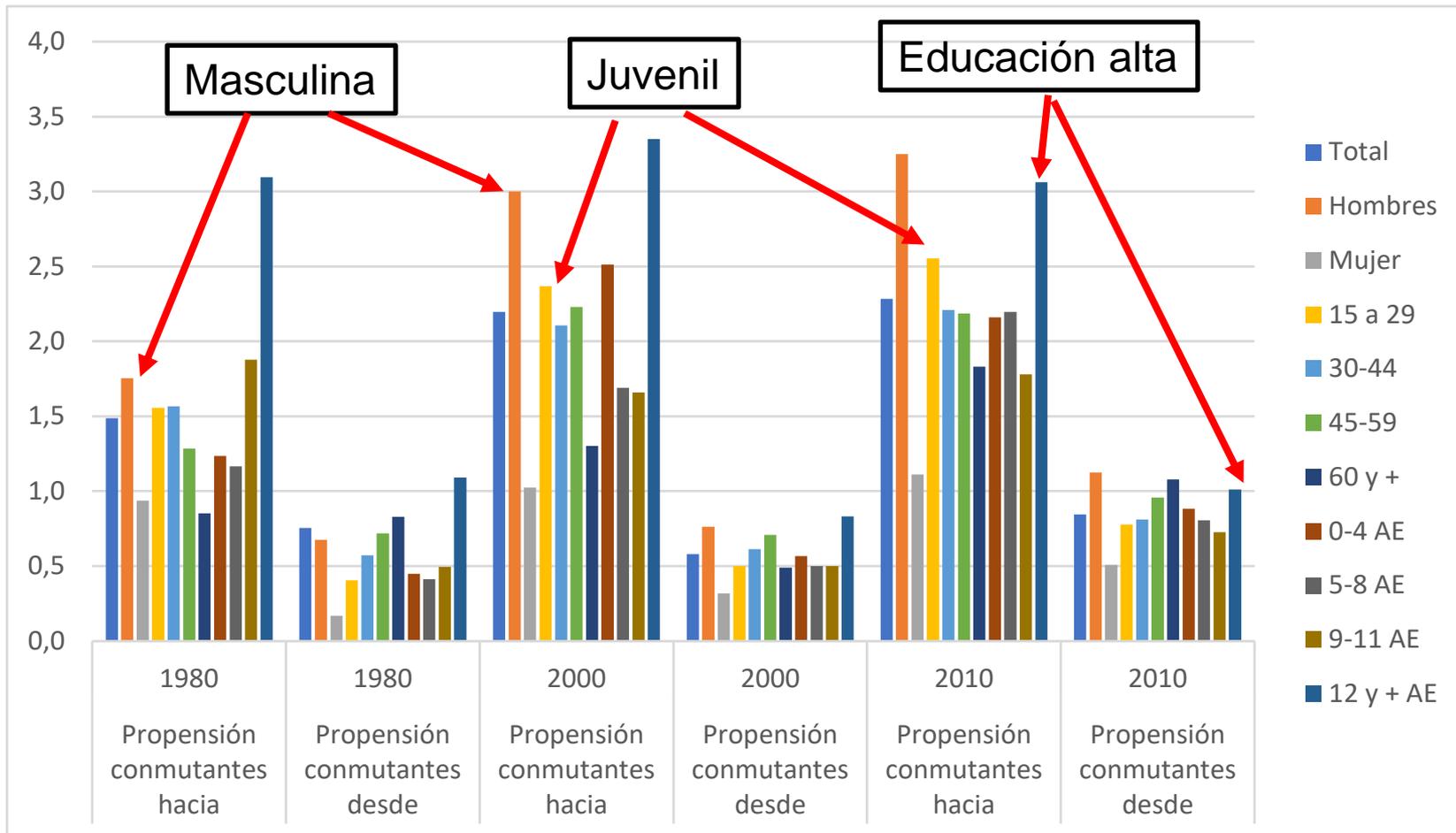
ZMVM, RMSP Y AMB: flujos y saldo de conmutación laboral extrametropolitana e indicadores de su intensidad

Área metropolitana	Años censales y período de referencia de la migración (pregunta por fecha fija)	Conmutantes laborales "hacia" AM	Conmutantes laborales "desde" AM	Saldo de conmutación laboral	Conmutación laboral bruta	Tasa conmutación "hacia" AM	Tasa conmutación "desde" AM	Tasa conmutación neta
ZMVM	2000 (1995-2000)	52.548	92.378	-39.830	144.926	0,81	1,43	-0,62
	2010 (2005-2010)	97.246	114.563	-17.317	211.809	1,28	1,50	-0,23
	2020 (2015-2020)	117.440	111.239	6.201	228.679	1,27	1,20	0,07
RMSP	1980 (1975-1980)	79.115	27.044	52.071	106.159	1,49	0,51	0,98
	1991 (1986-1991)							
	2000 (1995-2000)	158.693	41.944	116.749	200.637	2,20	0,58	1,62
	2010 (2005-2010)	215.630	79.856	135.774	295.487	2,28	0,85	1,44
AMB	2005 (2000-2005)	24.525	45.521	-20.997	70.046	0,76	1,41	-0,65

Fuente: procesamiento especial microdatos censales

LA SELECTIVIDAD SOCIODEMOGRÁFICA DE LOS/AS CONMUTANTES EXTRAMETROPOLITANOS/AS. POTENCIAL EFECTO SOBRE LAS CIUDADES Y LOS ESPACIOS SUBMETROPOLITANOS “EN EL DÍA”

RMSP: Porcentaje de conmutantes para trabajar hacia y desde la RMSP, según sexo, edad y nivel educativo por tipo



INTENSIDAD Y SELECTIVIDAD DE LOS/AS CONMUTANTES INTRAMETROPOLITANOS/AS: NIVELES Y TENDENCIAS Y SU POTENCIAL EFECTO SOBRE LOS ESPACIOS SUBMETROPOLITANOS (GRANDES ZONAS, MUNICIPIOS) “EN EL DÍA”

ZMVM, RMSP Y AMB: Cantidad y porcentaje de conmutantes para trabajar intrametropolitanos según sexo, edad y nivel educativo

Intercambio	ZMVM						RMSP						AMB	
	2000		2010		2020		1980		2000		2010		2000-2005	
	Conmutantes	% de conmutantes												
Toda la población	2.718.685	42,6	2.864.752	38,1	3.312.689	36,2	731.051	13,9	967.217	13,6	1.510.979	16,3	180.523	5,7
Hombre	1.773.453	44,6	1.788.762	39,4	1.977.852	37,0	556.978	15,7	638.826	15,2	911.523	18,0	108.042	6,1
Mujer	945.232	39,3	1.075.990	36,2	1.334.837	35,1	174.073	10,1	328.391	11,2	599.456	14,2	72.481	5,1
15-29	963.642	40,2	787.853	37,3	791.953	36,1	373.875	14,1	370.461	13,7	525.514	17,4	60.973	5,7
30-44	1.151.057	46,8	1.208.344	40,6	1.320.090	38,8	261.025	15,7	418.860	14,8	625.900	17,7	80.960	6,1
45-59	494.555	43,1	710.122	38,3	950.631	36,1	80.130	11,0	158.092	12,1	312.320	14,6	35.622	5,2
60 y mas	97.791	31,0	152.486	28,4	247.814	27,7	8.387	6,1	18.419	7,3	44.565	8,3	2.949	2,6
0-4 AE	169.175	26,0	116.057	21,5	81.823	20,8	410.421	14,7	217.156	13,0	154.798	12,1	12.197	4,6
5-8 AE	488.210	32,3	348.043	26,2	260.240	23,0	172.789	14,0	258.205	13,7	316.791	14,7	48.822	5,9
9-11 AE	775.804	40,9	776.850	33,8	768.119	29,0	84.908	12,1	313.910	14,4	577.189	17,5	63.136	5,9
12 y + AE	1.232.744	56,3	1.587.766	48,7	2.192.636	44,4	55.882	11,6	173.604	12,8	461.907	18,0	56.219	5,5

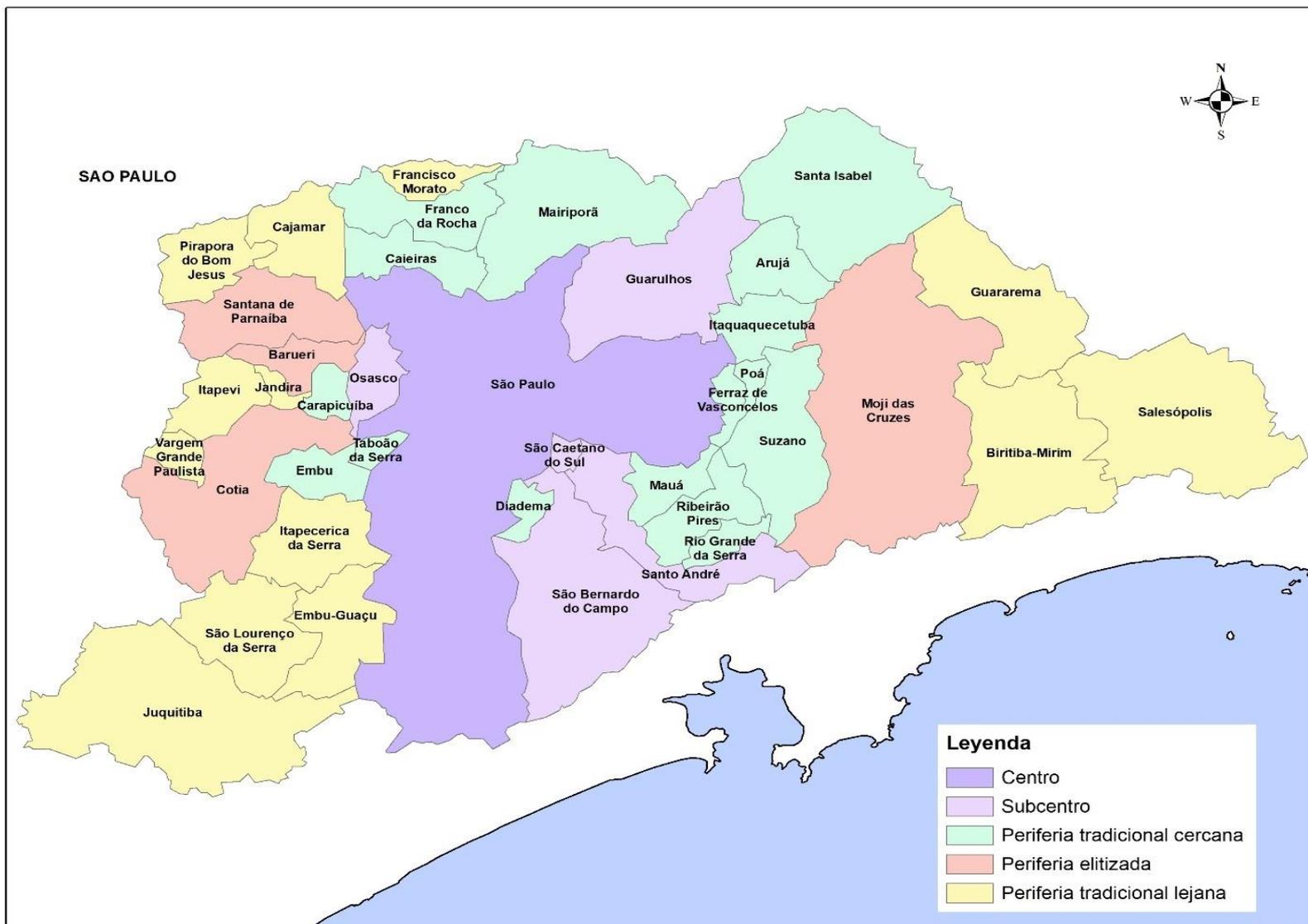
Fuente: procesamiento especial microdatos censales



NACIONES UNIDAS

CEPAL

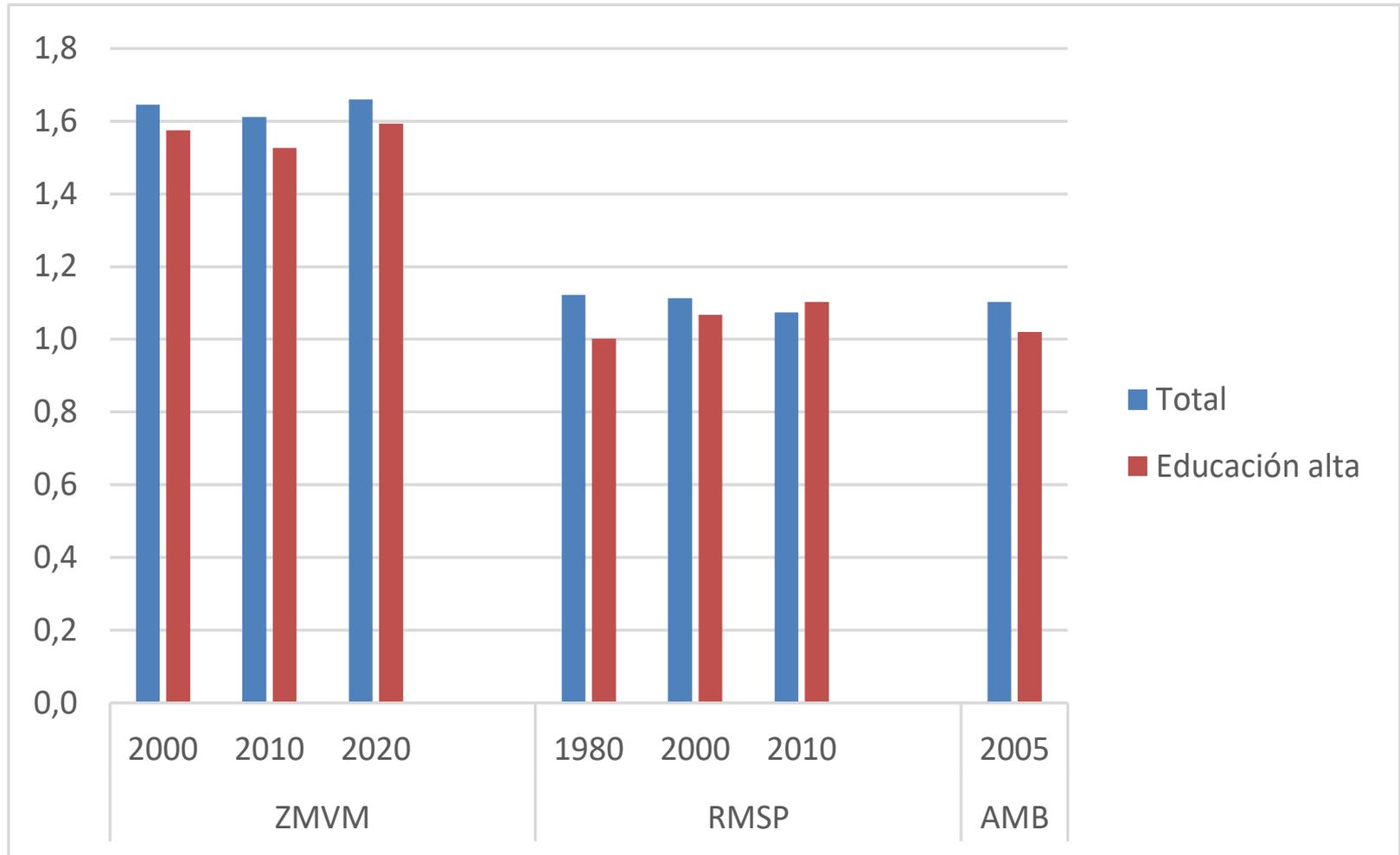
ANÁLISIS INTRAMETROPOLITANO A ESCALA DE GRANDES ZONAS, CON SENTIDO TEÓRICO Y DE POLÍTICA METROPOLITANA. ANÁLISIS A ESCALA DE DAME TAMBIÉN SE HIZO



Fuente: CEPAL, 2014, Panorama Social de América Latina 2014 y CEPAL, 2022 (documento proyecto CISI, en edición)

LOCALIZACIÓN DIFERENCIAL DE TRABAJADORES Y DE EMPLEOS. BASE DE LA CONMUTACIÓN LABORAL. “MONOCENTRISMO” EN 3 CIUDADES

ZMVM, RMSP y AMB: relación entre ocupados residentes y ocupados que trabajan en el “Centro”, total y educación alta. conmutación intrametropolitana



RMSP. CONMUTACIÓN INTRAMETROPOLITANA DE GRANDES ZONAS: LOCALIZACIÓN DE TRABAJADORES Y EMPLEOS Y CAPACIDAD DE RETENCIÓN DE TRABAJADORES

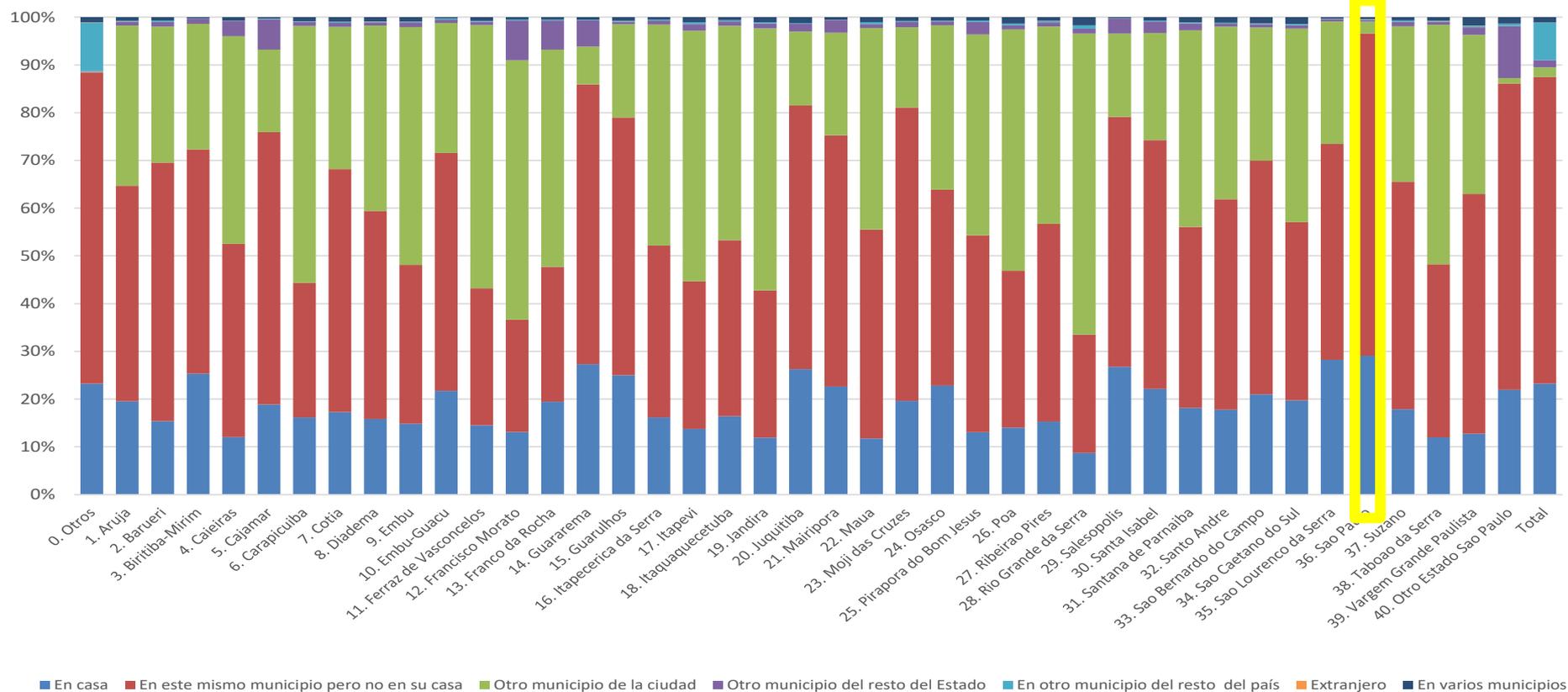
RMSP: ocupados residente, que trabajan allí y que residen y trabajan allí, porcentaje de cada zona en el total de ocupados y trabajadores y porcentaje de retención de trabajadores

Censo	Contorno	Reside	Trabaja	Reside y trabaja	Saldo conmutantes	% Reside (estructura territorial)	% Trabaja (estructura territorial)	% Reside y trabaja (retención)
2010	1. Centro	5.482.486	6.155.268	5.345.394	672.782	59,0	66,2	97,5
	2. Subcentro	1.638.310	1.493.192	1.256.962	-145.118	17,6	16,1	76,7
	3. Periferia elitizada	428.072	459.736	329.538	31.664	4,6	4,9	77,0
	4. Periferia tradicional cercana	1.357.237	929.668	815.211	-427.569	14,6	10,0	60,1
	5. Periferia tradicional lejana	390.310	258.551	228.936	-131.759	4,2	2,8	58,7
	Total	9.296.415	9.296.415	7.976.041	0	100,0	100,0	85,8
2000	1. Centro	4.358.972	4.852.849	4.282.319	493.877	61,2	68,1	98,2
	2. Subcentro	1.262.039	1.120.845	975.840	-141.194	17,7	15,7	77,3
	3. Periferia elitizada	283.217	288.601	227.778	5.384	4,0	4,0	80,4
	4. Periferia tradicional cercana	955.138	678.601	613.538	-276.537	13,4	9,5	64,2
	5. Periferia tradicional lejana	267.006	185.476	173.292	-81.530	3,7	2,6	64,9
	Total	7.126.372	7.126.372	6.272.768	0	100,0	100,0	88,0
1980	1. Centro	3.693.177	3.964.492	3.566.071	271.315	70,1	75,3	96,6
	2. Subcentro	859.123	804.487	639.303	-54.636	16,3	15,3	74,4
	3. Periferia elitizada	128.667	125.140	104.517	-3.527	2,4	2,4	81,2
	4. Periferia tradicional cercana	491.027	309.475	263.070	-181.552	9,3	5,9	53,6
	5. Periferia tradicional lejana	96.267	64.667	58.968	-31.600	1,8	1,2	61,3
	Total	5.268.261	5.268.261	4.631.929	0	100,0	100,0	87,9

Fuente: procesamiento especial microdatos censales

RMSP, 2010: CONDICIÓN DE CONMUTACIÓN LABORAL TOTAL POR MUNICIPIO DE RESIDENCIA

- ✓ Gran % de trabajo en casa (no idealizar, típicamente informal)
- ✓ Gran diferencia de capacidad de retención, sobresaliente Sao Paulo
- ✓ Gran diferencia en atractivo de migrantes
- ✓ Varios municipios con más del 50% conmutantes

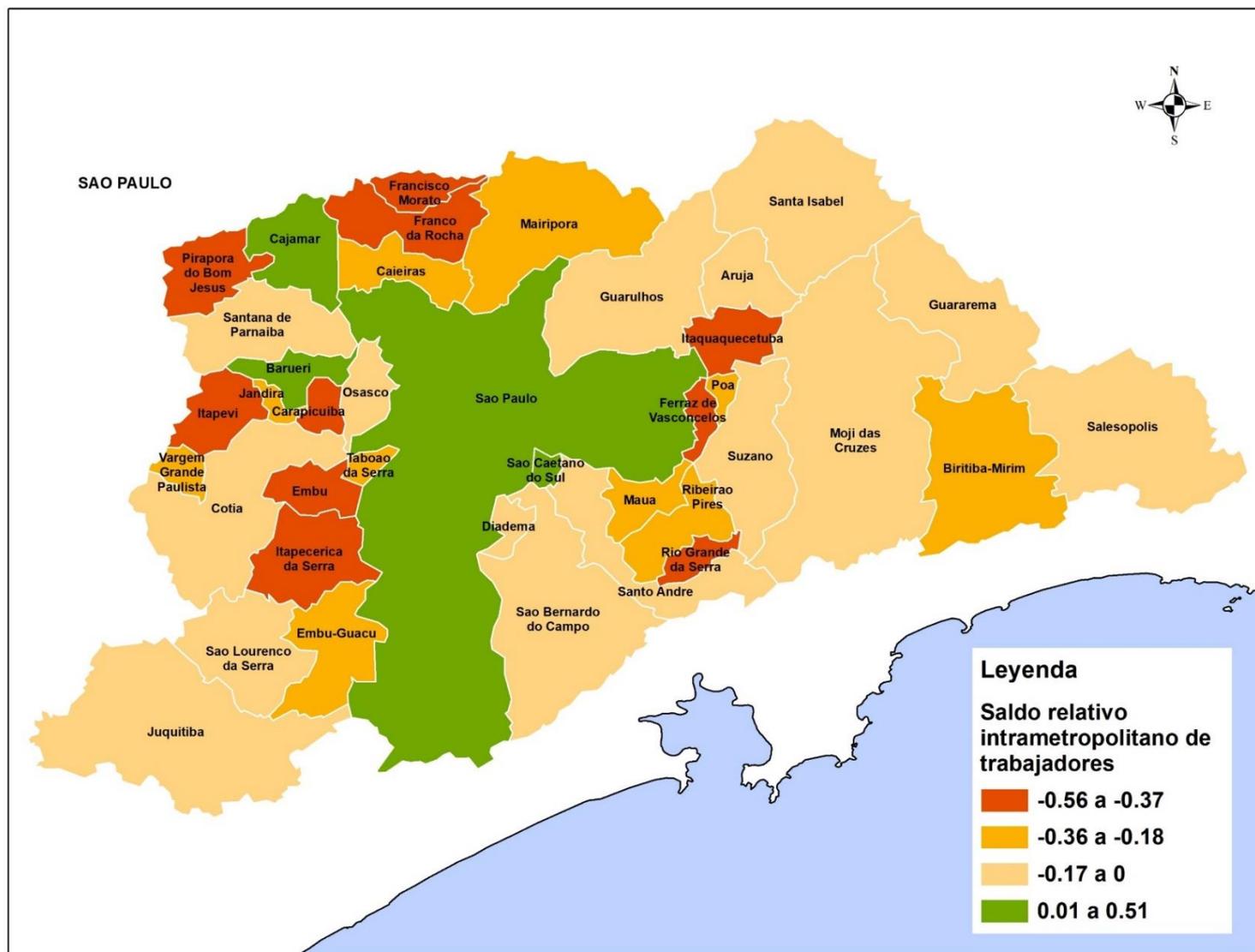




NACIONES UNIDAS

CEPAL

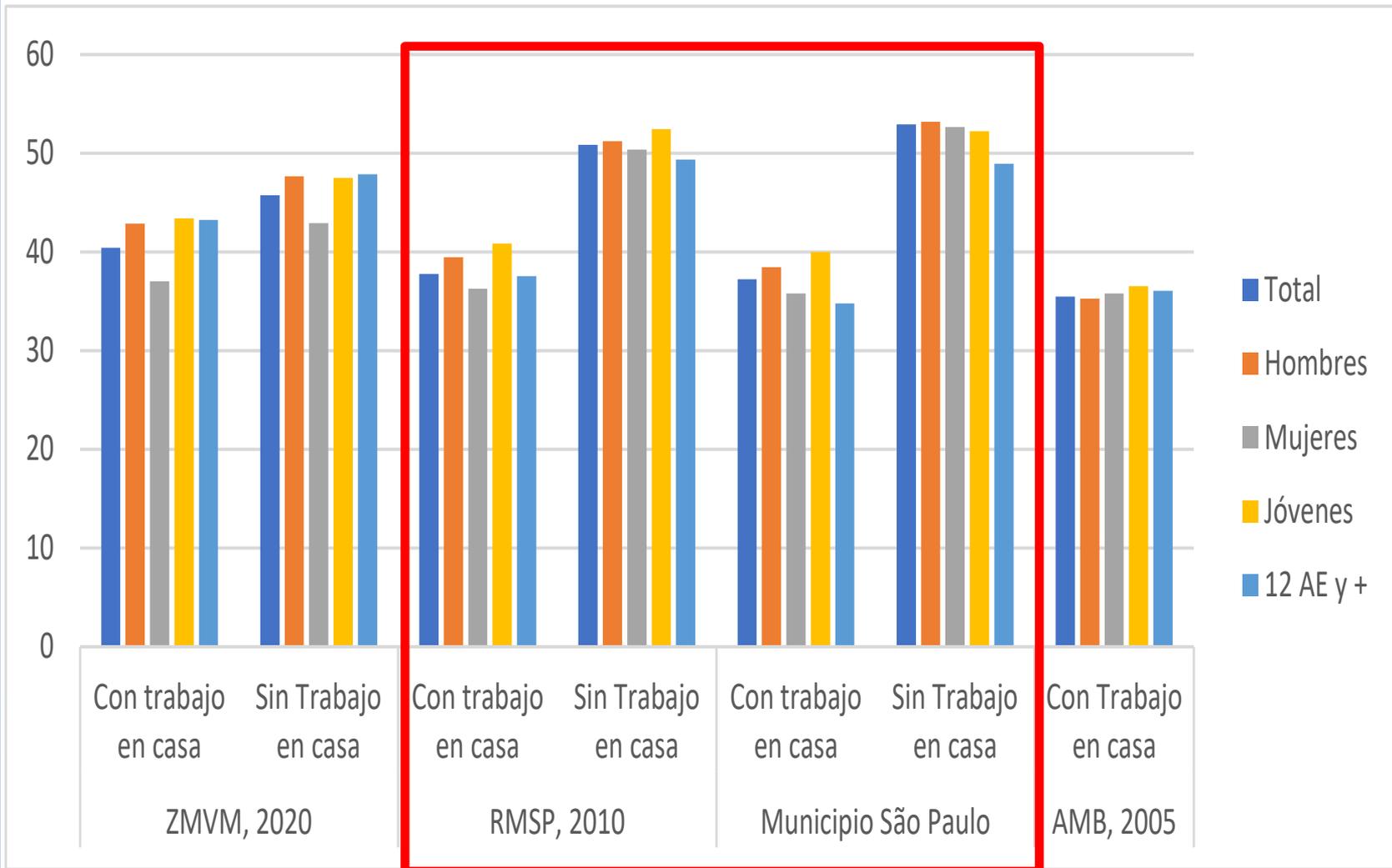
RMSP, 2010: MUNICIPIOS SEGÚN “ATRACCIÓN DE” CONMUTANTES



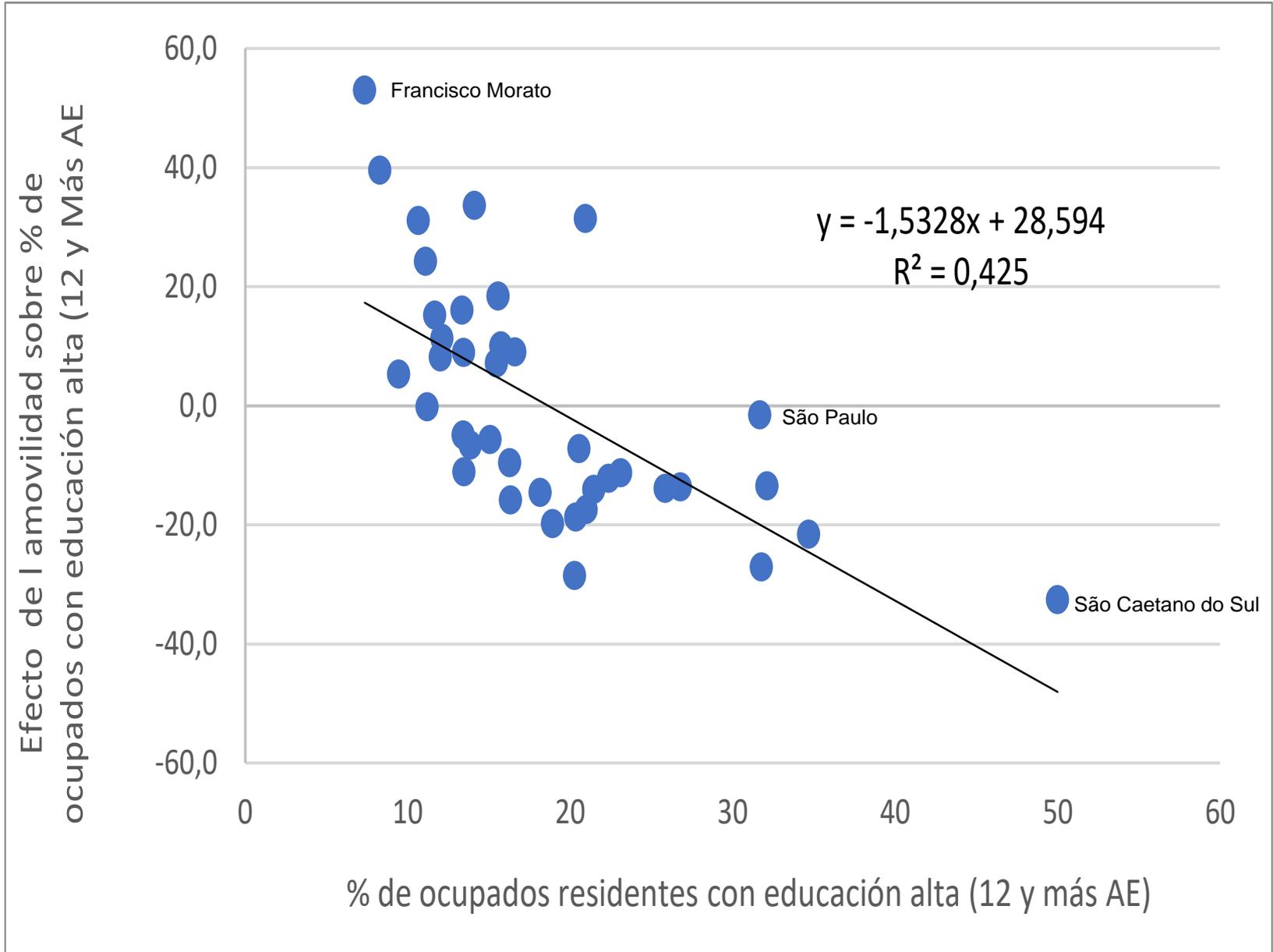
Fuente: procesamiento especial microdatos censales

TIEMPO DE VIAJES: 3 CIUDADES Y UN MUNICIPIO SEGÚN DISTINCIONES SOCIODEMOGRÁFICAS Y CONTROLANDO EL “TRABAJO EN CASA”

ZMVM, RMSP, Municipio de São Paulo y AMB: promedio de minutos de viaje al trabajo (con y sin ocupados en casa), total y según sexo y nivel educativo superior



RMSP: EFECTO DE COMPOSICIÓN DE LA CONMUTACIÓN



MENSAJES FINALES

- ✓ La configuración metropolitana –tamaño, densidad, desigualdad/segregación, desajuste residencia-empleo– es decisiva para la intensidad y patrones de la conmutación. Una movilidad inclusiva, sostenible e inteligente resulta más factible en una ciudad inclusiva, sostenible e inteligente
- ✓ La conmutación laboral extrametropolitana también importa, aunque sea minoritaria. Y es creciente. Y puede ser objeto de políticas, en particular.
- ✓ La conmutación laboral intrametropolitana es masiva y consume mucho tiempo (y dinero) a los/as trabajadores/as. Claramente prioritaria para políticas
- ✓ Mujeres menos propensas a conmutar, por desigualdad laboral e inseguridad
- ✓ Trabajadores/as de alto nivel educativo más propensos a conmutar y con mayor gasto de tiempo, aunque casi totalmente explicado por menor frecuencia de trabajo en casa.
- ✓ Gran magnitud del trabajo en casa, principalmente informal en 2010. Un signo de los costos de conmutar
- ✓ Periferia es mucho más que “domitorio”, pero aún está lejos de niveles altos de retención de su trabajadores/as
- ✓ Enorme efecto de composición (educativa) de la conmutación (“población en el día”)
- ✓ Falta de datos, a superar con censo de 2022, para análisis en 2023 con suerte. Y de todas maneras atención con las limitaciones intrínsecas de la fuente censal



NACIONES UNIDAS



www.cepal.org

