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Resumen

Los territorios rurales cubren la mayor porción de la superficie del planeta y son germinadores de los recursos necesarios para la vida humana: agua, alimentos, tierra, oxígeno, energía y minerales, entre otros. Estos están sujetos a una intensa influencia de las ciudades y de los territorios urbanos, donde se concentra una alta demanda por dichos recursos. Estas interacciones son variadas, por lo que no existe una única configuración de ruralidad, sino un mosaico diverso de condiciones socioeconómicas, espaciales, poblacionales y de rutas de desarrollo.

Típicamente los territorios rurales son definidos como el *resto* o residuo de los territorios urbanos; sin embargo, esta clasificación agrupa bajo una misma categoría a territorios muy diversos en características como sus relaciones de proximidad y conexiones con las principales urbes, formas de tenencia y uso del suelo, geografía, entre otros.

La vida territorial vive paradojas, pues los procesos económicos globales dan pie al resurgimiento y reorganización de espacios territoriales, que son variables, se desbordan o fragmentan, y cuyas fronteras son difusas y menos definidas, pero en los cuales se observa mayor cohesión en las respuestas a los cambios en la economía global. Esto hace necesario un enfoque centrado en una escala intermedia que refleje las interdependencias entre los recursos naturales y los asentamientos humanos. En Colombia, las provincias constituyen una unidad de análisis que captura dinámicas más agregadas que las de los municipios, al tiempo que muestra patrones más diferenciados y diversos que los de las visiones departamentales.

El presente trabajo busca ampliar la noción de ruralidad al explorar las relaciones de vecindad y las conexiones de los territorios provinciales rurales con los urbanos en Colombia. Para ello, se construye el Índice Demográfico de Urbanización (IDU) y ocho categorías de ruralidad, definidas según los tiempos de viaje en automóvil por carretera principal hasta las cabeceras de las provincias urbanas. Esto permite realizar un análisis de las características de las provincias de Colombia y evidenciar las conexiones territoriales, redes y subredes de estas entidades territoriales.
Las provincias **urbanas** se caracterizan por un alto nivel de urbanización, explicado por una alta densidad de población y un gran tamaño relativo y absoluto de las cabeceras, especialmente la cabecera mayor, que es aquella cabecera municipal con el mayor tamaño de población dentro de la provincia. A estas provincias se conectan las demás a través de relaciones comerciales, sociales y culturales.

Las provincias **intermedias** presentan un nivel de urbanización significativamente menor al de las provincias urbanas. Según los tiempos de viaje hacia las cabeceras de las provincias urbanas se subclasifican en: *i*) **intermedias periurbanas**, si se encuentran a menos de dos horas; *ii*) **intermedias cercanas**, si se encuentran entre dos y cuatro horas; e *iii*) **intermedias alejadas**, si están a más de cuatro horas.

Las provincias **rurales** conforman el rango más bajo en urbanización, cuentan con baja densidad de población y un bajo tamaño relativo y absoluto de las cabeceras; además, están conectadas a las intermedias y a las urbanas. Esta categoría presenta una notoria heterogeneidad en los indicadores. Se subclasifican en: *i*) **rurales periurbanas**, si se encuentran a menos de dos horas de las cabeceras de las provincias urbanas; *ii*) **rurales cercanas a urbanas**, si se encuentran entre dos y cuatro horas; *iii*) **rurales cercanas a intermedias**, si están a más de cuatro horas de las cabeceras de las provincias urbanas, pero a menos de cuatro horas de las cabeceras de las provincias intermedias; y *iv*) **rurales alejadas y aisladas**, si están a más de cuatro horas de cualquier cabecera de provincia urbana o intermedia.

La mayoría de las provincias son rurales: 101 provincias, el 65,5%; las provincias intermedias (39) representan el 25,2%, y las urbanas (14), el 9,1% del total de las provincias. No obstante, más de la mitad de la población se encuentra en las provincias urbanas. La otra mitad está distribuida en partes casi iguales entre las provincias intermedias y las rurales.
I. El concepto de ruralidad

Hasta el siglo XIX la vida de la humanidad fue predominantemente rural y, aunque hoy más del 50% de la población mundial vive en las ciudades\(^1\), los territorios rurales cubren la mayor porción de la superficie del planeta y son germinadores de los recursos necesarios para la vida humana: agua, alimentos, tierra, oxígeno, energía y minerales, entre otros.

En la actualidad, los territorios rurales están sujetos a una intensa influencia de las ciudades y de los territorios urbanos. Las ciudades modernas son concentraciones de personas y de actividades económicas en pequeñas áreas geográficas, que no producen gran parte de sus medios fundamentales de subsistencia, en especial agua y alimentos, pero que concentran una enorme demanda por estos recursos originados por fuera de sus asentamientos.

Las relaciones urbano-rurales en las regiones se enmarcan en este contexto. Su evolución es dinámica y puede seguirse a través de un variado conjunto de indicadores. Esto sugiere que no existe una única configuración de ruralidad, ya que el concepto rural hace referencia a un mosaico diverso de condiciones socioeconómicas, espaciales, poblacionales y de rutas de desarrollo (Torre y Wallet, 2016).

A. Mediciones de la ruralidad

La percepción de lo que es rural es eminentemente cultural (Woods, 2005). En algunas partes del mundo los territorios rurales son vistos como el lugar de las raíces y de la herencia de la nación. En otras sociedades representan espacios de conservación y protección, o de recreación y promoción de actividades de ocio. Con frecuencia, en muchos lugares, son vistos como territorios olvidados, donde el desarrollo y la modernidad no han logrado asidero. Otros los aprecian como bastiones económicos que alimentan a las ciudades y forman parte esencial de la estructura urbana-rural de las regiones (Gallent y col., 2015).

Con esta diversidad de visiones sobre el campo para entender los procesos de desarrollo rural, es importante contar con una definición que sirva para clasificar la ruralidad de los territorios. Tipicamente los territorios rurales son definidos como el resto o residuo de los territorios urbanos, y estos son definidos a partir de criterios morfológicos o poblacionales. Esta clasificación agrupa bajo una misma categoría, la rural, a territorios muy diversos, según su relación de vecindad con las principales urbes, formas de tenencia y uso del suelo, geografía y climas, entre otros. Además, esta visión dicotómica pasa por alto el hecho de que los conceptos de rural y urbano se difuminan en el espacio, y por ello una región tendrá de manera simultánea territorios con diversos grados de ruralidad y urbanización.

Una definición más compleja de la ruralidad requiere un conjunto de conceptos que den cuenta de lo funcional (tierra, agricultura, recursos naturales), lo político (educación, infraestructura, institucionalidad), lo social (cultura, demografía, estándares de vida) y lo estético (percpciones sobre cómo es el campo) (Clocate, 2006).

En el mundo, la clasificación de rural se realiza de manera frecuente según criterios diversos, arbitrarios y dicotómicos (Dirven, 2007). Las más extendidas medidas de ruralidad presentan marcadas diferencias metodológicas. Mientras unos países aplican definiciones estructuradas en lo cualitativo, otros usan mediciones demográficas como el factor definitorio (Thomas, 2008). Los umbrales generados son altamente variables; por ejemplo, un territorio rural debe poseer menos de 2.000 habitantes en España, 2.500 en México y EE.UU., 5.000 en India y 10.000 en Nigeria.2

Las variables seleccionadas con mayor frecuencia para medir la ruralidad son la densidad poblacional y la distancia a la ciudad o gran centro urbano más cercano3. La densidad poblacional es un indicador robusto y popular, pero carece de umbrales universales para categorizar la ruralidad. En la Unión Europea, por ejemplo, se consideran rurales las poblaciones con densidades menores a 100 hab/km²; mientras la OCDE lo establece en 150 hab/km², y el Censo de los Estados Unidos en 289 hab/km².

Resulta inherentemente difícil describir un concepto complejo como la ruralidad con una sola variable. Por ello, es cada vez más común la construcción de índices a través de la reducción de la dimensionalidad de un conjunto de indicadores pivotales, que podrán definir la ruralidad a priori o de manera parcial. En consecuencia, ha habido una marcada preferencia por definiciones multidimensionales, integrales, sintéticas y estructuradas que permitan construir una escala, continua o discreta, que marque los cambios graduales desde lo rural hasta lo urbano. Los índices continuos buscan cambiar la visión dicotómica de los territorios como puramente urbanos o puramente rurales (Ocaña-Riola y Sánchez-Cantalejo, 2005). Más que medir la ruralidad misma, los índices reflejan la ruralidad relativa de un territorio con respecto a algún otro que se fija como estándar, y que generalmente se trata de una aglomeración urbana; miden un gradiente urbano-rural, cuya dinámica es guiada por variados procesos de cambio social y económico (Chomitz y col., 2005).

No obstante su continuidad, el índice evidencia diferencias individuales y grupales. Tales grupos, que reúnen cada uno a territorios relativamente homogéneos en características críticas, permiten diseños de política pública acordes con las diferencias propias de los territorios.

---


3 Por ejemplo, en Colombia (PNUD, 2011), en los censos de los Estados Unidos (Cohen, 2013), de la ciudad de Ontario (Kralj, 2008) y de Turquía (Waldof, 2006; Waldof, 2007), entre otros.
B. Mediciones de la ruralidad en Colombia

En Colombia, la definición de ruralidad ha sido, de manera típica, el residuo o complemento de la definición oficial de urbanización o cabecera. El censo de 1964 consideró como áreas urbanas las cabeceras de los municipios, de los corregimientos, de las inspecciones de policía y de los caseríos sin autoridad. El residuo, denominado *zona resto*, se identificó con los territorios rurales. En el censo de 1973 se definió cabecera como el centro poblado en el que se ubicaba la alcaldía municipal; las inspecciones de policía, caseríos y corregimientos hacían parte de la zona resto; si la cabecera no superaba los 1.500 habitantes también era considerada parte de la zona resto. El censo de 1985 define que todas las cabeceras municipales son urbanas y todos los territorios por fuera de ellas están en la zona resto, y por ende son rurales (Rojas y Rivera, 2011). Finalmente, la ley 388 de 1997 define que, a través de los Planes de Ordenamiento Territorial, los municipios establecen como suelo urbano aquel territorio que cuenta con infraestructura vial y redes primarias de energía, acueducto y alcantarillado; y define el suelo rural como aquel que no es apto para el uso urbano, o que su destinación corresponde a usos agrícolas, ganaderos, forestales, de explotación de recursos naturales y actividades análogas. Esta definición, utilizada en la actualidad por el Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas (DANE), tiene un carácter operativo y facilita la recolección de información, pero no es suficiente para el diseño de políticas públicas de desarrollo rural (Castro y col., 2015).

A partir de la información generada por el censo nacional de 2005 –el más reciente–, el valor proyectado a 2014 indica que el 77% de la población nacional vive en cabeceras. Este censo considera como urbanos a los pobladores de todas las cabeceras, sin consideración del tamaño de la población, densidad poblacional ni la distancia a centros urbanos.

Para captar mejor el contenido de lo rural y ponderar su dimensión actual, el Informe Nacional de Desarrollo Humano para Colombia (PNUD, 2011) mide la ruralidad a nivel nacional y regional, con un índice que asume la ruralidad como un continuo. Utilizó en su construcción el tamaño de la aglomeración, la densidad demográfica y la distancia cartesiana hacia los grandes centros urbanos. El resultado indica que el 32% de la población nacional habita en territorios rurales, y no solo el 23% que corresponde a los habitantes de la *zona resto*.

Rojas y Rivera (2011) construyen un índice alimentado por veinte variables agrupadas en cuatro dimensiones: ambiental, político-institucional, social y económica; y concluyen que el 36% de la población nacional se halla en territorios rurales. Castro y col. (2015), en su trabajo para la Misión para la Transformación del Campo (DNP, 2015) construyen unas categorías de ruralidad municipal con criterios de pertenencia o proximidad al Sistema de Ciudades, de densidad demográfica y del porcentaje de población en cabecera; estiman que el 30,4% de la población nacional habita en municipios rurales.
II. El territorio provincial en Colombia

Las nociones de desarrollo local, regional o territorial son usadas para referirse a los procesos de desarrollo autónomo, de abajo hacia arriba o localizado, en subregiones del área de una determinada nación. El estudio de dichos procesos pasa por cómo se definen dichas subregiones. Una opción tradicional es definir las subregiones como las entidades administrativas territoriales oficiales. Sin embargo, para incorporar las dimensiones geográficas del desarrollo, se define la subregión como la ubicación cohesiva de las actividades económicas y de las personas. Dentro de esta concepción cabe un sinúmero de opciones: las regiones pueden ser identificadas a través de la existencia de lugares o ciudades centrales, sobre la base de la existencia de mercados laborales, o en términos de recursos naturales, ecosistemas o límites geográficos. Estudios recientes abogan por un enfoque centrado en una escala intermedia que refleje las interdependencias entre los recursos naturales y las poblaciones humanas (Torre y Wallet, 2016).

El ordenamiento territorial administrativo se concibió como mecanismo para acercar el Estado central al territorio, y representa la facultad planificadora de los estados para lograr una organización sobre el espacio y la sociedad que lo habita (MacDonald y Simioni, 1999).

La vida territorial vive paradojas, pues los procesos económicos globales dan pie al resurgimiento y reorganización de espacios territoriales, que son variables, se desbordan o fragmentan, y cuyas fronteras son difusas y menos definidas, pero en los cuales se observa mayor cohesión en las respuestas a los cambios en la economía global y los fenómenos de globalización y apertura comercial, que traen consigo procesos de reestructuración económica, social y de integración territorial bajo particulares rutas de desarrollo (Corrales, 2006). Estos cambios tardan en ser reconocidos por el ordenamiento político-administrativo de los estados centrales.
En tiempos recientes, las provincias, subregiones, consorcios intermunicipales, mancomunidades, etc., articulan gobiernos locales vecinos para realizar acciones en pro del desarrollo conjunto (Panadero, 1999).4

En este sentido, las provincias en Colombia constituyen una unidad de análisis que captura dinámicas más agregadas que las de los municipios, al tiempo que muestra patrones más diferenciados y diversos que los de las visiones departamentales unificadas.

A. Las provincias de Colombia

Colombia está dividida administrativamente en 32 departamentos, y estos a su vez en municipios, corregimientos departamentales o distritos. En esta organización territorial, existe una división territorial intermedia entre departamento y municipio, que recibe el nombre de provincias o subregiones.

El origen de estas subdivisiones se remonta a las constituciones de 1811, 1832 y 1843, así como a las constituciones de la Gran Colombia, en las cuales el territorio de la Nueva Granada se dividía en provincias que se subdividían en cantones, y estos a su vez se encontraban fraccionados en distritos parroquiales. Con la Constitución de 1853 los cantones fueron abolidos, por lo que el territorio nacional de la Nueva Granada quedó dividido solamente en provincias y distritos parroquiales. En la Constitución Federal de 1858 se crearon los estados colombianos, sustitutos de las provincias neogranadinas, que fueron divididos en distritos, pero ahora de carácter municipal. Los estados federados se encontraban organizados en regiones que no tenían funciones administrativas. La llegada de la Constitución centralista de 1886 trasformó los estados en departamentos, y estos fueron divididos en provincias sin funciones administrativas, que agrupaban distritos municipales. La Constitución Política de 1991 no menciona las provincias como división territorial oficial (Uribe, 2011).

Las provincias colombianas son relevantes para el estudio de los patrones de ruralidad, ya que impulsan una concepción territorial por encima de la administración y provisión de los servicios públicos y más hacia la provisión de herramientas y modos de generación de ingreso, conocimiento, innovación y aprendizaje propio o en subredes de cooperación y competencia. Además, la escala geográfica es una consideración clave en la definición de urbanización y ruralidad: si el marco de referencia comprende territorios pequeños como ciudades o áreas metropolitanas, será más evidente el concepto de urbanización, mientras que la ruralidad será un concepto relevante si el marco de referencia comprende territorios grandes (Torre y Wallet, 2016).

Según la división territorial oficial del Departamento Nacional de Estadística (DANE), Colombia se divide en 141 provincias. Esta división no es político-administrativa; sirve para propósitos de recolección de información y, en ciertos departamentos, se mantiene su vigencia para la zonificación y administración de algunos servicios públicos. Algunas de ellas corresponden a departamentos enteros como Amazonas, Arauca, Caquetá, Casanare, Guainía, Guaviare, Putumayo, Vaupés y Vichada. Para los propósitos de este estudio en algunos casos se presenta una división de algunos de estos departamentos, o de algunas provincias (Guajira Norte, Vélez Santander y Ariari Meta).

---

4 En Francia los arrondissements o distritos son los puentes entre los departamentos y los municipios para la aplicación de políticas públicas cohesivas y eficientes, que aunque carecen de personería jurídica cada vez disfrutan de más facultades de planeación. En Italia existen muchas formas de asociación territorial de las autoridades locales: los compresori, los consorcios, los circos ordinarios y los distritos, encargados de la programación del desarrollo en nivel intermedio. En España, las comarcas, las comunidades intermunicipales, las áreas metropolitanas y los consorcios, se diseñan con el fin de prestar los servicios públicos de interés de las comunidades.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Departamento</th>
<th>Provincia</th>
<th>Municipios y corregimientos</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Amazonas</td>
<td>Leticia*</td>
<td>Leticia</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Selva Amazónica*</td>
<td>Puerto Nariño, El Encanto, La Chorrera, La Pedrera, La Victoria, Miriti - Paraná, Puerto Alegria, Puerto Arica, Puerto Santander, Tarapacá</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Bajo Cauca</td>
<td>Caucasia, Tarazá, El Bagre, Nechí, Zaragoza, Cáceres</td>
</tr>
<tr>
<td>Magdalena</td>
<td>Medio</td>
<td>Puerto Berrío, Yondó, Puerto Nare, Puerto Triunfo, Caracolí, Maceo</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Noroeste</td>
<td>Segovia, Amalfí, Remedios, Cisneros, Yolombó, Anori, San Roque, Vegáchí, Yalí, Santo Domingo</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Norte</td>
<td>Yarumal, Santa Rosa de Osos, Don Matías, San Pedro, Valdivia, Gómez Plata, Ituango, Entrerrios, Carolina, Campamento, Briceno, San Andrés de Cuerquia, San José de la Montaña, Guadalupe, Belmira, Angostura, Toledo</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Occidente</td>
<td>Santafé de Antioquia, Dabeiba, Sopetrán, Frontino, Cañasgordas, San Jerónimo, Heliconia, Sabanalarga, Uramita, Ebéjico, Peque, Liborina, Buritica, Armenia, Giraldo, Anza, Abriaquirí, Olaya</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Orient</td>
<td>Rionegro, La Ceja, Marinilla, El Carmen de Viboral, El Santuario, Guarne, Sonsón, La Unión, Retiro, Perfil, San Vicente, Abezorral, San Rafael, San Carlos, San Luis, Guatapé, Cocorna, Granada, Agelía, Nariño, San Francisco, Alejandría, Concepción</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Suroeste</td>
<td>Andes, Urrao, Amagá, Ciudad Bolívar, Santa Bárbara, Salgar, Concordia, Fredonia, Jericó, Titiribí, Jardín, Venecia, Támesis, Betulia, La Pintada, Angelópolis, Tarso, Betania, Puebloblanco, Valparaíso, Hispania, Pamantina, Montebello, Caicedo</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Urbá</td>
<td>Apartadó, Chigorodó, Turbo, Carepa, Arboletes, Nococí, San Pedro de Urabá, San Juan de Urabá, Mutatá, Vírgen del Fuerte, Murindó</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Valle del Aburrá</td>
<td>Medellín, Bello, Itagüí, Envigado, Caldas, Copacabana, Sabaneta, La Estrella, Girardota, Barbosa</td>
</tr>
<tr>
<td>Arauca</td>
<td>Arauca- Arauquita*</td>
<td>Arauca, Arauquita</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Occidente*</td>
<td>Saravena, Tame, Fortul</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Oriente*</td>
<td>Puerto Rondón, Cravo Norte</td>
</tr>
<tr>
<td>Atlántico</td>
<td>Norte</td>
<td>Barranquilla, Soledad, Malambo, Galapa, Puerto Colombia</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sur</td>
<td>Repelón, Manatí, Campo de la Cruz, Luruaco, Santa Lucía, Candelaria, Suán</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Centro Oriente</td>
<td>Sabanalarga, Baranoa, Sabanagrande, Palmar de Varela, Santo Tomás, Polonuevo, Ponedera</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Occidental</td>
<td>Juan de Acosta, Usiacuri, Tubará, Piojó</td>
</tr>
<tr>
<td>Bogotá</td>
<td>Bogotá</td>
<td>Bogotá</td>
</tr>
<tr>
<td>Bolívar</td>
<td>Depresión Momposina</td>
<td>Mompós, Cucuco, Talaigua Nuevo, Hatillo de Loba, San Fernando, Margarita</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Dique Bolivarense</td>
<td>Cartagena, Turbaco, Arjona, Villanueva, Santa Rosa, Turbaná, Calamar, San Estanislao, Clemencia, Mahates, Splaviento, Arroyohondo, San Cristóbal, Santa Catalina</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Loba</td>
<td>Río Viejo, Altos del Rosario, San Martín de Loba, Barranco de Loba, Regidor, El Peñón, Norosí</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Magdalena Medio Bolivarense</td>
<td>San Pablo, Santa Rosa del Sur, Similti, Morales, Arenal, Cantagallo</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Mojana Bolivarense</td>
<td>Magangué, Montecristo, Tiquisio, Achi, San Jacinto del Cauca, Pinillos</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Montes de María</td>
<td>El Carmen de Bolívar, San Juan Nepomuceno, María La Baja, San Jacinto, Zambrano, El Guamo, Córdoba</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fuente: DANE. Las provincias marcadas con asterisco corresponden a divisiones de los autores. La lista de los municipios sigue el orden dado por el tamaño de la población en cabecera. La cabecera mayor de la provincia se enlista de primero.
Cuadro 1
Provincias de Colombia y municipios miembro (continuación)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Departamento</th>
<th>Provincia</th>
<th>Municipios y corregimientos</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Boyacá</td>
<td>Centro</td>
<td>Tunja, Samacá, Toca, Tuta, Chivatá, Ventaquemada, Cucaita, Siachoque, Cómbita, Motavita, Soracá, Sotaquirá, Sora, Oicatá, Chiquiza</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Gutiérrez</td>
<td>El Cocuy, Cubará, Gúcán, El Espino, Chiscas, Panqueba, Guacamayas</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>La Libertad</td>
<td>Labranzagrande, Pajarito, Paya, Pisa</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Lengupa</td>
<td>Miraflores, Páez, Zetaquirá, Campohermoso, San Eduardo, Berbeo</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Maréquez</td>
<td>Ramiriquí, Turmequé, Jenesano, Úmbita, Tibaná, Ciénegua, Nuevo Colón, Rondón, Boyacá, Viracachá</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Neira</td>
<td>Garagoa, Santa María, San Luis de Gaceno, Chinavita, Macanal, Pachavita</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Norte</td>
<td>Soatá, Boavita, San Mateo, La Uvita, Susacón, Tipacoque, Sativanorte, Covarachía, Sativasur</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Occidente</td>
<td>Chiquinquirá, Puerto Boyacá, Muzo, Otanche, Pauna, Quipama, San Pablo de Borbur, Maripí, La Victoria, Buenavista, Saboyá, Coper, Briceño, San Miguel de Sema, Tununguá, Caldas</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Oriente</td>
<td>Guateque, Guayatá, Tenza, La Capilla, Somondoco, Sutatenza, Chivor, Almeida</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Ricaurte</td>
<td>Monquirá, Villa de Leyva, Ráquira, Santana, Arcabuco, Sáchica, Sutamarchán, Chitaraque, San José de Pare, Toguí, Santa Sofía, Tinjacá, Gachantivá</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sugamuxi</td>
<td>Sogamoso, Nobsa, Aquitania, Tibasosa, Monguí, Firavitoba, Pesca, Mongua, Gámeza, Tópaga, Izá, Tota, Cultiva</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Tundama</td>
<td>Duitama, Paipa, Santa Rosa de Viterbo, Belén, Floresta, Corrales, Cerinza, Busbanzá, Tultáz</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Vallederrama</td>
<td>Socha, Paz de Río, Chita, Tasco, Socotá, Jericó, Betétiva</td>
</tr>
<tr>
<td>Caldas</td>
<td>Alto Occidente</td>
<td>Riosucio, Supía, Filadelfia, La Merced, Marmato</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Alto Oriente</td>
<td>Manzanares, Pensilvania, Marquetalia, Marulanda</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Bajo Occidente</td>
<td>Anserma, Viterbo, Belalcázar, Risaralda, San José</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Centro</td>
<td>Manizales, Villa María, Chinchiná, Neira, Palestina</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Norte</td>
<td>Aguadas, Salamina, Aranzazu, Pácoro</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Oriente</td>
<td>La Dorada, Samaná, Norcasia, Victoria</td>
</tr>
<tr>
<td>Caquetá</td>
<td>Región Florencia*</td>
<td>Florencia, Belén de los Andauquies, San José del Fragua, La Montañita, Valparaíso, Albania, Morelia, Milán</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>El Caguán*</td>
<td>San Vicente del Caguán, El Doncello, Puerto Rico, Cartagena del Chairá, El Paujil</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Río*</td>
<td>Curillo, Solita, Solano</td>
</tr>
<tr>
<td>Casanare</td>
<td>Occidente*</td>
<td>Yopal, Aguazul, Villanueva, Tauramena, Monterrey, Maní, Pore, Támara, Nunchía, Chámeza, Recetor, Sabanalarga</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Oriente*</td>
<td>Paz de Ariporo, Trinidad, Hato Corozal, Orocué, San Luis de Palenque, Sácamar, La Salina</td>
</tr>
<tr>
<td>Cauca</td>
<td>Centro</td>
<td>Popayán, Piendamó, Timbío, El Tambo, Cajibío, Rosas, Morales, La Sierra, Sotara</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Norte</td>
<td>Santander de Quilichao, Puerto Tejada, Miranda, Villa Rica, Guachené, Caloto, Padilla, Suárez, Buenos Aires</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Occidente</td>
<td>Guapi, Lópeza, Timbiquí</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Oriente</td>
<td>Silvia, Paez, Inzá, Totoró, Toribío, Puracé, Caltamona, Jamballal</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sur</td>
<td>Patía, Balboa, Bolivar, Mercaderes, Argelia, La Vega, Santa Rosa, Almaguer, Sucre, Florencia, San Sebastián, Piamponte</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fuente: DANE. Las provincias marcadas con asterisco corresponden a divisiones de los autores. La lista de los municipios sigue el orden dado por el tamaño de la población en cabecera. La cabecera mayor de la provincia se enlista de primero.
### Cuadro 1

**Provincias de Colombia y municipios miembro (continuación)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Departamento</th>
<th>Provincia</th>
<th>Municipios y corregimientos</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Cesar</td>
<td>Central</td>
<td>Curumani, La Jagua de Ibirico, Chiriguaná, Pailitas, Chimichagua, Becerril, Tamalameque</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Noroccidental</td>
<td>Bosconia, El Copey, Astrea, El Paso</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Norte</td>
<td>Valledupar, Agustín Codazzi, La Paz, Manaure, San Diego, Pueblo Bello</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sur</td>
<td>Aguachica, San Alberto, Pelaya, Gamarra, San Martín, La Gloria, Río de Oro, González</td>
</tr>
<tr>
<td>Chocó</td>
<td>Atrato</td>
<td>Quibdó, El Carmen de Atrato, Bojayá, Atrato, Lloró, Río Quito, Bagadó, Medio Atrato</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Darién</td>
<td>Riosucio, Acandi, Unguía, Carmen del Darién</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Pacífico Norte</td>
<td>Bahía Solano, Nuquí, Juradó</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Pacífico Sur</td>
<td>Alto Baudó, Bajo Baudó, El Litoral del San Juan, Medio Baudó</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>San Juan</td>
<td>Istmina, Tadó, Condoto, Cértegui, Medio San Juan, Unión Panamericana, El Cantón del San Pablo, Nóvita, Río Iro, San José del Palmar, Sipí</td>
</tr>
<tr>
<td>Córdoba</td>
<td>Alto Sinú</td>
<td>Tierralta, Valencia</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Bajo Sinú</td>
<td>Loric, Momil, Purísima, Cotorra, Chimá</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Centro</td>
<td>Montería</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Costanera</td>
<td>San Antero, San Bernardo del Viento, Moñitos, Puerto Escondido, Los Córdobas, Canalete</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sabanas</td>
<td>Sahagún, Chinú, San Andrés Sotavento, Tuchín</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>San Jorge</td>
<td>Montelíbano, Planeta Rica, Ayapel, Puerto Libertador, Pueblo Nuevo, La Apartada, Buenavista, San José de Ure</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sinú medio</td>
<td>Cereté, Ciénaga de Oro, San Pelayo, San Carlos</td>
</tr>
<tr>
<td>Cundinamarca</td>
<td>Almeidas</td>
<td>Chocontá, Suesca, Villapinzón, Sesquilé, Machetá, Manta, Tibirita</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Alto Magdalena</td>
<td>Girardot, Tocaima, Agua de Dios, Nilo, Ricaurte, Nariño, Guataqui, Jerusalén</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Bajo Magdalena</td>
<td>Guaduas, Puerto Salgar, Caparrapí</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Gualivá</td>
<td>Villeta, La Vega, San Francisco, Nimaima, Útica, Sasaima, Nocaima, Albán, Vergara, Supatá, La Peña, Quebradanegra</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Guavió</td>
<td>La Calera, Guasca, Gachetá, Gachalá, Guatavita, Ubalá, Junín, Gama</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Magdalena Centro</td>
<td>San Juan de Río Seco, Viani, Guayabal de Siquima, Chaguani, Pulí, Bituima, Beltrán</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Medina</td>
<td>Medina, Paratebueno</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Oriente</td>
<td>Cáquez, Fómeque, Une, Choachi, Chipaque, Fosca, Quétame, Guayabetal, Gutiérrez, Ubaque</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Río Negro</td>
<td>Pacho, La Palma, Yacopí, Topaípi, San Cayetano, Villagómez, Palme, El Peñón</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sabana Centro</td>
<td>Zipaquirá, Chia, Cajicá, Sopó, Tocancipá, Tabio, Gachancipá, Coquía, Nemocón</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sabana Occidente</td>
<td>Facatativá, Mosquera, Funza, Madrid, Kota, El Rosal, Tenjo, Bojacá, Subachoque, Zipaón</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Soacha</td>
<td>Soacha, Sibaté</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sumapaz</td>
<td>Fusagasugá, Silvania, Arbeláez, San Bernardo, Pasca, Granada, Venecia, Pandi, Cabrera, Tibaucy</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Tequendama</td>
<td>La Mesa, El Colegio, Anapoima, Viotá, Anolaima, Apulo, Cachipay, San Antonio del Tequendama, Tena, Quiuple</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Ubaté</td>
<td>Villa de San Diego de Ubaté, Simijaca, Susa, Guachetá, Carmen de Carupa, Lenguazaque, Sutatausa, Cucunubá, Tausa, Fúquene</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fuente: DANE. Las provincias marcadas con asterisco corresponden a divisiones de los autores. La lista de los municipios sigue el orden dado por el tamaño de la población en cabecera. La cabecera mayor de la provincia se enlista de primero.
Cuadro 1
Provincias de Colombia y municipios miembro (continuación)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Departamento</th>
<th>Provincia</th>
<th>Municipios y corregimientos</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Guainía</td>
<td>Guainía</td>
<td>Inírida, Barranco Minas, Mapiripana, San Felipe, Puerto Colombia, La Guadalupe, Cacahual, Pana Pana, Morichal</td>
</tr>
<tr>
<td>Guaviare</td>
<td>Norte*</td>
<td>San José del Guaviare, El Retorno</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sur*</td>
<td>Calamar, Miraflores</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Centro</td>
<td>Garzón, Gigante, Agradó, Guadalupe, Pital, Tarqui, Suaza, Altamira</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Norte</td>
<td>Neiva, Campoalegre, Aipe, Palermo, Algeciras, Rivera, Yaguara, Tello, Hobo, Baraya, Teruel, Santa María, Colombia, Villavieja, Iquira</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Occidente</td>
<td>La Plata, Tesalia, La Argentina, Paicol, Nátaga</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sur</td>
<td>Pitalito, San Agustín, Timaná, Acevedo, Isnos, Oporapa, Saladoblanco, Palestina, Elías</td>
</tr>
<tr>
<td>Hulla</td>
<td>Centro</td>
<td>Riohacha, Maicao, Albania, Dibulla</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Norte*</td>
<td>Manaure, Uriibia</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sur</td>
<td>San Juan del Cesar, Fonseca, Villanueva, Barrancas, Hatonuevo, Urumita, El Molino, Districción, La Jagua del Pilar</td>
</tr>
<tr>
<td>La Guajira</td>
<td>Centro</td>
<td>Plato, Ariguani, Chibolo, Nueva Granada, Tenerife, Sabanas de San Ángel</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Norte*</td>
<td>Manaure, Arama, Guane, Ciénaga, Fundación, Aracataca, El Retén, Puebloviejo, Algarrobo, Zona Bananera</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sur</td>
<td>Pitalito, San Agustín, Timaná, Acevedo, Isnos, Oporapa, Saladoblanco, Palestina, Elías</td>
</tr>
<tr>
<td>Magdalena</td>
<td>Centro</td>
<td>Plato, Ariguani, Chibolo, Nueva Granada, Tenerife, Sabanas de San Ángel</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Norte</td>
<td>Ciénaga, Fundación, Aracataca, El Retén, Puebloviejo, Algarrobo, Zona Bananera</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Río</td>
<td>Pivijay, Sitonuevo, El Piñón, Remolino, Salamina, Cerro San Antonio, Concordia, Zapayán, Pedraza</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Santa Marta</td>
<td>Santa Marta</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sur</td>
<td>El Banco, San Marta, Pijio del Carmen, Guamal, Santa Bárbara de Pinto, San Sebastián de Buenavista, San Zeno</td>
</tr>
<tr>
<td>Meta</td>
<td>Ariari Norte</td>
<td>Granada, Fuente de Oro, Lejanías, Uribe, San Juan de Arama, Mesetas, Puerto Lleras, El Castillo, El Dorado</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Ariari Sur</td>
<td>Puerto Concordia, Vistahermosa, Puerto Rico, La Macarena, Mapiripán</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Capital</td>
<td>Villavicencio</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Piedemonte</td>
<td>Acacias, San Martín, Cumará, Restrepo, Guamal, Castilla La Nueva, San Carlos de Guara, Cubarral, Barranca de Uplá, San Juanito, El Calvario</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Río Meta</td>
<td>Puerto López, Puerto Gaitán, Cabuyaro</td>
</tr>
<tr>
<td>Nariño</td>
<td>Centro</td>
<td>Pasto, Sandoná, Chachagüi, El Tambo, Nariño, Yacuanquer, Tanguá, Consaca, La Florida, El Peñol</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Centro</td>
<td>Samaniego, Túqueres, Los Andes, Santacruz, Providencia, Guaitarilla, Ricaurte, Ospina, Linares, La Llanada, Ancuyá, Sapuyes, Mallama</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Occidente</td>
<td>San Andrés de Tumaco, Barbacoas, El Charco, Olaya Herrera, La Tola, Francisco Pizarro, Mosquera, Maguí, Santa Bárbara, Roberto Payán</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Costa</td>
<td>La Uniión, Albán, La Cruz, Buesaco, Taminango, Leiva, San Bernardo, San Pablo, El Rosario, Policarpa, Belén, San Lorenzo, Cumbitara, Colón, Arboleda, El Tablón de Gómez, San Pedro de Cartago</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Norte</td>
<td>Ipiales, Cumbal, Pupiales, Puerres, Guachucal, Cuaspud, Contadero, Córdoba, Gualmatán, Potosí, Funes, Ílles, Aldana, Imués</td>
</tr>
<tr>
<td>Norte de Santander</td>
<td>Centro</td>
<td>Salazar, Gramalote, Arboledas, Villa Caro, Santiago, Lourdes, Cucutilla</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Norte</td>
<td>Tibú, Sardinata, El Tarra, Bucarasica</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Occidente</td>
<td>Ocaña, Abrego, Convención, Teorama, El Carmen, San Calixto, La Esperanza, Cachirá, Hacarí, La Playa</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Oriental</td>
<td>Cúcuta, Villa del Rosario, Los Patios, El Zulia, Puerto Santander, San Cayetano</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fuente: DANE. Las provincias marcadas con asterisco corresponden a divisiones de los autores. La lista de los municipios sigue el orden dado por el tamaño de la población en cabecera. La cabecera mayor de la provincia se enlista de primero.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Departamento</th>
<th>Provincia</th>
<th>Municipios y corregimientos</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Norte de Santander</td>
<td>Sur Occidente</td>
<td>Pamplona, Chitagó, Silos, Pamplonita, Chácota, Mutiscua</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sur Oriente</td>
<td>Chinácota, Toledo, Ragonvalía, Bochalema, Durania, Labateca, Herrán</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Norte*</td>
<td>Moca, Villagarzón, Sibundoy, Puerto Guzmán, Santiago, San Francisco, Colón</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sur*</td>
<td>Puerto Asís, Orito, Valle del Guamuez, San Miguel, Puerto Caicedo</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Puerto Leguízamo*</td>
<td>Puerto Leguízamo</td>
</tr>
<tr>
<td>Quindío</td>
<td>Capital</td>
<td>Armenia, Calarcá, Buenavista</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Cordilleranos</td>
<td>Génova, Pijao, Córdoba</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Fría</td>
<td>Filandia, Salento</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Norte</td>
<td>Circasia</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Valle</td>
<td>La Tebaida, Montenegro, Quimbaya</td>
</tr>
<tr>
<td>Risaralda</td>
<td>Vertiente Oriental</td>
<td>Pereira, Dosquebradas, Santa Rosa de Cabal, La Virginia, Marsella</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Vertiente Occidente</td>
<td>Belén de Umbría, Apía, Quinchía, Santuario, Guáitaca, La Celia, Balboa</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Vertiente del Pacífico</td>
<td>Mistrató, Pueblo Rico</td>
</tr>
<tr>
<td>San Andrés y Providencia</td>
<td>San Andrés y Providencia</td>
<td>San Andrés, Providencia</td>
</tr>
<tr>
<td>Santander</td>
<td>Comunera</td>
<td>Socorro, Olba, Contratación, Simacota, Suaita, Guadalupe, Palmar, Chima, Hato, Palmas del Socorro, Santa Helena del Opón, Galán, Guapotá, El Guacamayo, Confines, Gámiba, Malaga, Capitanejo, San Andrés, Cerrito, Concepción, Guaca, San José de Miranda, Molagavita, Carcasí, Enciso, Cepité, San Miguel, Macaravita, San Gil, Charalá, Mogotes, Villanueva, Curití, Barichara, Aratoca, Valle de San José, Pinchote, Páramo, Onzaga, Coromoro, Ocamonte, San Joaquín, Cabrera, Encino, Jordán</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>García Rovira</td>
<td>Barrancabermeja, Puerto Wilches, San Vicente de Chucurí, Sabana de Torres, El Carmen de Chucurí, Zapatoca, Betulia</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Guanentá</td>
<td>Bucaramanga, Floridablanc, Girón, Piedecuesta, Lebría, Rionegro, El Playón, Los Santos, Vetas, Matanza, California, Suratá, Charta, Tona, Santa Bárbara</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Mares</td>
<td>Barbosa, Vélez, Puente Nacional, La Belleza, Güepsa, Florián, Bolívar, El Peñón, Jesús María, La Paz, Guavatá, Chipatá, Albania, San Benito, Sucre, Aguada</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Soto</td>
<td>Cimitarra, Puerto Parra, Landázuri</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Vélez Sur*</td>
<td>Majagual, Sucre, Guaranda</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Vélez Norte*</td>
<td>Sincelejo, Ovejas, Moroa, Coloso, Chañán</td>
</tr>
<tr>
<td>Sucre</td>
<td>Morrosquillo</td>
<td>Santiago de Tolú, San Onofre, Tolú Viejo, Palmito, Coveñas</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sabanas</td>
<td>Corozal, San Luis de Sincé, Sampués, Galeras, San Pedro, Los Palmitos, Buenavista, San Juan de Betulia, El Roble</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>San Jorge</td>
<td>San Marcos, La Unión, San Benito Abad, Caimito</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fuente: DANE. Las provincias marcadas con asterisco corresponden a divisiones de los autores. La lista de los municipios sigue el orden dado por el tamaño de la población en cabecera. La cabecera mayor de la provincia se enlista de primero.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Departamento</th>
<th>Provincia</th>
<th>Municipios y corregimientos</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Tolima</td>
<td>Norte</td>
<td>Mariquita, Honda, Fresno, Armero, Ambalema, Palocabildo, Falan</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Oriente</td>
<td>Melgar, Carmen de Apicalá, Icononzo, Cunday, Villarica</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sur</td>
<td>Chaparral, Natagaima, Ortega, Pianadas, Ataco, Coyaima, Rioblanco, San Antonio, Ronesvalles</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Ibagué</td>
<td>Ibagué, Espinal, Flandes, Cajamarca, Rovira, San Luis, Alvarado, Valle de San Juan, Anzoátegui, Coello, Piedras</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Suroriente</td>
<td>Purificación, Guamo, Saldaña, Prado, Dolores, Suárez, Alpujarra</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Nevados</td>
<td>Libano, Venadillo, Lérida, Villahermosa, Santa Isabel, Herveo, Murillo, Casabianca</td>
</tr>
<tr>
<td>Valle del Cauca</td>
<td>Centro</td>
<td>Tuluá, Guadalajara de Buga, El Cerrito, Guacarí, Andalucía, Bugalagrande, Ginebra, Calima, Restrepo, Yotoco, Trujillo, San Pedro, Ríofrío</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Norte</td>
<td>Cartago, Zarzal, La Unión, Roldanillo, Ansermanuevo, Alcalá, Obando, La Victoria, Toro, El Dovio, Bolívar, Argelia, Versalles, El Cairo, El Águila, Ulloa</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Occidente</td>
<td>Buenaventura</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Oriente</td>
<td>Sevilla, Caicedonia</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sur</td>
<td>Cali, Palmira, Yumbo, Jamundí, Pradera, Florida, Candelaria, Dagua, Vijes, La Cumbre</td>
</tr>
<tr>
<td>Vaupés</td>
<td>Vaupés</td>
<td>Mitú, Caruru, Taraira, Pacoa, Papunaua, Yavaraté</td>
</tr>
<tr>
<td>Vichada</td>
<td>Puerto Carreño*</td>
<td>Puerto Carreño</td>
</tr>
<tr>
<td>Vichada</td>
<td>Llanura*</td>
<td>La Primavera, Cumaribo, Santa Rosalía</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fuente: DANE. Las provincias marcadas con asterisco corresponden a divisiones de los autores. La lista de los municipios sigue el orden dado por el tamaño de la población en cabecera. La cabecera mayor de la provincia se enlista de primero.
III. Las categorías de ruralidad

Diversos estudios y cifras proporcionan una estimación sorprendente de los intercambios entre las zonas rurales y urbanas, así como una imagen vívida y ostensiblemente realista de la transición de los territorios desde la ruralidad hacia la urbanización. Hoy la mayoría de la población mundial vive en zonas urbanas y Colombia no es excepción. Sin embargo, hay muchas lecturas de lo urbano y lo rural. La distinción entre zonas rurales y urbanas, y la vaguedad de sus definiciones, producen distintas visiones sobre la interpretación de los resultados (Torre y Wallet, 2016).

Aunque en la era del Internet y las TIC, la información se extiende rápidamente y es accesible para un número creciente de personas, lo que lleva a una cierta estandarización de actitudes y representaciones de la realidad entre poblaciones rurales y urbanas; no es posible desligar los territorios rurales de sus características distintivas en lo poblacional y lo espacial (Torre y Wallet, 2016). Además, una idea firmemente establecida es que las zonas rurales son heterogéneas, diversas entre sí y agrupan diversos tipos de ruralidad; a menudo se hace referencia a los territorios rurales como mundos rurales.

Diversos fenómenos sociales, económicos y geográficos derivados de las particularidades de cada territorio rural definen un mosaico de categorías de ruralidad con distintos niveles y velocidades de adaptación y transición a la aldea global.

A través de la construcción simultánea de un índice continuo y una escalera discreta de categorías de ruralidad es posible realizar un análisis de las características de las provincias de Colombia para establecer y evidenciar las conexiones territoriales nacional, redes y subredes de esta entidad territorial.

La agrupación de las provincias en categorías homogéneas o redes geográficas permite la formulación de políticas públicas de desarrollo rural y territorial más eficientes con base en flujos de desarrollo y alianzas.
A. Índice Demográfico de Urbanización y categorías de ruralidad

El procedimiento de construcción de las categorías de ruralidad de las provincias de Colombia se realiza con el Índice Demográfico de Urbanización (IDU) y el tiempo de viaje en automóvil por carretera principal hasta las cabeceras de provincias urbanas. El IDU se calcula con base en los siguientes tres indicadores demográficos5:

- Densidad poblacional de la provincia
- Proporción de la población de la provincia en sus cabeceras municipales
- Tamaño de la población en la cabecera mayor6

Con la técnica del análisis de componentes principales (ACP) se reduce la dimensionalidad del conjunto de indicadores demográficos7. De acuerdo con el IDU, las provincias se dividen en tres grupos a través del algoritmo de agrupamiento K-medias9, que ubica a cada provincia en un grupo con las provincias que más se le parecen.

Con el IDU se realiza una clasificación inicial siguiendo el algoritmo de la Figura 1. Las provincias con un IDU mayor a 70 se clasifican como urbanas. Aquellas con un IDU entre 49 y 70 se denominan intermedias. Finalmente, las provincias con un IDU menor a 49 son rurales.

Las provincias intermedias se dividen en tres subgrupos, de acuerdo con el tiempo de viaje en automóvil por carretera principal desde la cabecera mayor de la provincia hasta la cabecera mayor de la provincia urbana más cercana8: si es menor o igual a dos horas, será intermedia periférica; si está entre dos y cuatro horas, será intermedia cercana; las restantes, a más de cuatro horas, son intermedias alejadas. Para algunos propósitos, las provincias intermedias cercanas y alejadas pueden configurar una categoría compuesta: las intermedias propias, que no se encuentran en la periferia de las urbanas, y no dependen de ellas de manera esencial.

Las provincias rurales se dividen en cuatro subgrupos de acuerdo con los mencionados tiempos de viaje. De manera análoga, si el mínimo tiempo hasta alguna cabecera urbana es menor o igual a dos horas, la provincia será rural periférica; si está entre dos y cuatro horas, será rural cercana a urbana. Las restantes, a más de cuatro horas de la cabecera urbana más cercana, se dividen nuevamente en dos subgrupos de acuerdo con el tiempo de viaje hasta la cabecera mayor de la provincia intermedia más cercana: si es menor a cuatro horas, la provincia será rural cercana a intermedia; si no, será rural alejada o aislada.

---

5 Los datos son extraídos de la proyección de población a 2014 elaborada por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE) con base en el censo de 2005, y de las áreas municipales publicadas por el Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC).
6 Se define como cabecera mayor de cada provincia aquella con el mayor tamaño de población.
7 El ACP es un procedimiento estadístico de aprendizaje automático no supervisado que transforma un conjunto de variables correlacionadas en un conjunto ortogonal de componentes. Los componentes son el resultado de la suma ponderada de las variables originales, transformadas y estandarizadas de manera previa. Las ponderaciones usadas en dicha suma son las cargas óptimas encontradas por el método, y pueden ser positivas o negativas, ya que la variable puede tener efecto positivo o negativo sobre el componente. Debido a esto, la suma de las cargas no es necesariamente unitaria. El cuadrado de la carga es el peso que la variable al componente por lo que puede interpretarse como la fracción de la información que el componente extrae de cada variable. El primer componente es construido de manera que posee la máxima varianza posible; es decir, refleja la mayor parte de la información contenida en los datos originales (Hastie y col., 2009), y corresponde a una versión no escalada del indicador final, que luego se scala para que se ubique en el rango de cero a cien.
8 Este método realiza la partición de las observaciones en un número predeterminado de grupos de manera que la varianza interna de cada uno sea la mínima posible (Hastie y col., 2009).
9 Los tiempos de viaje son extraídos del servicio de la API de Distancias de Google Maps. Para el día 15 de octubre de 2016 entre las 2:00pm y las 3:00pm. Estos tiempos fueron contrastados con los descargados en otras fechas posteriores, y en algunos casos actualizados para evitar los errores derivados de contingencias en el tráfico.
Figura 1
Algoritmo para la definición de las categorías de ruralidad

- **IDU**: Índice Demográfico de Urbanización
- **$\min T_{urb}$**: Tiempo de viaje en automóvil por carretera principal desde la cabecera mayor de la provincia hasta la cabecera mayor más cercana de las provincias urbanas
- **$\min T_{int}$**: Tiempo de viaje en automóvil por carretera principal desde la cabecera mayor de la provincia hasta la cabecera mayor más cercana de las provincias intermedias

Fuente: elaboración de los autores
B. Medidas de desempeño y correlaciones

Para validar la utilidad de los indicadores demográficos y la eficiencia de los componentes obtenidos, se calculan tres medidas de desempeño estadístico (Jolliffe, 2002): la prueba de esfericidad de Bartlett confirma que existen correlaciones importantes entre los indicadores demográficos (con un valor-p de 0,00)\(^{10}\); el Índice KMO da una confianza del 68% sobre la existencia de factores explicativos compartidos entre los indicadores, lo que garantiza la competencia del uso del ACP \(^{11}\); y el índice explicativo de la varianza\(^ {12}\) confirma que el IDU da cuenta del 77,7% de la información de los datos originales. Estas medidas validan las variables, el proceso y el resultado obtenido.

Los pesos óptimos muestran que los indicadores demográficos poseen desviaciones de información frente a los pesos homogéneos que surgirían de usar un promedio simple en vez del ACP. El tamaño de la población en la cabecera mayor posee más información sobre las diferencias en el IDU que la densidad poblacional, por ello su mayor peso.

Cuadro 2

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indicador</th>
<th>Carga</th>
<th>Peso (porcentajes)</th>
<th>Transformación</th>
<th>Notación</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Densidad poblacional de la provincia</td>
<td>0,540</td>
<td>29,1</td>
<td>Logarítmica</td>
<td>(\delta_{pob})</td>
</tr>
<tr>
<td>Proporción de la población de la provincia en sus cabeceras</td>
<td>0,581</td>
<td>33,8</td>
<td>Ninguna</td>
<td>(\rho_{cab})</td>
</tr>
<tr>
<td>Tamaño poblacional de la cabecera mayor de la provincia</td>
<td>0,609</td>
<td>37,1</td>
<td>Logarítmica</td>
<td>(\pi_{may})</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fuente: cálculo de los autores

Con las cargas óptimas generadas por el ACP se obtiene una relación funcional directa y de corto plazo entre el IDU y los indicadores demográficos (siguiendo la notación del Cuadro 2):

\[
ITU = 31,32 \rho_{cab} + 4,40 \ln \pi_{may} + 3,61 \ln \delta_{pob} - 31,85
\]

Los pesos óptimos muestran que los indicadores demográficos poseen desviaciones de información frente a los pesos homogéneos que surgirían de usar un promedio simple en vez del ACP. El tamaño de la población en la cabecera mayor posee más información sobre las diferencias en el IDU que la densidad poblacional; por ello su mayor peso.

El IDU está fuertemente correlacionado con los indicadores demográficos, todos por encima de 0,75. La correlación más alta se da con el tamaño de la población en la cabecera mayor. Además, es negativa pero débil con el tiempo de viaje hasta la provincia urbana más cercana. En general, el tiempo de viaje no está correlacionado con los indicadores demográficos, razón por la cual no fue incluido en el IDU, y amerita un análisis separado.

---

\(^{10}\) La prueba de esfericidad de Bartlett calcula qué tan incongruente es la matriz de correlaciones entre los indicadores con la matriz identidad. Variables más correlacionadas llevan a resultados más eficientes y explicativos. Si el valor \(p\) es superior a 0,05 (5 %), las variables no están lo suficientemente correlacionadas para que el ACP sea recomendable.

\(^{11}\) El Índice de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) mide el efecto de las correlaciones parciales relativo a las correlaciones originales; es decir, mide qué tanto los indicadores comparten factores explicativos comunes. Un valor superior a 0,5 es recomendable.

\(^{12}\) La fracción explicada de la varianza indica qué tanta información es absorbida por el primer componente; es decir, qué tan explicativo es el resultado. En este caso se esperan valores superiores a 50 %.
Figura 2
Correlaciones de Spearman entre los indicadores demográficos y el IDU

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>0.76</th>
<th>0.88</th>
<th>0.92</th>
<th>-0.44</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>IDUP</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Densidad Poblacional (log)</td>
<td>0.50</td>
<td>0.59</td>
<td>-0.59</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Proporción en cabeceras</td>
<td>0.76</td>
<td></td>
<td>-0.40</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Población en cabecera mayor (log)</td>
<td></td>
<td></td>
<td>-0.26</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Tiempo mínimo a urbanas (log)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fuente: elaboración de los autores
IV. Las provincias según ruralidad

Con la metodología presentada, las provincias se agrupan en las categorías de ruralidad: urbanas, intermedias (periurbanas, cercanas o alejadas) y rurales (periurbanas, cercanas a urbana, cercanas a intermedia, y alejadas o aisladas). Cada categoría conforma un grupo cuyas provincias comparten patrones demográficos y espaciales similares.

A. Provincias urbanas

Poseen un alto nivel de urbanización, dado por una alta densidad de población y un gran tamaño relativo y absoluto de las cabeceras, especialmente la cabecera mayor. Corresponden a las principales conexiones de las demás provincias. Con excepción de Soacha, que se encuentra en la periferia de Bogotá, todas las cabeceras mayores de provincias urbanas son capitales departamentales.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Cabecera mayor</th>
<th>Provincia</th>
<th>Departamento</th>
<th>IDU</th>
<th>Población (miles)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bogotá</td>
<td>Bogotá</td>
<td>Bogotá</td>
<td>100,0</td>
<td>7.980</td>
</tr>
<tr>
<td>Medellín</td>
<td>Valle del Aburrá</td>
<td>Antioquia</td>
<td>91,9</td>
<td>3.822</td>
</tr>
<tr>
<td>Barranquilla</td>
<td>Norte</td>
<td>Atlántico</td>
<td>90,7</td>
<td>2.050</td>
</tr>
<tr>
<td>Cali</td>
<td>Sur</td>
<td>Valle del Cauca</td>
<td>84,8</td>
<td>3.200</td>
</tr>
<tr>
<td>Soacha</td>
<td>Soacha</td>
<td>Cundinamarca</td>
<td>83,4</td>
<td>562</td>
</tr>
<tr>
<td>Cartagena</td>
<td>Dique Bolivarense</td>
<td>Bolivar</td>
<td>79,1</td>
<td>1.336</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fuente: cálculo de los autores
<table>
<thead>
<tr>
<th>Cabecera mayor</th>
<th>Provincia</th>
<th>Departamento</th>
<th>IDU</th>
<th>Población (miles)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Cúcuta</td>
<td>Oriental</td>
<td>Norte de Santander</td>
<td>78,5</td>
<td>863</td>
</tr>
<tr>
<td>Armenia</td>
<td>Capital</td>
<td>Quindío</td>
<td>77,6</td>
<td>379</td>
</tr>
<tr>
<td>Villavicencio</td>
<td>Capital</td>
<td>Meta</td>
<td>76,8</td>
<td>495</td>
</tr>
<tr>
<td>Santa Marta</td>
<td>Santa Marta</td>
<td>Magdalena</td>
<td>75,1</td>
<td>492</td>
</tr>
<tr>
<td>Pereira</td>
<td>Vertiente Oriental</td>
<td>Risaralda</td>
<td>74,5</td>
<td>801</td>
</tr>
<tr>
<td>Bucaramanga</td>
<td>Soto</td>
<td>Santander</td>
<td>73,6</td>
<td>1,247</td>
</tr>
<tr>
<td>Manizales</td>
<td>Centro</td>
<td>Caldas</td>
<td>73,2</td>
<td>555</td>
</tr>
<tr>
<td>Ibagué</td>
<td>Ibagué</td>
<td>Tolima</td>
<td>70,4</td>
<td>773</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fuente: cálculo de los autores

**B. Provincias intermedias**

El nivel de urbanización de este grupo es significativamente menor al de las provincias urbanas. Los tres indicadores demográficos se presentan por debajo del nivel de las urbanas, en especial el tamaño de la población en la cabecera mayor. La mayoría se encuentran conectadas a las provincias urbanas. No obstante, algunas de estas se encuentran por fuera del rango de acción de dichas interacciones. Aunque están definidas por el tiempo de viaje hasta la cabecera urbana más cercana, también pueden presentar conexiones con múltiples provincias urbanas, o incluso con ninguna. La mitad de las capitales departamentales se encuentran en esta categoría.

1. **Provincias intermedias periurbanas**

Este grupo de provincias intermedias se caracteriza por encontrarse en la periferia de las provincias urbanas (a menos de dos horas), por lo que se encuentran estrecha y fuertemente relacionadas con ellas en lo histórico, cultural, social y lo económico. Resulta notorio el hecho de que ninguna capital departamental se halla en esta categoría.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Cabecera mayor</th>
<th>Provincia</th>
<th>Departamento</th>
<th>IDU</th>
<th>Población (miles)</th>
<th>mín T_urb (a)</th>
<th>Urbana más cercana</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Facatativá</td>
<td>Sabana Occidente</td>
<td>Cundinamarca</td>
<td>68,0</td>
<td>472</td>
<td>1,1</td>
<td>Bogotá</td>
</tr>
<tr>
<td>Sabanalarga</td>
<td>Centro Oriente</td>
<td>Atlántico</td>
<td>64,6</td>
<td>279</td>
<td>1,2</td>
<td>Barranquilla</td>
</tr>
<tr>
<td>Zipaquirá</td>
<td>Sabana Centro</td>
<td>Cundinamarca</td>
<td>63,6</td>
<td>451</td>
<td>0,9</td>
<td>Bogotá</td>
</tr>
<tr>
<td>La Tebaida</td>
<td>Valle</td>
<td>Quindío</td>
<td>63,0</td>
<td>120</td>
<td>0,5</td>
<td>Armenia</td>
</tr>
<tr>
<td>Girardot</td>
<td>Alto Magdalena</td>
<td>Cundinamarca</td>
<td>61,4</td>
<td>171</td>
<td>1,4</td>
<td>Ibagué</td>
</tr>
<tr>
<td>Tuluá</td>
<td>Centro</td>
<td>Valle del Cauca</td>
<td>61,2</td>
<td>581</td>
<td>1,6</td>
<td>Armenia</td>
</tr>
</tbody>
</table>

(a) mín T_urb = Tiempo de viaje en automóvil por carretera principal desde la cabecera mayor de la provincia hasta la cabecera mayor más cercana de las provincias urbanas. Fuente: cálculo de los autores
2. Provincias intermedias cercanas a provincias urbanas

Este grupo de provincias intermedias se caracteriza por encontrarse fuera de la periferia de las provincias urbanas, pero en próxima cercanía (entre dos y cuatro horas). Esto significa que sus conexiones con las provincias urbanas son más débiles que en el caso de las intermedias periurbanas. Siete capitales departamentales se encuentran en esta categoría.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Cabecera mayor</th>
<th>Provincia</th>
<th>Departamento</th>
<th>IDU</th>
<th>Población (miles)</th>
<th>mÍn T_urb (a)</th>
<th>Urbana más cercana</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sincelejo</td>
<td>Montes de María</td>
<td>Sucre</td>
<td>69,0</td>
<td>325</td>
<td>2,9</td>
<td>Cartagena</td>
</tr>
<tr>
<td>Buenaventura</td>
<td>Occidente</td>
<td>Valle del Cauca</td>
<td>68,1</td>
<td>408</td>
<td>2,5</td>
<td>Cali</td>
</tr>
<tr>
<td>Valledupar</td>
<td>Norte</td>
<td>Cesar</td>
<td>65,1</td>
<td>588</td>
<td>4,0</td>
<td>Santa Marta</td>
</tr>
<tr>
<td>Neiva</td>
<td>Norte</td>
<td>Huila</td>
<td>63,0</td>
<td>575</td>
<td>3,2</td>
<td>Ibagué</td>
</tr>
<tr>
<td>Duitama</td>
<td>Tundama</td>
<td>Boyacá</td>
<td>61,2</td>
<td>178</td>
<td>3,3</td>
<td>Bogotá</td>
</tr>
<tr>
<td>Tunja</td>
<td>Centro</td>
<td>Boyacá</td>
<td>61,0</td>
<td>315</td>
<td>2,4</td>
<td>Bogotá</td>
</tr>
<tr>
<td>Riohacha</td>
<td>Centro</td>
<td>La Guajira</td>
<td>60,5</td>
<td>490</td>
<td>2,8</td>
<td>Santa Marta</td>
</tr>
<tr>
<td>Barrancabermeja</td>
<td>Mares</td>
<td>Santander</td>
<td>58,0</td>
<td>311</td>
<td>2,3</td>
<td>Bucaramanga</td>
</tr>
<tr>
<td>Popayán</td>
<td>Centro</td>
<td>Cauca</td>
<td>57,3</td>
<td>511</td>
<td>2,8</td>
<td>Cali</td>
</tr>
<tr>
<td>Sogamoso</td>
<td>Sugamuxi</td>
<td>Boyacá</td>
<td>54,9</td>
<td>200</td>
<td>3,5</td>
<td>Bogotá</td>
</tr>
<tr>
<td>Aguachica</td>
<td>Sur</td>
<td>Cesar</td>
<td>53,7</td>
<td>206</td>
<td>3,3</td>
<td>Bucaramanga</td>
</tr>
<tr>
<td>Corozal</td>
<td>Sabanas</td>
<td>Sucre</td>
<td>53,6</td>
<td>224</td>
<td>3,0</td>
<td>Cartagena</td>
</tr>
<tr>
<td>La Dorada</td>
<td>Oriente</td>
<td>Caldas</td>
<td>53,5</td>
<td>118</td>
<td>2,9</td>
<td>Ibagué</td>
</tr>
</tbody>
</table>

(a) mÍn T_urb = Tiempo de viaje en automóvil por carretera principal desde la cabecera mayor de la provincia hasta la cabecera mayor más cercana de las provincias urbanas. Fuente: cálculo de los autores

\[\text{(a) mÍn T_urb = Tiempo de viaje en automóvil por carretera principal desde la cabecera mayor de la provincia hasta la cabecera mayor más cercana de las provincias urbanas. Fuente: cálculo de los autores}\]
3. **Provincias intermedias alejadas**

Este grupo de provincias intermedias se caracteriza por encontrarse relativamente alejadas de las cabeceras urbanas (a más de cuatro horas), en comparación con las otras categorías intermedias. Esto no quiere decir que no tengan relaciones con las provincias urbanas, sino más bien que sus conexiones son más débiles en el espacio. El caso de San Andrés y Providencia es particular por tratarse de un territorio insular.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Cabecera mayor</th>
<th>Provincia</th>
<th>Departamento</th>
<th>IDU</th>
<th>Población (miles)</th>
<th>$min\ T_{urb}^{(a)}$</th>
<th>Urbana más cercana</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pasto</td>
<td>Centro</td>
<td>Nariño</td>
<td>67,4</td>
<td>548</td>
<td>7,4</td>
<td>Cali</td>
</tr>
<tr>
<td>Montería</td>
<td>Centro</td>
<td>Córdoba</td>
<td>66,5</td>
<td>448</td>
<td>4,8</td>
<td>Cartagena</td>
</tr>
<tr>
<td>San Andrés</td>
<td>San Andrés y Providencia</td>
<td>San Andrés y Providencia</td>
<td>65,5</td>
<td>77</td>
<td>N.A.</td>
<td>N.A.</td>
</tr>
<tr>
<td>Yopal</td>
<td>Suroccidente</td>
<td>Casanare</td>
<td>55,0</td>
<td>289</td>
<td>5,7</td>
<td>Villavicencio</td>
</tr>
<tr>
<td>Florencia</td>
<td>Piedemonte</td>
<td>Caquetá</td>
<td>54,4</td>
<td>260</td>
<td>9,7</td>
<td>Ibague</td>
</tr>
<tr>
<td>Apartadó</td>
<td>Urabá</td>
<td>Antioquia</td>
<td>54,0</td>
<td>676</td>
<td>6,2</td>
<td>Medellín</td>
</tr>
<tr>
<td>Caucasia</td>
<td>Bajo Cauca</td>
<td>Antioquia</td>
<td>50,5</td>
<td>306</td>
<td>5,6</td>
<td>Medellín</td>
</tr>
<tr>
<td>Arauca</td>
<td>Arauca-Arauquita</td>
<td>Arauca</td>
<td>50,5</td>
<td>131</td>
<td>5,4</td>
<td>Cúcuta</td>
</tr>
<tr>
<td>Quibdó</td>
<td>Atrato</td>
<td>Chocó</td>
<td>49,3</td>
<td>209</td>
<td>6,5</td>
<td>Medellín</td>
</tr>
</tbody>
</table>

$^{(a)} min\ T_{urb} =$ Tiempo de viaje en automóvil por carretera principal desde la cabecera mayor de la provincia hasta la cabecera mayor más cercana de las provincias urbanas. Fuente: cálculo de los autores

C. **Provincias rurales**

Sus indicadores demográficos son significativamente menores a los de las provincias urbanas e intermedias; conforma el rango más bajo. Estas provincias presentan una notoria heterogeneidad en los indicadores (incluso en algún indicador pueden lograr niveles típicos por encima de las provincias intermedias). La mayoría se encuentran conectadas a alguna provincia urbana o intermedia. No obstante, esto no implica que solo posean un vínculo; las provincias rurales pueden presentar conexiones con múltiples provincias urbanas o intermedias, o incluso con ninguna.

1. **Provincias rurales periurbanas**

Este grupo de provincias rurales se caracterizan por encontrarse en la periferia de las provincias urbanas (a menos de dos horas), por lo que se encuentran estrecha y fuertemente relacionadas con ellas, en lo histórico, cultural, social y económico. Son las principales proveedoras de servicios y bienes rurales de las grandes ciudades.
### Cuadro 7
**Provincias rurales periurbanas**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Cabecera mayor</th>
<th>Provincia</th>
<th>Departamento</th>
<th>IDU</th>
<th>Población (miles)</th>
<th>min T_urb (^{(a)})</th>
<th>Urbanas más cercana</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Anserma</td>
<td>Bajo Occidente</td>
<td>Caldas</td>
<td>47,6</td>
<td>74</td>
<td>1,6</td>
<td>Pereira</td>
</tr>
<tr>
<td>Melgar</td>
<td>Oriente</td>
<td>Tolima</td>
<td>47,0</td>
<td>71</td>
<td>1,6</td>
<td>Ibagué</td>
</tr>
<tr>
<td>Juan de Acosta</td>
<td>Occidental</td>
<td>Atlántico</td>
<td>45,3</td>
<td>43</td>
<td>1,0</td>
<td>Barranquilla</td>
</tr>
<tr>
<td>Granada</td>
<td>Ariari Norte</td>
<td>Meta</td>
<td>42,7</td>
<td>142</td>
<td>1,8</td>
<td>Villavicencio</td>
</tr>
<tr>
<td>Ubaté (San Diego)</td>
<td>Ubaté</td>
<td>Cundinamarca</td>
<td>42,1</td>
<td>124</td>
<td>1,6</td>
<td>Bogotá</td>
</tr>
<tr>
<td>Purificación</td>
<td>Suroccidente</td>
<td>Tolima</td>
<td>40,5</td>
<td>101</td>
<td>1,9</td>
<td>Ibagué</td>
</tr>
<tr>
<td>Riosucio</td>
<td>Alto Occidente</td>
<td>Caldas</td>
<td>39,9</td>
<td>115</td>
<td>1,9</td>
<td>Manizales</td>
</tr>
<tr>
<td>La Mesa</td>
<td>Tequendama</td>
<td>Cundinamarca</td>
<td>39,4</td>
<td>141</td>
<td>1,9</td>
<td>Bogotá</td>
</tr>
<tr>
<td>Villalba</td>
<td>Gualivá</td>
<td>Cundinamarca</td>
<td>38,5</td>
<td>110</td>
<td>1,8</td>
<td>Bogotá</td>
</tr>
<tr>
<td>Belén de Umbría</td>
<td>Vertiente Occidental</td>
<td>Rissaralda</td>
<td>38,3</td>
<td>127</td>
<td>1,5</td>
<td>Pereira</td>
</tr>
<tr>
<td>Filandia</td>
<td>Fría</td>
<td>Quindío</td>
<td>37,9</td>
<td>21</td>
<td>0,7</td>
<td>Armenia</td>
</tr>
<tr>
<td>Chocontá</td>
<td>Almeidas</td>
<td>Cundinamarca</td>
<td>37,5</td>
<td>92</td>
<td>1,3</td>
<td>Bogotá</td>
</tr>
<tr>
<td>Génova</td>
<td>Cordilleros</td>
<td>Quindío</td>
<td>34,3</td>
<td>19</td>
<td>1,4</td>
<td>Armenia</td>
</tr>
<tr>
<td>Santafé de Antioquia</td>
<td>Occidente</td>
<td>Antioquia</td>
<td>34,1</td>
<td>192</td>
<td>1,3</td>
<td>Medellín</td>
</tr>
<tr>
<td>Pacho</td>
<td>Río Negro</td>
<td>Cundinamarca</td>
<td>34,1</td>
<td>76</td>
<td>1,8</td>
<td>Bogotá</td>
</tr>
<tr>
<td>Chinácota</td>
<td>Suroccidente</td>
<td>Norte de Santander</td>
<td>33,7</td>
<td>61</td>
<td>1,0</td>
<td>Cúcuta</td>
</tr>
<tr>
<td>Puerto López</td>
<td>Río Meta</td>
<td>Meta</td>
<td>32,9</td>
<td>57</td>
<td>1,4</td>
<td>Villavicencio</td>
</tr>
<tr>
<td>La Calera</td>
<td>Guavi</td>
<td>Cundinamarca</td>
<td>32,1</td>
<td>90</td>
<td>0,8</td>
<td>Bogotá</td>
</tr>
<tr>
<td>Cáqueza</td>
<td>Oriente</td>
<td>Cundinamarca</td>
<td>31,4</td>
<td>88</td>
<td>1,5</td>
<td>Villavicencio</td>
</tr>
<tr>
<td>Salazar</td>
<td>Centro</td>
<td>Norte de Santander</td>
<td>26,1</td>
<td>42</td>
<td>1,8</td>
<td>Cúcuta</td>
</tr>
<tr>
<td>Mistrató</td>
<td>Vertiente del Pacífico</td>
<td>Rissaralda</td>
<td>24,1</td>
<td>30</td>
<td>2,0</td>
<td>Pereira</td>
</tr>
<tr>
<td>Medina</td>
<td>Medina</td>
<td>Cundinamarca</td>
<td>23,3</td>
<td>18</td>
<td>1,6</td>
<td>Villavicencio</td>
</tr>
</tbody>
</table>

\(^{(a)}\) min T_urb = Tiempo de viaje en automóvil por carretera principal desde la cabecera mayor de la provincia hasta la cabecera mayor más cercana de las provincias urbanas. Fuente: cálculo de los autores

### 2. Provincias rurales cercanas a provincias urbanas

Se caracterizan por encontrarse fuera de la periferia de las provincias urbanas, pero en próxima cercanía (entre dos y cuatro horas). Se encuentran conectadas a alguna provincia urbana. Estos vínculos varían considerablemente al presentarse en un mayor rango de tiempo. Ninguna capital departamental se halla en esta categoría.
## Cuadro 8
**Provincias rurales cercanas a urbana**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Cabecera mayor</th>
<th>Provincia</th>
<th>Departamento</th>
<th>IDU</th>
<th>Población (miles)</th>
<th>m(\text{in}) T(_{urb}) (h)</th>
<th>Urbanas más cercana</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Marquet()a</td>
<td>Norte</td>
<td>Tolima</td>
<td>48,2</td>
<td>125</td>
<td>2,0</td>
<td>Ibagué</td>
</tr>
<tr>
<td>Chiquinquirá</td>
<td>Occidente</td>
<td>Boyacá</td>
<td>47,7</td>
<td>214</td>
<td>2,5</td>
<td>Bogotá</td>
</tr>
<tr>
<td>Bosconía</td>
<td>Noroccidente</td>
<td>Cesar</td>
<td>47,3</td>
<td>107</td>
<td>2,6</td>
<td>Santa Marta</td>
</tr>
<tr>
<td>Lórica</td>
<td>Bajo Sinú</td>
<td>Córdoba</td>
<td>47,0</td>
<td>180</td>
<td>3,6</td>
<td>Cartagena</td>
</tr>
<tr>
<td>Ocaña</td>
<td>Occidente</td>
<td>Norte de Santander</td>
<td>46,9</td>
<td>242</td>
<td>4,0</td>
<td>Cúcuta</td>
</tr>
<tr>
<td>Magangué</td>
<td>Mojana Bolivarense</td>
<td>Bolivar</td>
<td>46,7</td>
<td>230</td>
<td>3,8</td>
<td>Cartagena</td>
</tr>
<tr>
<td>Plato</td>
<td>Centro</td>
<td>Magdalena</td>
<td>46,3</td>
<td>157</td>
<td>2,8</td>
<td>Cartagena</td>
</tr>
<tr>
<td>Cereté</td>
<td>Sinú medio</td>
<td>Córdoba</td>
<td>46,1</td>
<td>229</td>
<td>4,0</td>
<td>Cartagena</td>
</tr>
<tr>
<td>Puerto Berrio</td>
<td>Magdalena Medio</td>
<td>Antioquia</td>
<td>46,0</td>
<td>117</td>
<td>3,5</td>
<td>Bucaramanga</td>
</tr>
<tr>
<td>Sahagún</td>
<td>Sabanas</td>
<td>Córdoba</td>
<td>45,9</td>
<td>221</td>
<td>3,6</td>
<td>Cartagena</td>
</tr>
<tr>
<td>San Juan del Cesar</td>
<td>Sur</td>
<td>La Guajira</td>
<td>45,5</td>
<td>207</td>
<td>4,0</td>
<td>Santa Marta</td>
</tr>
<tr>
<td>Santiago de Tolú</td>
<td>Morrosquillo</td>
<td>Sucre</td>
<td>44,8</td>
<td>131</td>
<td>2,7</td>
<td>Cartagena</td>
</tr>
<tr>
<td>Libano</td>
<td>Nevados</td>
<td>Tolima</td>
<td>44,4</td>
<td>114</td>
<td>2,3</td>
<td>Ibagué</td>
</tr>
<tr>
<td>San Gil</td>
<td>Guanentá</td>
<td>Santander</td>
<td>44,1</td>
<td>140</td>
<td>2,5</td>
<td>Bucaramanga</td>
</tr>
<tr>
<td>Curumán</td>
<td>Central</td>
<td>Cesar</td>
<td>43,6</td>
<td>141</td>
<td>4,0</td>
<td>Santa Marta</td>
</tr>
<tr>
<td>Andes</td>
<td>Suroccidente</td>
<td>Antioquia</td>
<td>42,2</td>
<td>386</td>
<td>2,6</td>
<td>Medellín</td>
</tr>
<tr>
<td>Yarumal</td>
<td>Norte</td>
<td>Antioquia</td>
<td>41,2</td>
<td>261</td>
<td>2,5</td>
<td>Medellín</td>
</tr>
<tr>
<td>Segovia</td>
<td>Nororiente</td>
<td>Antioquia</td>
<td>40,6</td>
<td>188</td>
<td>4,0</td>
<td>Medellín</td>
</tr>
<tr>
<td>Aguadas</td>
<td>Norte</td>
<td>Caldas</td>
<td>40,3</td>
<td>61</td>
<td>3,3</td>
<td>Manizales</td>
</tr>
<tr>
<td>Guaduas</td>
<td>Bajo Magdalena</td>
<td>Cundinamarca</td>
<td>40,3</td>
<td>75</td>
<td>2,7</td>
<td>Bogotá</td>
</tr>
<tr>
<td>Garagoa</td>
<td>Neira</td>
<td>Boyacá</td>
<td>39,4</td>
<td>37</td>
<td>3,0</td>
<td>Bogotá</td>
</tr>
<tr>
<td>Socorro</td>
<td>Comunera</td>
<td>Santander</td>
<td>39,2</td>
<td>98</td>
<td>2,9</td>
<td>Bucaramanga</td>
</tr>
<tr>
<td>Pivijay</td>
<td>Río</td>
<td>Magdalena</td>
<td>39,1</td>
<td>132</td>
<td>2,8</td>
<td>Barranquilla</td>
</tr>
<tr>
<td>Barbosa</td>
<td>Vélez Sur</td>
<td>Santander</td>
<td>36,8</td>
<td>132</td>
<td>3,3</td>
<td>Bogotá</td>
</tr>
<tr>
<td>San Antero</td>
<td>Costanera</td>
<td>Córdoba</td>
<td>36,1</td>
<td>171</td>
<td>3,3</td>
<td>Cartagena</td>
</tr>
<tr>
<td>Moniquirá</td>
<td>Ricaurte</td>
<td>Boyacá</td>
<td>35,5</td>
<td>99</td>
<td>3,5</td>
<td>Bogotá</td>
</tr>
<tr>
<td>Manzanares</td>
<td>Alto Oriente</td>
<td>Caldas</td>
<td>35,1</td>
<td>68</td>
<td>2,8</td>
<td>Manizales</td>
</tr>
<tr>
<td>Chaparral</td>
<td>Sur</td>
<td>Tolima</td>
<td>35,1</td>
<td>228</td>
<td>2,7</td>
<td>Ibagué</td>
</tr>
<tr>
<td>Guateque</td>
<td>Oriente</td>
<td>Boyacá</td>
<td>34,9</td>
<td>32</td>
<td>2,3</td>
<td>Bogotá</td>
</tr>
<tr>
<td>Cimitarra</td>
<td>Vélez Norte</td>
<td>Santander</td>
<td>33,2</td>
<td>69</td>
<td>3,4</td>
<td>Bucaramanga</td>
</tr>
<tr>
<td>Tibú</td>
<td>Norte</td>
<td>Norte de Santander</td>
<td>31,5</td>
<td>75</td>
<td>3,0</td>
<td>Cúcuta</td>
</tr>
<tr>
<td>Ramiriquí</td>
<td>Márquez</td>
<td>Boyacá</td>
<td>29,2</td>
<td>65</td>
<td>2,8</td>
<td>Bogotá</td>
</tr>
<tr>
<td>Río Seco (San Juan)</td>
<td>Magdalena Centro</td>
<td>Cundinamarca</td>
<td>23,1</td>
<td>29</td>
<td>2,7</td>
<td>Ibagué</td>
</tr>
<tr>
<td>Silvia</td>
<td>Oriente</td>
<td>Cauca</td>
<td>21,0</td>
<td>216</td>
<td>2,7</td>
<td>Cali</td>
</tr>
</tbody>
</table>

\(\text{m} \text{in}\) T\(_{urb}\) = Tiempo de viaje en automóvil por carretera principal desde la cabecera mayor de la provincia hasta la cabecera mayor más cercana de las provincias urbanas. Fuente: cálculo de los autores.
3. **Provincias rurales cercanas a provincias intermedias**

Se caracterizan por encontrarse relativamente alejadas de las cabeceras urbanas (a más de cuatro horas). No obstante, están en la periferia o en próxima cercanía (a menos de cuatro horas) de las cabeceras mayores de las provincias intermedias, a las que se encuentran conectadas. Ninguna capital departamental se halla en esta categoría.

### Cuadro 9

<table>
<thead>
<tr>
<th>Cabecera mayor</th>
<th>Provincia</th>
<th>Departamento</th>
<th>IDU</th>
<th>Población (miles)</th>
<th>(\text{min } T\text{ }_{\text{int}}) (^{(a)})</th>
<th>Intermedia más cercana</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ipiales</td>
<td>Sur</td>
<td>Nariño</td>
<td>48,5</td>
<td>298</td>
<td>1,7</td>
<td>Pasto</td>
</tr>
<tr>
<td>Montelíbano</td>
<td>San Jorge</td>
<td>Córdoba</td>
<td>48,4</td>
<td>340</td>
<td>0,7</td>
<td>Caucasia</td>
</tr>
<tr>
<td>Pitalito</td>
<td>Sur</td>
<td>Huila</td>
<td>45,5</td>
<td>284</td>
<td>3,5</td>
<td>Neiva</td>
</tr>
<tr>
<td>Garzón</td>
<td>Centro</td>
<td>Huila</td>
<td>43,9</td>
<td>210</td>
<td>2,2</td>
<td>Neiva</td>
</tr>
<tr>
<td>Mompós</td>
<td>Depresión Momposina</td>
<td>Bolivar</td>
<td>43,9</td>
<td>103</td>
<td>3,2</td>
<td>Aguachica</td>
</tr>
<tr>
<td>El Banco</td>
<td>Sur</td>
<td>Magdalena</td>
<td>42,5</td>
<td>165</td>
<td>1,6</td>
<td>Aguachica</td>
</tr>
<tr>
<td>San Marcos</td>
<td>San Jorge</td>
<td>Sucre</td>
<td>40,9</td>
<td>107</td>
<td>2,0</td>
<td>Montería</td>
</tr>
<tr>
<td>San Pablo</td>
<td>Magdalena Medio</td>
<td>Bolivar</td>
<td>40,8</td>
<td>148</td>
<td>2,0</td>
<td>Barrancabermeje</td>
</tr>
<tr>
<td>Saravena</td>
<td>Saravena-Mame</td>
<td>Arauca</td>
<td>40,3</td>
<td>127</td>
<td>2,8</td>
<td>Arauca</td>
</tr>
<tr>
<td>Tierralta</td>
<td>Alto Sinú</td>
<td>Córdoba</td>
<td>40,1</td>
<td>146</td>
<td>1,6</td>
<td>Montería</td>
</tr>
<tr>
<td>La Plata</td>
<td>Occidente</td>
<td>Huila</td>
<td>40,0</td>
<td>99</td>
<td>2,2</td>
<td>Neiva</td>
</tr>
<tr>
<td>Istmina</td>
<td>San Juan</td>
<td>Chocó</td>
<td>38,4</td>
<td>131</td>
<td>1,9</td>
<td>Quibdó</td>
</tr>
<tr>
<td>Guaviare (San José)</td>
<td>Norte</td>
<td>Guaviare</td>
<td>38,4</td>
<td>89</td>
<td>3,9</td>
<td>Acacías</td>
</tr>
<tr>
<td>San Vicente del Caguán</td>
<td>El Caguán</td>
<td>Caquetá</td>
<td>37,5</td>
<td>179</td>
<td>3,1</td>
<td>Florencia</td>
</tr>
<tr>
<td>Málaga</td>
<td>García Rovira</td>
<td>Santander</td>
<td>36,9</td>
<td>74</td>
<td>3,4</td>
<td>Pamplona</td>
</tr>
<tr>
<td>Puerto Concordia</td>
<td>Ariari Sur</td>
<td>Meta</td>
<td>36,9</td>
<td>118</td>
<td>3,4</td>
<td>Acacías</td>
</tr>
<tr>
<td>Río Viejo</td>
<td>Loba</td>
<td>Bolivar</td>
<td>35,9</td>
<td>94</td>
<td>1,9</td>
<td>Aguachica</td>
</tr>
<tr>
<td>Samaniego</td>
<td>Centro Occidente</td>
<td>Nariño</td>
<td>34,6</td>
<td>228</td>
<td>2,7</td>
<td>Pasto</td>
</tr>
<tr>
<td>Manaure</td>
<td>Norte</td>
<td>La Guajira</td>
<td>34,2</td>
<td>288</td>
<td>1,6</td>
<td>Riohacha</td>
</tr>
<tr>
<td>Paz de Ariporo</td>
<td>Nororientete</td>
<td>Casanare</td>
<td>33,1</td>
<td>74</td>
<td>1,5</td>
<td>Yopal</td>
</tr>
<tr>
<td>Majagual</td>
<td>Mojana</td>
<td>Sucre</td>
<td>32,7</td>
<td>73</td>
<td>3,4</td>
<td>Montería</td>
</tr>
<tr>
<td>La Unión</td>
<td>Norte</td>
<td>Nariño</td>
<td>32,0</td>
<td>273</td>
<td>2,4</td>
<td>Pasto</td>
</tr>
<tr>
<td>Soatá</td>
<td>Norte</td>
<td>Boyacá</td>
<td>31,1</td>
<td>32</td>
<td>2,2</td>
<td>Duitama</td>
</tr>
<tr>
<td>Miraflorales</td>
<td>Lengupa</td>
<td>Boyacá</td>
<td>29,8</td>
<td>25</td>
<td>2,7</td>
<td>Tunja</td>
</tr>
<tr>
<td>Patía</td>
<td>Sur</td>
<td>Cauca</td>
<td>28,0</td>
<td>267</td>
<td>2,1</td>
<td>Popayán</td>
</tr>
<tr>
<td>Socha</td>
<td>Valderrama</td>
<td>Boyacá</td>
<td>25,1</td>
<td>41</td>
<td>1,4</td>
<td>Duitama</td>
</tr>
<tr>
<td>Curillo</td>
<td>Río</td>
<td>Caquetá</td>
<td>15,3</td>
<td>45</td>
<td>2,0</td>
<td>Florencia</td>
</tr>
<tr>
<td>Labranzagrande</td>
<td>La Libertad</td>
<td>Boyacá</td>
<td>13,8</td>
<td>11</td>
<td>1,5</td>
<td>Yopal</td>
</tr>
</tbody>
</table>

\(^{(a)}\) \(\text{min } T\text{ }_{\text{int}}\) = Tiempo de viaje en automóvil por carretera principal desde la cabecera mayor de la provincia hasta la cabecera mayor más cercana de las provincias intermedias. Fuente: cálculo de los autores.
4. Provincias rurales alejadas y aisladas

Se caracterizan por encontrarse relativamente alejadas tanto de las cabeceras urbanas como de las cabeceras intermedias (a más de cuatro horas). Este grupo incluye a las provincias aisladas, que no poseen conexión por carretera principal con ninguna provincia urbana o intermedia.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Cabecera mayor</th>
<th>Provincia</th>
<th>Departamento</th>
<th>IDU</th>
<th>Población (miles)</th>
<th>( \text{mín } T^{(a)} )</th>
<th>Cabecera más cercana</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Puerto Rondón</td>
<td>Río Casanare</td>
<td>Arauca</td>
<td>45,5</td>
<td>7</td>
<td>4,2</td>
<td>Yopal</td>
</tr>
<tr>
<td>El Cocuy</td>
<td>Gutiérrez</td>
<td>Boyacá</td>
<td>42,5</td>
<td>30</td>
<td>4,9</td>
<td>Duitama</td>
</tr>
<tr>
<td>Calamar</td>
<td>Sur</td>
<td>Guaviare</td>
<td>37,5</td>
<td>24</td>
<td>6,6</td>
<td>Villavicencio</td>
</tr>
<tr>
<td>Tumaco (San Andrés)</td>
<td>Costa</td>
<td>Nariño</td>
<td>35,9</td>
<td>419</td>
<td>5,1</td>
<td>Pasto</td>
</tr>
<tr>
<td>Mocoa</td>
<td>Norte</td>
<td>Putumayo</td>
<td>34,6</td>
<td>125</td>
<td>5,3</td>
<td>Pasto</td>
</tr>
<tr>
<td>Puerto Asís</td>
<td>Sur</td>
<td>Putumayo</td>
<td>34,2</td>
<td>209</td>
<td>6,9</td>
<td>Pasto</td>
</tr>
<tr>
<td>Puerto Carreño</td>
<td>Puerto Carreño</td>
<td>Vichada</td>
<td>32,0</td>
<td>16</td>
<td>17,2</td>
<td>Villavicencio</td>
</tr>
<tr>
<td>La Primavera</td>
<td>Llanura</td>
<td>Vichada</td>
<td>31,1</td>
<td>58</td>
<td>10,5</td>
<td>Villavicencio</td>
</tr>
<tr>
<td>Leticia</td>
<td>Leticia</td>
<td>Amazonas</td>
<td>48,5</td>
<td>42</td>
<td>N.A.</td>
<td>N.A.</td>
</tr>
<tr>
<td>Puerto Nariño</td>
<td>Selva Amazónica</td>
<td>Amazonas</td>
<td>48,4</td>
<td>35</td>
<td>N.A.</td>
<td>N.A.</td>
</tr>
<tr>
<td>Guapi</td>
<td>Occidente</td>
<td>Cauca</td>
<td>40,9</td>
<td>72</td>
<td>N.A.</td>
<td>N.A.</td>
</tr>
<tr>
<td>Riosucio</td>
<td>Darién</td>
<td>Chocó</td>
<td>40,8</td>
<td>59</td>
<td>N.A.</td>
<td>N.A.</td>
</tr>
<tr>
<td>Bahía Solano</td>
<td>Pacífico Norte</td>
<td>Chocó</td>
<td>40,3</td>
<td>21</td>
<td>N.A.</td>
<td>N.A.</td>
</tr>
<tr>
<td>Alto Baudó</td>
<td>Pacífico Sur</td>
<td>Chocó</td>
<td>40,1</td>
<td>85</td>
<td>N.A.</td>
<td>N.A.</td>
</tr>
<tr>
<td>Inírida</td>
<td>Guainía</td>
<td>Guainía</td>
<td>40,0</td>
<td>42</td>
<td>N.A.</td>
<td>N.A.</td>
</tr>
<tr>
<td>Puerto Leguízamo</td>
<td>Puerto Leguízamo</td>
<td>Putumayo</td>
<td>33,1</td>
<td>15</td>
<td>N.A.</td>
<td>N.A.</td>
</tr>
<tr>
<td>Mitú</td>
<td>Vaupés</td>
<td>Vaupés</td>
<td>32,7</td>
<td>44</td>
<td>N.A.</td>
<td>N.A.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

\( (a) \) \( \text{mín } T \) = Tiempo de viaje en automóvil por carretera principal desde la cabecera mayor de la provincia hasta la cabecera mayor más cercana de las provincias urbanas o intermedias. Fuente: cálculo de los autores.

D. Casos atípicos

Las categorías de ruralidad reúnen a las provincias en grupos relativamente homogéneos. No obstante, esta homogeneidad está limitada por los instrumentos metodológicos\(^{13}\). Esto significa que hay casos atípicos en cada categoría, por un residual de heterogeneidad en las categorías de ruralidad\(^{14}\).

Entre las provincias urbanas solo Bogotá está por fuera del rango típico; su nivel de urbanización (IDU) es marcadamente superior al resto de provincias urbanas, debido principalmente al tamaño de su población en cabecera.

\( ^{13} \) El análisis de componentes principales y la técnica de agrupación por K-medias.

\( ^{14} \) Para determinar los rangos típicos y los casos por fuera de dicho rango se calcula el rango intercuartílico del IDU y de los indicadores demográficos en cada categoría, que es una medida robusta de dispersión estadística correspondiente a la diferencia entre el tercer y el primer cuartil de una distribución. Una provincia será un caso por fuera del rango típico si su indicador se encuentra 1,5 veces por encima o por debajo del tercer o primer cuartil, respectivamente.
Entre las provincias intermedias periurbanas, Acacías (Meta), Santander de Quilichao (Cauca Norte) y Repelón (Atlántico Norte) poseen respectivamente indicadores muy bajos de densidad poblacional, proporción de la población en las cabeceras y tamaño poblacional de la cabecera mayor. Las provincias intermedias cercanas son las más homogéneas, solo Sincelejo (Sucre Montes de María) posee una densidad poblacional muy alta. Entre las provincias intermedias alejadas se diferencian: San Andrés por su altísima densidad poblacional y su condición de territorio insular; Montería (Córdoba Centro) y Pasto (Nariño Centro) por el gran tamaño poblacional de sus cabeceras mayores; y Florencia por su notoria distancia geográfica (tiempos de viaje en carretera) hasta una cabecera de provincia urbana.

En las provincias rurales periurbanas son casos atípicos Puerto López (Río Meta) por su baja densidad poblacional, y La Calera (Cundinamarca Guavió) y Filandia (Quindío Fría) por mayor cercanía a cabeceras de provincias urbanas. Entre las provincias rurales cercanas a urbanas, Silvia (Cauca Oriente) y San Juan de Río Seco (Cundinamarca Magdalena Centro) se encuentran por debajo de los rangos típicos respectivamente en la proporción de población en las cabeceras y el tamaño poblacional de la cabecera mayor. Las provincias rurales cercanas a intermedias presentan el mayor número de casos atípicos: Labranzagrande (Boyacá La Libertad), Curillo (Caquetá Río), San Vicente del Caguán (Caquetá El Caguán), Paz de Aripo (Casanare Nororiente) y Samaniego (Nariño) son provincias atípicas en al menos un indicador, en especial las tres primeras. Entre las provincias rurales alejadas y aisladas, las aisladas configuran los casos atípicos por su desconexión carreteable.
Cuadro 11
Rangos típicos y casos atípicos por categoría de ruralidad e indicador demográfico

<table>
<thead>
<tr>
<th>IDU</th>
<th>Urbanas</th>
<th>Intermedias periurbanas</th>
<th>Intermedias cercanas</th>
<th>Intermedias alejadas</th>
<th>Rurales periurbanas</th>
<th>Rurales cercanas a urbana</th>
<th>Rurales cercanas a intermedia</th>
<th>Rurales alejadas y aisladas</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Rango típico</td>
<td>92 - 70</td>
<td>68 - 49</td>
<td>69 - 59</td>
<td>67 - 49</td>
<td>48 - 23</td>
<td>48 - 21</td>
<td>48 - 25</td>
<td>45 - 0</td>
</tr>
<tr>
<td>Casos atípicos</td>
<td>Bogotá: 100</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Densidad poblacional (habitantes por kilómetro cuadrado)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>IDU</th>
<th>Rango típico</th>
<th>Casos atípicos</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Acacias (Meta Piedemonte): 13</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>4,972 - 149</td>
<td>Labranzagrande (Boyacá La Libertad): 6; San Vicente del Caguán (Caquetá): 5; Curillo (Caquetá Río): 1; Paz de Aríporo (Casanare Nororiental): 3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>San Juan de Río Seco (Cundinamarca Magdalena Centro): 3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Porporción de la población en las cabeceras (%)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>IDU</th>
<th>Rango típico</th>
<th>Casos atípicos</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>100 - 84</td>
<td>Santander de Quilichao (Cauca Norte): 52</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>87 - 58</td>
<td>Silvia (Cauca Oriente): 8</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>92 - 57</td>
<td>San Juan de Río Seco (Cundinamarca Magdalena Centro): 3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>79 - 59</td>
<td>Labranzagrande (Boyacá La Libertad): 6; San Vicente del Caguán (Caquetá): 5; Curillo (Caquetá Río): 1; Paz de Aríporo (Casanare Nororiental): 3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Tamaño de la población en la cabecera mayor (habitantes)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>IDU</th>
<th>Rango típico</th>
<th>Casos atípicos</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>2.458 - 290</td>
<td>Repelón (Atlántico Sur): 18</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>185 - 23</td>
<td>Montería (Córdoba Centro): 347; Pasto (Nariño Centro): 371</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>396 - 52</td>
<td>San Juan de Río Seco (Cundinamarca Magdalena Centro): 3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>159 - 53</td>
<td>Labranzagrande (Boyacá La Libertad): 6; San Vicente del Caguán (Caquetá): 5; Curillo (Caquetá Río): 1; Paz de Aríporo (Casanare Nororiental): 3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Tiempo de viaje en carretera hasta cabeceras urbanas (horas)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>IDU</th>
<th>Rango típico</th>
<th>Casos atípicos</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>N.A.</td>
<td>San Andrés y Providencia: N.A.; Florencia (Caquetá Piedemonte): 10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0 - 2</td>
<td>La Calera (Cundinamarca Guavió): 0,8; Filandia (Quindío Fría): 0,7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2 - 4</td>
<td>San Vicente del Caguán (Caquetá): 13; Curillo (Caquetá Río): 11; Samaniego (Nariño Centro Occidente): 10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>5 - 7</td>
<td>Todas las provincias aisladas</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fuente: cálculo de los autores
Figura 3

IDU e indicadores demográficos por categorías de ruralidad

(a) IDU
(b) Densidad demográfica
(c) Porcentaje de la población en las cabeceras
(d) Tamaño de la población en la cabecera mayor

Fuente: elaboración de los autores
Figura 4
Indicadores relevantes por categorías de ruralidad

(a) Tamaño de la población
(b) Tamaño de la población en cabeceras
(c) Tiempo de viaje en carretera hasta cabeceras urbanas
(d) Área

Fuente: elaboración de los autores
E. Distribuciones y categorías de ruralidad

1. Distribuciones de variables relevantes entre las categorías

Las provincias se encuentran distribuidas entre las categorías de manera asimétrica. La mayoría de las provincias son rurales: 101 provincias, el 65,5%. Las provincias intermedias (39, el 25,2%) y urbanas (14, el 9,1%) agrupan a la minoría de provincias.

La distribución de los municipios entre las categorías de ruralidad de sus provincias es similar a la de las provincias: la mayoría de los municipios son rurales (718, el 64,0%), la minoría son urbanos (89, el 7,9%) y os restantes son intermedios (315, el 28,1%).

El área continental nacional está distribuida de manera fuertemente asimétrica sobre las categorías de ruralidad. El 81,1% del área nacional está en provincias rurales y, entre ellas, la mitad del área corresponde a provincias rurales distantes y aisladas. Las provincias intermedias cubren el 16,2% del área, y su distribución interna es bastante simétrica. Las provincias urbanas cubren solo el 2,7% del área continental nacional.

La distribución de la población total también es fuertemente asimétrica. Más de la mitad de la población se encuentra en una sola categoría: las provincias urbanas. La otra mitad está distribuida en partes casi iguales entre las provincias intermedias y las rurales. En las rurales, la distribución interna muestra cierta asimetría: en las provincias rurales cercanas a urbanas habita tres veces más población que en las rurales alejadas y aisladas.

La población en cabecera presenta la distribución más asimétrica entre todas las variables. En las provincias urbanas habita más del 62,6% de la población nacional en cabeceras; mientras que en las rurales solo el 14,2%. En las provincias intermedias habita el 23,2% de la población nacional en cabeceras.

Es notable que la distribución de la población por fuera de las cabeceras (zona resto) presente una simetría similar, pero en dirección opuesta: la concentración se da en las provincias rurales, en las que habita el 60,2% de la población en zona resto del país, mientras que en las provincias urbanas solo habita el 10,3% de la población rural nacional.

2. Presentación cartográfica de los resultados

Los resultados obtenidos se pueden visualizar sobre el mapa del territorio nacional. La densidad poblacional se encuentra altamente concentrada en pocas zonas que coinciden con la ubicación geográfica de las provincias urbanas. No obstante, San Andrés y Providencia, en su naturaleza de territorio insular, presenta también una marcada densidad. Con excepción de Leticia, las provincias del suroriente del país son las más despobladas.

El tamaño poblacional de las cabeceras mayores y la proporción de la población en las cabeceras presentan distribuciones espaciales más aleatorias. Con excepción de los clústers visibles en el norte del país (Litoral Caribe) y en el centro-occidente (Bogotá, Eje cafetero y Valle del Cauca), no se observan marcados patrones de aumento o disminución de dicho indicador sobre el espacio.

Debido a su definición, el tiempo de viaje en carretera hasta las provincias urbanas muestra una distribución más ordenada y menos aleatoria sobre el espacio. El centro del país, y el norte en menor medida, aparecen como zonas de complejas conexiones. El suroccidente y la Costa Pacífica se hallan en gran medida desconectados, ya que corresponden a territorios selváticos y vírgenes.

De manera sintética, el Índice Demográfico de Urbanización y las categorías de ruralidad recopilan las anteriores distribuciones y muestran una configuración espacial que concentra la urbanización en el norte, el centro-occidente y, en menor medida, en el nororiente del territorio nacional.
### Cuadro 12
Distribuciones relevantes sobre las categorías de ruralidad

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Número de provincias</th>
<th>Número de municipios*</th>
<th>Área (miles de km²)</th>
<th>Población total (miles)</th>
<th>Población en cabeceras (miles)</th>
<th>Población en zona resto (miles)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Urbanas</strong></td>
<td>14</td>
<td>89</td>
<td>7,9</td>
<td>31</td>
<td>2,7</td>
<td>24.554</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Intermedias</strong></td>
<td>39</td>
<td>25,2</td>
<td>28,1</td>
<td>185</td>
<td>16,2</td>
<td>12.012</td>
</tr>
<tr>
<td>Intermedias periurbanas</td>
<td>17</td>
<td>11,0</td>
<td>150</td>
<td>52</td>
<td>4,6</td>
<td>4.621</td>
</tr>
<tr>
<td>Intermedias cercanas</td>
<td>13</td>
<td>8,4</td>
<td>105</td>
<td>61</td>
<td>5,3</td>
<td>4.447</td>
</tr>
<tr>
<td>Intermedias alejadas</td>
<td>9</td>
<td>5,8</td>
<td>60</td>
<td>72</td>
<td>6,3</td>
<td>2.944</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Rurales</strong></td>
<td>101</td>
<td>65,6</td>
<td>718</td>
<td>925</td>
<td>81,1</td>
<td>12.182</td>
</tr>
<tr>
<td>Rurales periurbanas</td>
<td>22</td>
<td>14,3</td>
<td>151</td>
<td>75</td>
<td>6,6</td>
<td>1.833</td>
</tr>
<tr>
<td>Rurales cercanas a urbana</td>
<td>34</td>
<td>22,1</td>
<td>291</td>
<td>129</td>
<td>11,3</td>
<td>4.978</td>
</tr>
<tr>
<td>Rurales cercanas a intermedia</td>
<td>28</td>
<td>18,2</td>
<td>198</td>
<td>270</td>
<td>23,6</td>
<td>4.068</td>
</tr>
<tr>
<td>Rurales alejadas y aisladas</td>
<td>17</td>
<td>11,0</td>
<td>78</td>
<td>451</td>
<td>39,5</td>
<td>1.303</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total</strong></td>
<td>154</td>
<td>100</td>
<td>1.122</td>
<td>1.141</td>
<td>100</td>
<td>48.748</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* Se incluye a los corregimientos departamentales. Fuente: cálculo de los autores
Figura 5
Distribuciones espaciales de la densidad poblacional y el tamaño de la población de la cabecera mayor

(a) Densidad poblacional
(b) Tamaño poblacional de la cabecera

Fuente: elaboración de los autores
Figura 6
Distribuciones espaciales del tamaño relativo de las cabeceras y el tiempo de viaje a cabeceras urbanas

(a) Proporción de la población en las cabeceras
(b) Tiempo de viaje a cabeceras urbanas

Fuente: elaboración de los autores
Figura 7
Distribuciones espaciales del IDU y las categorías de ruralidad

Fuente: elaboración de los autores
Las provincias se encuentran ubicadas de acuerdo a su georreferenciación. San Andrés, Puerto Carreño, Inírida, Mitú, Puerto Nariño, Leticia y San Andrés de Tumaco se presentan en ubicaciones modificadas, más cercanas a las demás, para propósitos de visualización. Fuente: elaboración de los autores.
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