

ILPES



NAÇÕES UNIDAS

CEPAL

# BALANCE Y PERSPECTIVAS DE LOS SNIP EN LATINOAMERICA



## UN POCO DE HISTORIA

Los actuales Sistemas Nacionales de Inversión Pública (SNIP) datan de:

Años 70s: un grupo de países inició sus esfuerzos, a través de la creación de sistemas nacionales de proyectos.

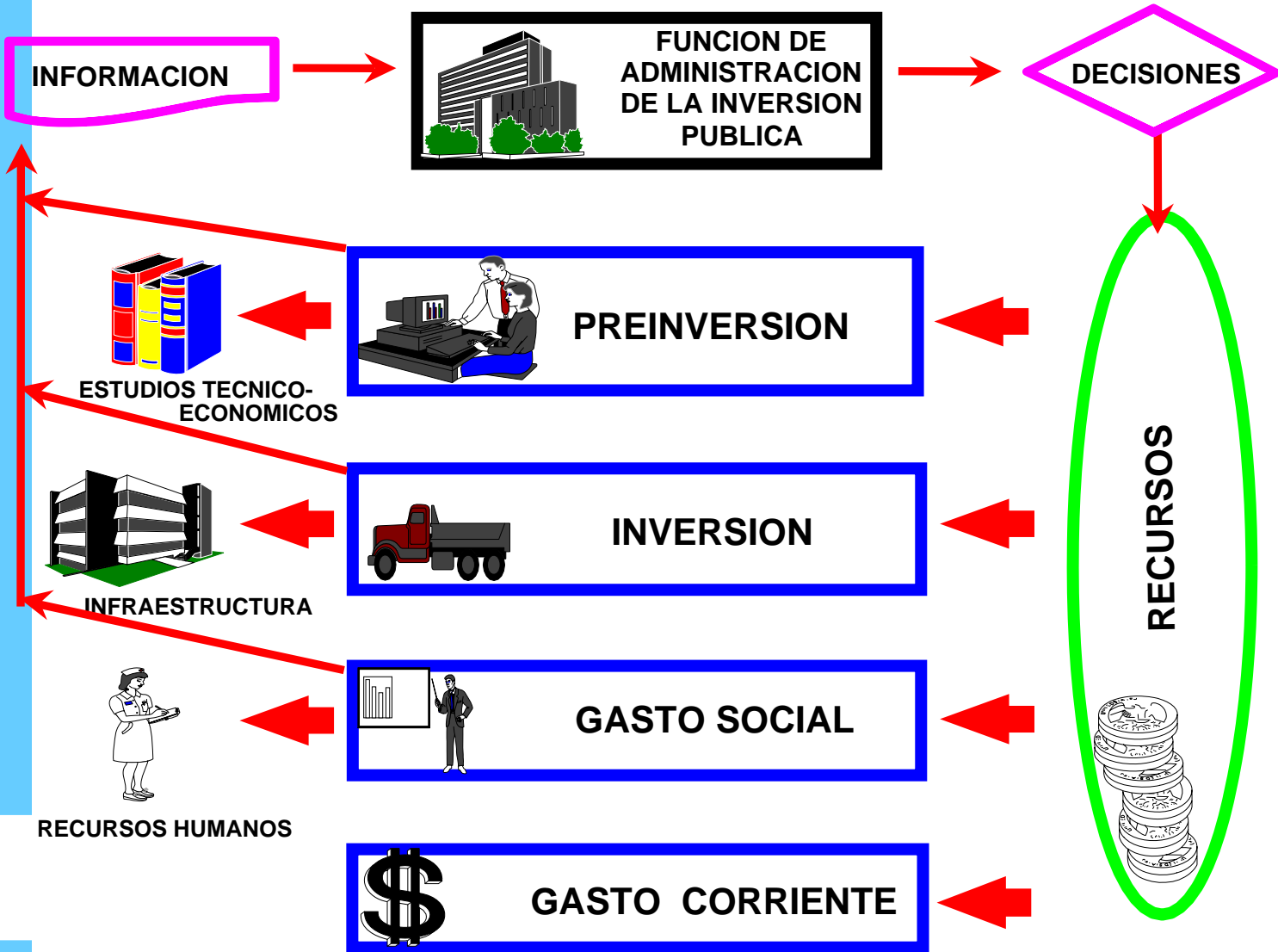
Años 80s: otro grupo a partir de la implementación bancos de proyectos, los cuales fueron concebidos como sistemas de información.

## LOS SNIP EN LATINOAMÉRICA Y EL CARIBE HACE UNA DÉCADA

Se podía observar cuatro grupos de países en función del grado de desarrollo de sus SNIP:

- **En proceso de diseño:** Argentina y México
- **Recientemente implementados:** Guatemala, Nicaragua y Perú
- **En funcionamiento, pero aún en desarrollo:** Honduras, Panamá y República Dominicana
- **Con experiencia más avanzada y mayor consolidación:** Colombia, Chile y Costa Rica.

# NUESTRO ANTIGUO MODELO





# ¿QUÉ PASÓ?

- **Bondades y logros**

- El modelo apunta a lograr eficiencia en la inversión pública y el gasto social.
- Destaca la importancia de la preinversión.
- El trabajo realizado permitió crear una “Cultura de Proyectos”.

- **Falencias del modelo**

- No hay visión ni planificación estratégica.
- Atomización del análisis
- A contravía con la descentralización.
- Se pierde la visión intersectorial.
- No hay articulación con el sector privado ni con la comunidad.



# LA NUEVA PROPUESTA





# Algunos de los problemas y retos

visualizados hace una década son los siguientes

- Escasa articulación con prioridades nacionales y otros sectores complementarios.
- Creciente dificultad de tener personal capacitado.
- No existen sistemas formales de seguimiento físico ni financiero.
- Avance insuficiente en desarrollo de sistemas de evaluación *ex post*.
- Incorporación de Gobierno electrónico.
- Transparencia.
- Articulación público –privada.
- Articulación Intersectorial e interinstitucional.
- Recortes



## **LOS SNIP EN LATINOAMÉRICA Y EL CARIBE HOY**

En la actualidad el estado de los SNIP en Latinoamérica es aun heterogéneo. Según las condiciones propias de sus desarrollos podrían establecerse en tres estados principales:

- **Refundación**
- **Consolidación-profundización**
- **Estabilidad-ajustes.**





## AVANCES EN LOS PROBLEMAS Y RETOS IDENTIFICADOS HACE UNA DÉCADA:

**Escasa articulación con prioridades nacionales y otros sectores complementarios.**

Falta de una instancia superior que observe la consistencia de los proyectos de inversión con el plan nacional y la eventual sinergia entre proyectos de distintos sectores.

**Si bien en general no existe una instancia superior que vele por la articulación con las prioridades nacionales, existen algunos intentos de evaluación de políticas.**



## AVANCES EN LOS PROBLEMAS Y RETOS IDENTIFICADOS HACE UNA DÉCADA:

**Creciente dificultad de tener personal capacitado.**

En razón de un problema de remuneraciones y de alta rotación del personal.

**En general los SNIP estudiados contemplan programas de capacitación y existe conciencia de su importancia como un proceso continuo para crear y mantener una masa crítica en el sistema.**



## AVANCES EN LOS PROBLEMAS Y RETOS IDENTIFICADOS HACE UNA DÉCADA:

**No existen sistemas formales de seguimiento físico ni financiero.**

**En general los nuevos diseños de los SNIP incluyen este aspecto y los existentes lo están incorporando.**



## AVANCES EN LOS PROBLEMAS Y RETOS IDENTIFICADOS HACE UNA DÉCADA:

**Avance insuficiente en desarrollo de sistemas de evaluación *ex post*.**

**En general no se ha avanzado mucho en este aspecto y en aquellos países en que se realiza evaluación *ex post*, no es claro que la información generada sea utilizada para la toma de decisiones.**



## AVANCES EN LOS PROBLEMAS Y RETOS IDENTIFICADOS HACE UNA DÉCADA:

**La política tradicional durante crisis:  
recortar los programas de inversión y  
posponer proyectos.**

**En esta última crisis se observa que algunos países tuvieron un comportamiento pro-inversión pública. Lo que no es claro es si el manejo de las carteras haya sido el óptimo.**



## AVANCES EN LOS PROBLEMAS Y RETOS IDENTIFICADOS HACE UNA DÉCADA:

### **Incorporación de Gobierno electrónico.**

Se iniciaba el uso de Internet como plataforma de operación de los Sistemas

En este aspecto se observa un avance importante, con bancos de proyectos on-line y en algunos casos con información geo-referenciada de proyectos, así como el uso de TIC en los temas de adquisiciones públicas.

Es necesario profundizar en los resultados objetivos que ha generado este avance y cómo utilizar la información disponible para el mejoramiento de los procesos, sobre todo en la etapa de inversión.



# AVANCES EN LOS PROBLEMAS Y RETOS IDENTIFICADOS HACE UNA DÉCADA:

## Transparencia

Demanda por mayores niveles de acceso por parte de la ciudadanía a la cartera de proyectos

Se ha avanzado en forma importante en este aspecto, con mayor nivel de información para la ciudadana y mayor disponibilidad de información sobre contratos y adjudicaciones.

# AVANCES EN LOS PROBLEMAS Y RETOS

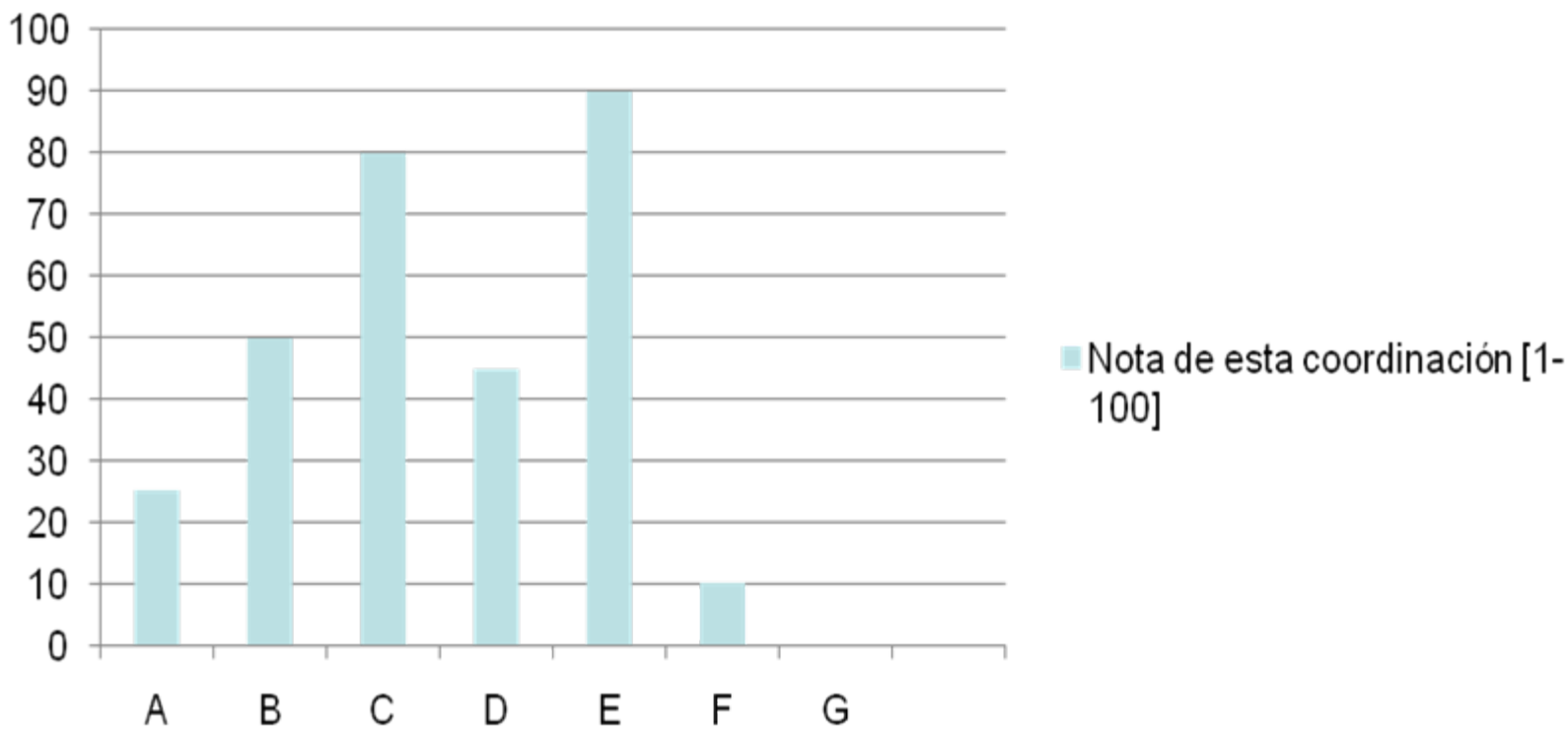
## IDENTIFICADOS HACE UNA DÉCADA:

### **Incipiente Articulación público –privada.**

No había claridad en cómo hacerlo y si era conveniente o no llevarlo a cabo.

Coordinación de la inversión pública y la privada en muestra de 7 países

### Nota de esta coordinación [1-100]





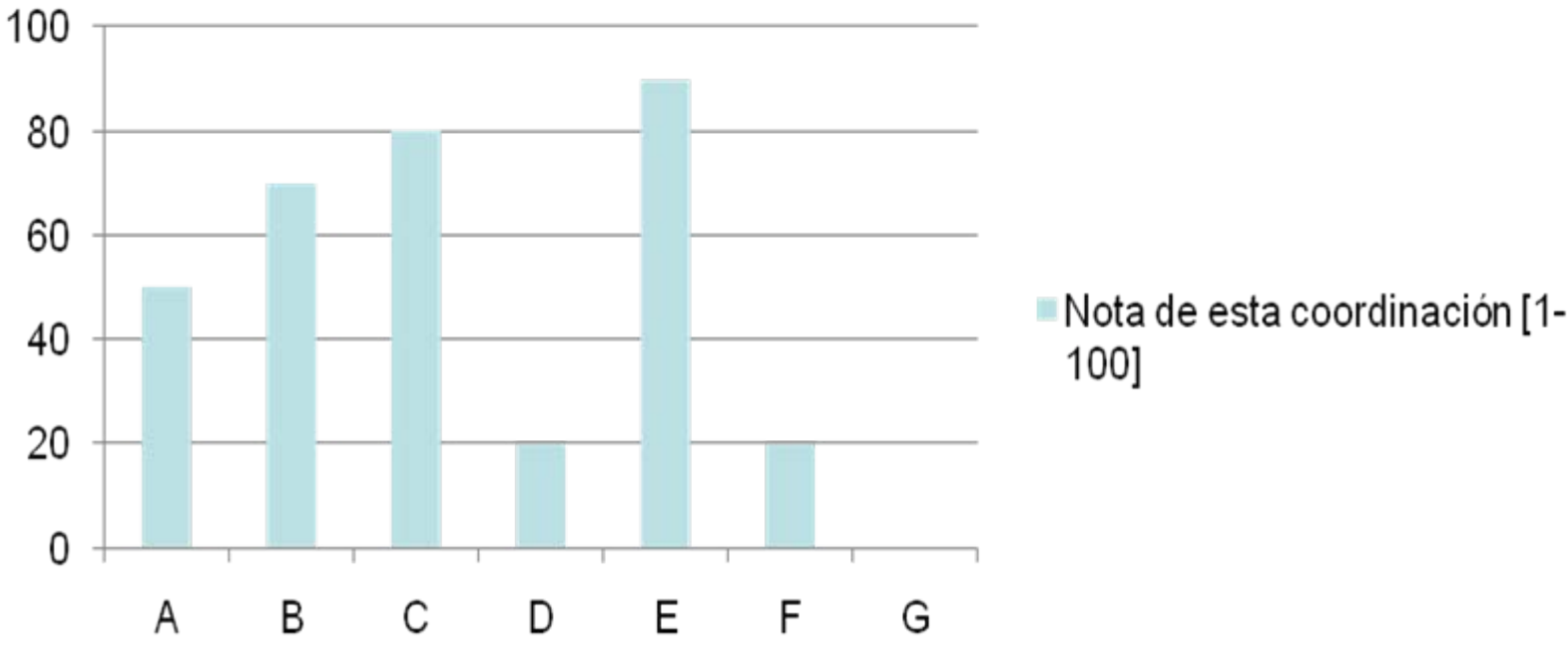
# AVANCES EN LOS PROBLEMAS Y RETOS

## IDENTIFICADOS HACE UNA DÉCADA:

### Deficiente Articulación Intersectorial e interinstitucional.

Se observaban dificultades expresadas en duplicaciones que implican ineficiencias y tensiones debido a las competencias entre los organismos y la fragmentación de la información.

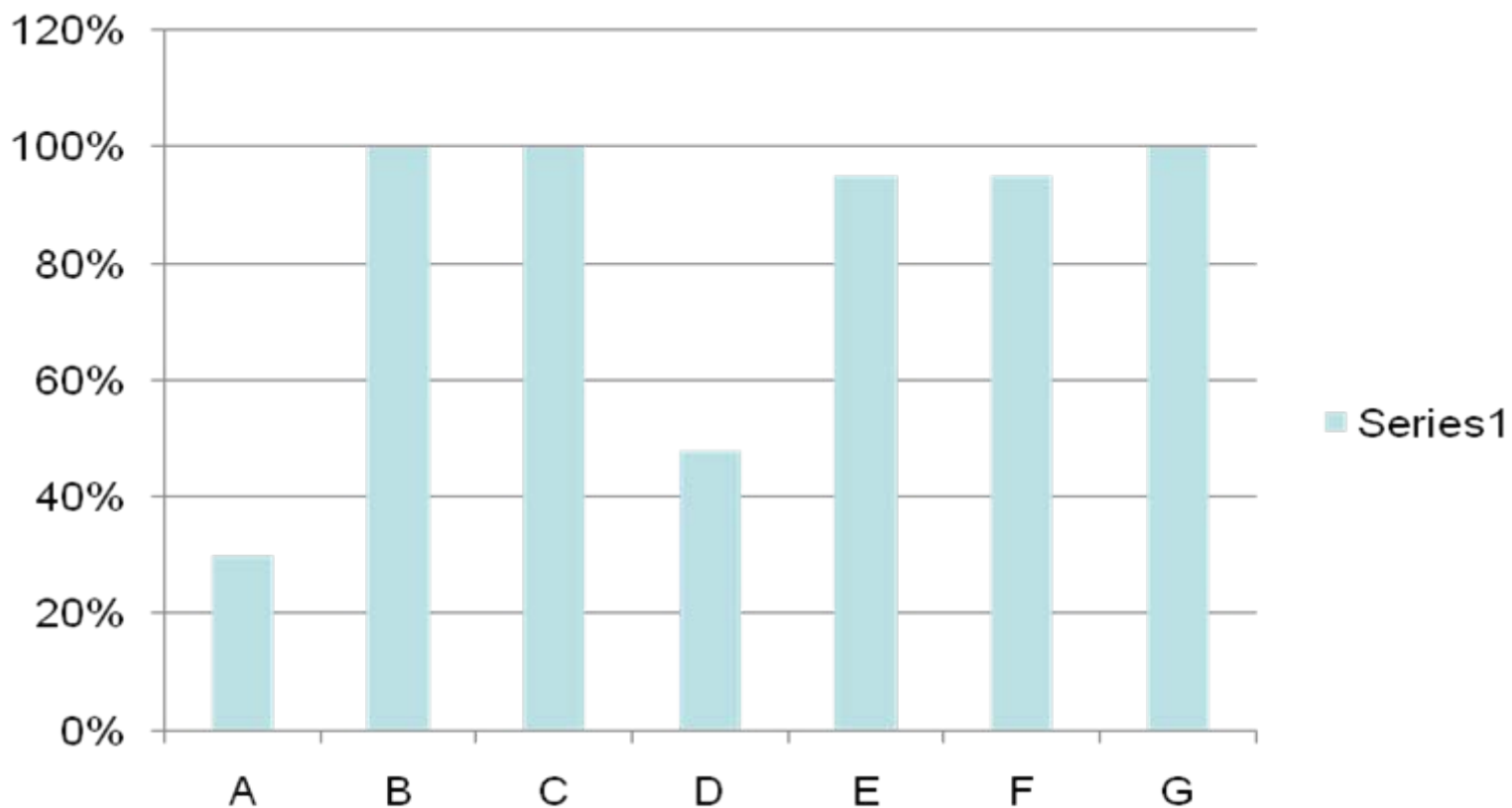
### Nota de esta coordinación [1-100]





## DATOS ADICIONALES SNIP HOY:

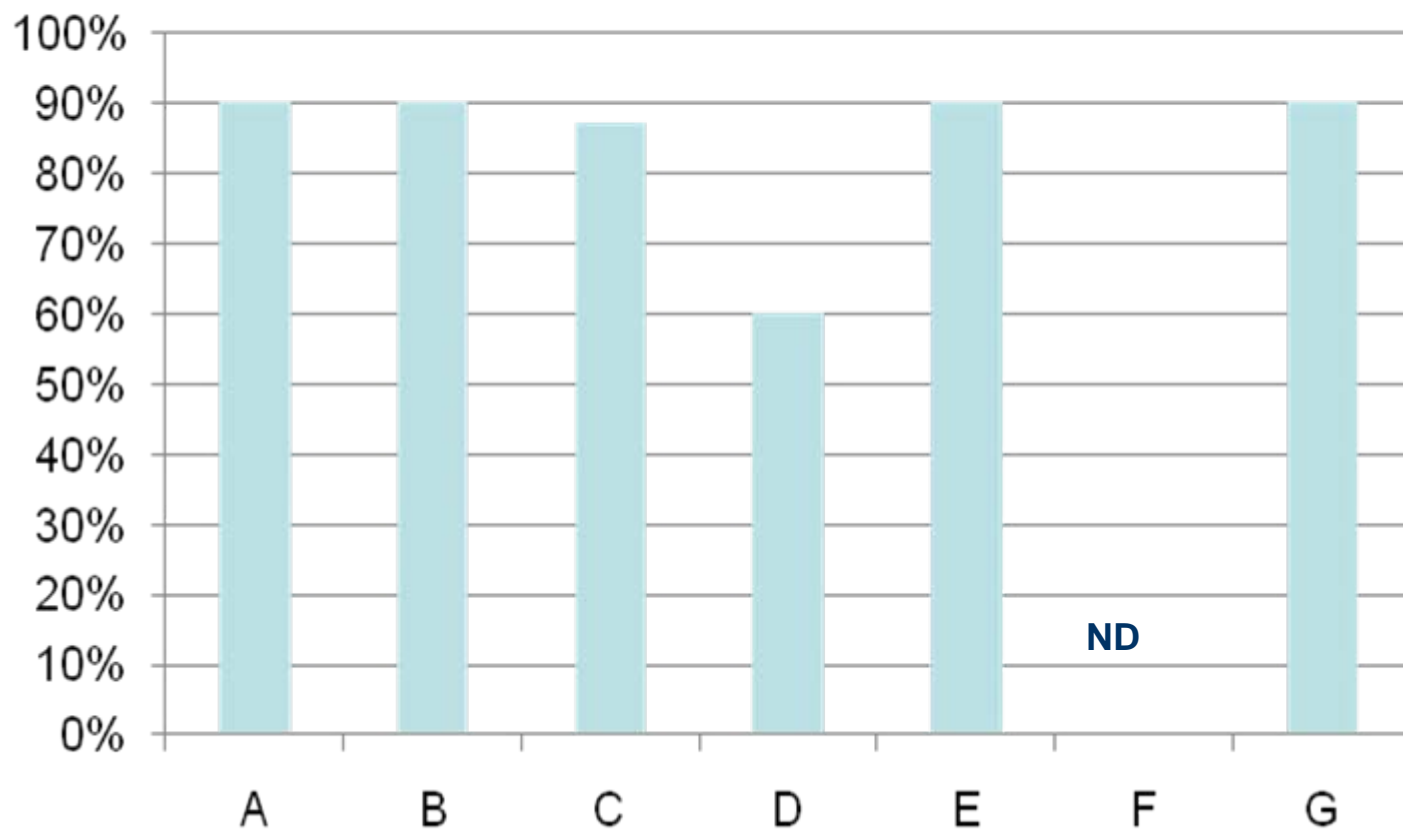
Porcentaje de la inversión pública sometida a análisis técnico – económico en muestra de 7 países





## DATOS ADICIONALES SNIP HOY:

Porcentaje de Ejecución de la inversión pública en muestra de 7 países





# DATOS ADICIONALES SNIP HOY:

## Condiciones para la inversión público-privada y el financiamiento de proyectos (2009)

RANK	PAIS	PUNTAJE	RANK	PAIS	PUNTAJE
1	CHILE	64.3	11	HONDURAS	23.7
2	PERÚ	58.9	12	TRINIDAD & T.	22.9
3	BRASIL	57.8	13	PARAGUAY	22.3
4	MÉXICO	47.5	14	ARGENTINA	21.9
5	COSTA RICA	45.1	15	PANAMÁ	21.0
6	COLOMBIA	39.1	16	GUATEMALA	18.0
7	URUGUAY	27.3	17	ECUADOR	14.5
8	REP. DOMIN.	25.2	18	NICARAGUA	10.0
9	JAMAICA	25.1	19	VENEZUELA	7.1
10	EL SALVADOR	23.9			

•Fuente: BID/Fondo Multilateral de Inversiones/EIU



# ENCUESTA

**LA OPINIÓN DE LOS USUARIOS: 129 encuestas en 16 países de la región**

**65 % eran formuladores, el resto analistas o directivos del organismo rector.**

**Resultados de encuestas a usuarios: BIP**

**Compatibilidad del BIP con otros sistemas de información del gobierno**

Con la mitad	23	18.7 %	
Con más de la mitad	34	27.64 %	
Con menos de la mitad	32	26.02 %	
Con ninguno	12	9.76 %	
Con todos	22	17.89 %	

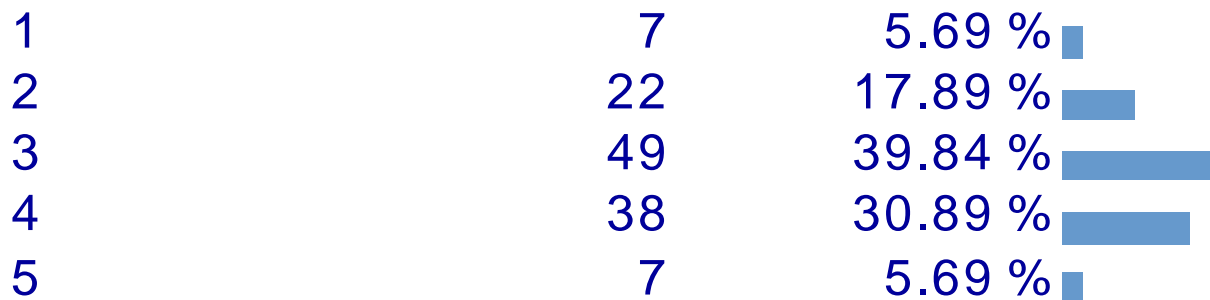


# ENCUESTA

**LA OPINIÓN DE LOS USUARIOS: 129 encuestas en 16 países de la región: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Paraguay, Perú, República Dominicana, Venezuela**

**Resultados de encuestas a usuarios: BIP**

¿BIP sistema amigable? Sí: Nota 5, No: Nota 1







# ENCUESTA

**LA OPINIÓN DE LOS USUARIOS: 120 encuestas en 16 países de la región**

**Resultados de encuestas a usuarios: Capacitación**

**¿Ha permitido mejorar la formulación y gestión de proyectos?**

Mucho	79	63.71 %	
Nada	3	2.42 %	
Poco	42	33.87 %	







# ENCUESTA

## LA OPINIÓN DE LOS USUARIOS: 129 encuestas en 16 países de la región

### Resultados de encuestas a usuarios: Proceso de análisis técnico económico del órgano rector

¿Cuenta su institución con los recursos humanos, técnicos y con el conocimiento necesario para solucionar oportuna y adecuadamente las observaciones ?

Con los recursos humanos y el conocimiento	40	31.75 %	
Con ninguno de los dos elementos	11	8.73 %	
Sólo con el conocimiento necesario	34	26.98 %	
Sólo con los recursos humanos	41	32.54 %	





# ENCUESTA

**LA OPINIÓN DE LOS USUARIOS: 129 encuestas en 16 países de la región**

**Resultados de encuestas a usuarios:  
Participación ciudadana**

**La participación ciudadana es promovida por el órgano rector**

No	45	36.29%	
Sí	79	63.71%	

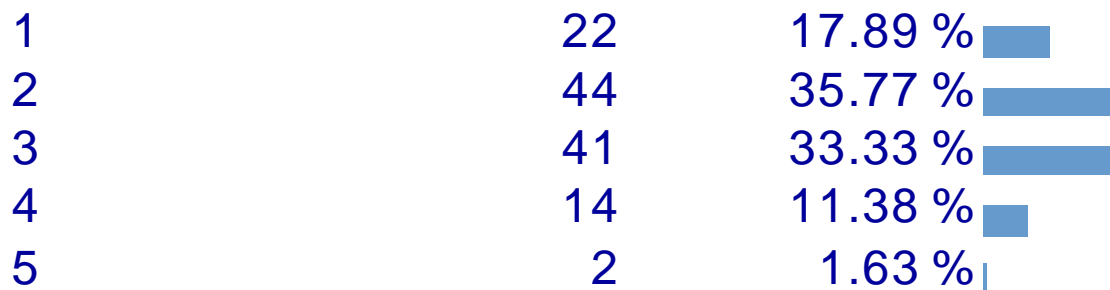


# ENCUESTA

**LA OPINIÓN DE LOS USUARIOS: 129 encuestas en 16 países de la región**

**Resultados de encuestas a usuarios:  
Participación ciudadana**

**Siendo 1 la nota más baja y 5 la más alta ¿Cómo evaluaría la participación ciudadana durante el ciclo de vida del proyecto?**





# LA OPINIÓN DE LOS USUARIOS: 129 encuestas en 16 países de la región

## Resultados de encuestas a usuarios: Transparencia y rendición de cuentas

Siendo 1 la nota más baja y 5 la más alta ¿Cómo evaluaría el proceso de rendición de cuentas?

1	30	23.81 %	
2	34	26.98 %	
3	36	28.57 %	
4	19	15.08 %	
5	7	5.56 %	



# LA OPINIÓN DE LOS USUARIOS: 129 encuestas en 16 países de la región

## Resultados de encuestas a usuarios: Coordinación interinstitucional (horizontal y vertical)

¿Existe coordinación entre las distintas instituciones que participan del SNIP ?

No	56	44.44 %	-
Sí	70	55.56 %	—

# LA OPINIÓN DE LOS USUARIOS: 129 encuestas en 16 países de la región

## Resultados de encuestas a usuarios: Coordinación de proyectos con estrategias.

¿Se analiza la coherencia de la cartera de proyectos con la estrategia de desarrollo y las políticas del sector?

No	51	40.8 %	—
Sí	74	59.2 %	—



## LA OPINIÓN DE LOS USUARIOS: 129 encuestas en 16 países de la región Resultados de encuestas a usuarios: Coordinación de proyectos con estrategias.

¿Se analiza la coherencia de la cartera de proyectos con las políticas territoriales?

No	58	46.77 %	
Sí	66	53.23 %	