

Impactos sobre la pobreza en Ecuador de una mayor integración comercial con la UE: Lecciones para Ecuador

Sara Wong*
Escuela Superior Politécnica del Litoral (ESPOL), Ecuador

Veronika Kulmer
Wegneger Center, University of Gratz, Austria

Diálogo Regional

“Comercio y Pobreza: Políticas Públicas Complementarias y la Inclusión de Grupos Vulnerables en los Beneficios del Comercio”

Panamá, Diciembre 3-4, 2009

* Esta investigación se ha realizado con el apoyo financiero del proyecto de Comercio y Pobreza de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y académico por parte del Programa Hewlett-IATRC Research Fellows.

Orden de la Presentación

- I. Objetivo de la investigación
- II. Ecuador: Indicadores clave
- III. Metodología y datos
- IV. Resultados macro
- V. Impactos en Pobreza
- VI. Resumen de las conclusiones del estudio

I. Objetivo de la investigación

- Estimar el impacto sobre la pobreza en Ecuador de un acuerdo comercial con la UE (análisis ex-ante)
- ▶ Canal de transmisión: los cambios en *precios de bienes, remuneración de los factores (trabajo, tierra y capital), y demanda de trabajo*

II. Ecuador: indicadores clave

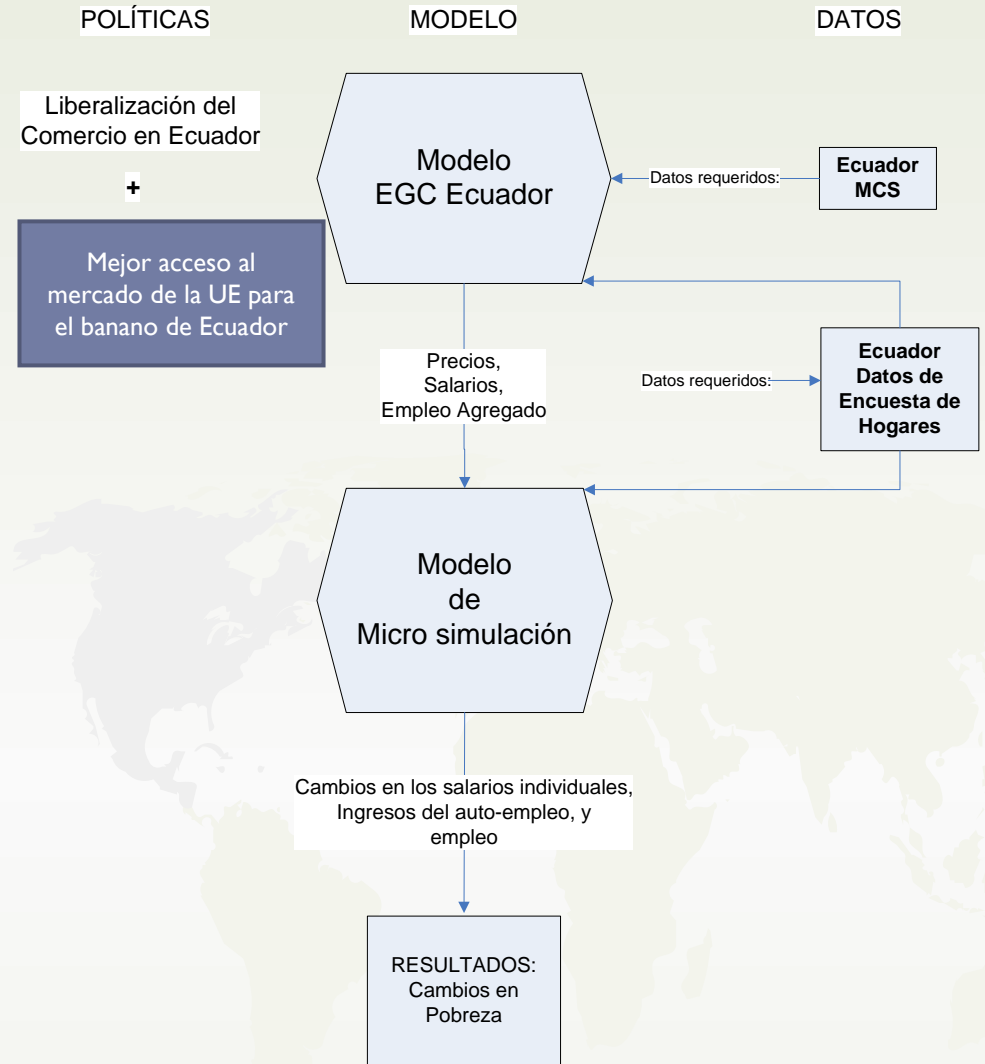
- ▶ Ecuador exporta principalmente productos agrícolas y pesqueros a la UE
 - ▶ Banano, café, y cacao (35%); productos de mar (39%); Otros productos agrícolas (10%); Otros productos alimenticios (8%); Otros (8%) (2007)
- ▶ Las exportaciones de Ecuador a la UE representan alrededor de 12 a 16 por ciento del total de exportaciones
- ▶ Las compras de la UE son cerca de la mitad de las exportaciones totales de banano del Ecuador (49% en el 2007)
 - ▶ las exportaciones de banano representan el 42 por ciento del total de las exportaciones no petroleras y no manufactureras del Ecuador (Banco Central del Ecuador, 2008)
- ▶ Las importaciones de Ecuador de la UE son principalmente manufacturas
 - ▶ Maquinaria (38%); Químicos, caucho y plástico (26%); Textiles, madera, papel, productos minerales y transporte (19%); Productos derivados del petróleo (11%); Otros (6%) (2007)
- ▶ Altos índices de pobreza (ingresos): pobreza extrema (15%), pobreza (35%). (2006)
 - ▶ Peores tasas de pobreza en zonas rurales (50%) que en zonas urbanas (28%)
- ▶ El 34 por ciento de los hogares viven en zonas rurales (2006)
- ▶ La mayoría de las exportaciones ecuatorianas entran a la UE con 0% arancel (GSP+). Excepción clave: banano (176 euros por TM)

III. Metodología

- ▶ EGC – Modelo de Microsimulación
- ▶ Modelo EGC: estático, competencia perfecta, con 27 sectores y 6 segmentos de mercado de mano de obra
- ▶ Modelo de Microsimulación: econométrico, con dos componentes principales (regresión de salarios e ingresos y de elección ocupacional)
- ▶ Enfoque: secuencial (de lo macro a lo micro)

III. Metodología/datos

EGC-Micro simulación: Un enfoque “top down”



El enfoque de microsimulación EGC intenta capturar el impacto en la toda la economía (producción, consumo, comercio, inversión realizadas por los agentes de una economía: los hogares, empresas, gobierno y el sector financiero) de los cambios en las políticas económicas, y de cómo a su vez, estos cambios afectan a la distribución del ingreso y la pobreza entre y dentro de los hogares.

IV. El model EGC y resultados (1)

- ▶ Una adaptación de Lofgren et al (2002): estático, competencia perfecta
- ▶ El mundo se divide en cuatro regiones: UE, EEUU, CAN, Resto del Mundo
- ▶ Mercado laboral:
 - ▶ Asalariados: rural no-calificado, rural calificado, urbano no-calificado, urbano calificado
 - ▶ Autoempleados: urbano, rural
- ▶ Tipos de hogares: rural, urbano

Escenarios

- ▶ (i) Ecuador elimina aranceles (arancel cero) con la UE. La UE establece en forma permanente preferencias SGP+ para Ecuador.
- ▶ (ii) Ecuador elimina aranceles (arancel cero) con la UE. La UE establece en forma permanente preferencias SGP+ para Ecuador más un mejor acceso para el banano ecuatoriano (15% de aumento en el precio de exportación de banano a la UE).
- ▶ (iii) Comercio preferencial con la UE: Ecuador reduce en un 50% los aranceles para la UE. La UE establece en forma permanente preferencias SGP+ para Ecuador.
 - Cada una de las dos alternativas anteriores con supuestos del mercado laboral:
 - a) Pleno empleo en todos los factores
 - b) Desempleo en los asalariados no calificados

IV. El modelo EGC y resultados (2)

▶ **Reglas de cierre:**

- Tipo de cambio nominal es fijo (economía dolarizada).
 - Cuenta corriente es fija también (evita “free lunch”).
 - Tasas de impuestos fijas. Ahorro del gobierno es endógeno.
 - Hay un ajuste de ahorro-inversión basado en la inversión; balanceado.
 - Tipo de cambio nominal es el numéraire, y el IPC puede variar de manera que el Tipo de Cambio Real puede variar también.
- Dos casos: (a)pleno empleo; (b)desempleo en trabajadores asalariados no calificados.

IV. El modelo EGC y resultados (3)

- ▶ En todos los escenarios, aumenta el total de las importaciones (en cantidad, y valor nominal y real) –más aún en los sectores que eran los más protegidos (bebidas, madera y productos de la madera, pescado en lata y otros productos del mar, textiles y confecciones, carne y productos de la carne, y cereales), como era de esperar, dada la eliminación de aranceles (mayor aumento en el escenario de arancel cero)
- ▶ En todos los escenarios, exportaciones aumentan –pero muy poco, dado que Ecuador ya tiene arancel cero con la UE
 - ▶ Excepción: el escenario en el cual al banano se le concede un mejor acceso a la UE. En éste, las exportaciones de banano a la UE experimentan un gran aumento (16 a 25%, en volumen)
- ▶ Cambios muy pequeños en el PIB (valor agregado) y el resto de sus componentes -real (modelo estático, y en pleno empleo).

IV. El modelo EGC y resultados (4)

- ▶ Remuneración a los factores de producción:
 - ▶ La remuneración a los factores aumenta en términos reales, teniendo en cuenta que el IPC cae (en dos escenarios): libre comercio y con el 50% de reducción en aranceles con la UE).
 - ▶ Salarios reales para trabajadores no-calificados en zonas rurales, y la tierra, experimentan el mayor aumento
 - El libre acceso al mercado de la UE en forma permanente para los productos agrícolas ecuatorianos requeriría de más producción y, con ello aumentaría la demanda por trabajadores agrícolas en las zonas rurales y por tierra.
 - ▶ Excepción: (un escenario) con libre comercio y un mejor acceso del banano al mercado de la UE los salarios reales de los trabajadores no calificados (urbanos y rurales) caen
- ▶ Desempleo en asalariados no-calificados:
 - ▶ Ajuste del número de trabajadores para el trabajo asalariado no-calificado:
 - Disminución del empleo para los trabajadores asalariados *urbano* no-calificados
 - Aumento en el empleo para los trabajadores asalariados *rural* no-calificados

IV. El modelo micro y resultados (1)

- ▶ Basado en Bourguignon, Robilliard, y Robinson (2003)
- ▶ Tiene dos componentes principales:
 - ▶ ecuaciones de salario (por individuo) y de ingreso por cuenta propia (por hogar) que:
 - ▶ permiten estimar los salarios o los ingresos de los hogares de acuerdo a las características relevantes personales y familiares,
 - ▶ se estiman tanto por *OLS* como por *Heckman en dos etapas*; por ambos métodos se encuentran resultados similares.
 - ▶ permiten la simulación de los impactos en pobreza en los escenarios planteados.
 - ▶ una regresión de elección ocupacional que:
 - ▶ permite la asignación de los individuos, de acuerdo a sus características personales y del hogar, a su situación del mercado laboral (autoempleados o asalariado-inactivo es la situación de base)
 - ▶ Se calcula utilizando un modelo *logit multinomial* para cada uno de los tres grupos considerados (jefes, cónyuges, otros miembros del hogar)

IV. El modelo de micro simulación (2): resultados

- ▶ Las regresiones para los salarios y los ingresos muestran, en general, los signos esperados y efectos significativos (ver Wong y Arguello, próximamente):
 - ▶ Los miembros del hogar varones en edad de trabajar ganan salarios más elevados que las mujeres;
 - ▶ La edad tiene un efecto positivo y significativo sobre los salarios y los ingresos (excepto en la ecuación de ingresos por autoempleo de hogares urbanos, para el cual la edad no es un factor significativo);
 - ▶ Miembros casados muestran salarios más altos que los miembros no casados (excepto en la ecuación de salarios para los trabajadores rurales calificados, y en la de ingresos por autoempleo en hogares urbanos, en las cuales el estado civil no es significativo);
 - ▶ Los jefes de hogar tienen un salario más alto que el resto de los miembros de hogares en edad de trabajar.
 - ▶ La educación beneficia a los trabajadores asalariados en forma de un salario más alto para urbano calificado, urbano no-calificado y asalariados rurales no-calificados (El efecto de la educación formal en los salarios de los trabajadores rurales-calificados es negativo, aunque no significativo).

V. Impactos en Pobreza (1)

- ▶ **Conexión de los dos modelos:**
 - ▶ Conciliación del año base/parámetros de la encuesta de hogares/calibración EGC
 - ▶ La calibración se realiza con una Matriz de Contabilidad Social calculada para el efecto.
 - ▶ **Obtener impactos de los cambios en política comercial en el modelo EGC → vector de salarios e ingresos, precios, y empleo agregado.**
 - ▶ **Correr microsimulaciones**
 - ▶ Pleno empleo
 - ▶ Desempleo en trabajadores asalariados no-calificados

Regla de consistencia: cambios % en las variables del modelo micro deben ser iguales a los cambios % de variables similares en el modelo EGC

Para el caso del desempleo en los trabajadores asalariados no calificados : Para elegir que trabajador gana (pierde) el empleo asalariado, los trabajadores asalariados están ordenados según su probabilidad de ser trabajador asalariado (obtenida de la regresión logit multinomial ocupacional). Los trabajadores con la probabilidad más alta (más baja) son elegidos primeros, luego el siguiente, y así sucesivamente.

- ▶ **Evaluar los impactos en pobreza**

V. Impactos en Pobreza (2)



Ecuador: Tasas de Pobreza (headcount).
Por escenario

	Pobreza Extrema		Pobreza	
	Por debajo de un dólar al día	Por debajo de dos dólares al día	Por debajo de un dólar al día	Por debajo de dos dólares al día
LÍNEA BASE				
Total Hogares	14.87%	35.28%	14.87%	35.28%
Hogares Rurales	22.72%	49.55%	22.72%	49.55%
Hogares Urbanos	10.78%	27.82%	10.78%	27.82%
ESCENARIO: LIBRE COMERCIO				
	Pleno empleo		Desempleo	
Total Hogares	0.06%	0.01%	-4.30%	-9.22%
Hogares Rurales	→ -0.11%	0.18%	→ -3.39%	-6.17%
Hogares Urbanos	0.14%	-0.08%	-4.79%	-10.81%
ESCENARIO: COMERCIO PREFERENCIAL				
	Pleno empleo		Desempleo	
Total Hogares	0.08%	0.09%	0.08%	0.11%
Hogares Rurales	→ -0.07%	0.23%	→ -0.06%	0.26%
Hogares Urbanos	0.15%	0.03%	0.15%	0.03%
ESCENARIO: LIBRE COMERCIO+BANANO				
	Pleno empleo		Desempleo	
Total Hogares	-0.16%	-0.07%	0.08%	0.32%
Hogares Rurales	→ -0.87%	-0.37%	→ -0.43%	0.13%
Hogares Urbanos	0.20%	0.09%	0.33%	0.42%

Fuente: Estimaciones propias. **Nota:** Para todos los escenarios se supone: el factor tierra es sector específico, movilidad del capital, y un cierre de ahorro-inversión balanceado. La pobreza se mide con el ingreso agregado.



V. Impactos en Pobreza (3)

- ▶ En todos los escenarios, la pobreza extrema (indigencia) en los hogares rurales cae. 
- ▶ En el escenario de libre comercio con la UE, bajo el supuesto de *desempleo* en el trabajo asalariado no calificado, se obtiene el mayor impacto en reducción de la pobreza. 

Explicación:

- ▶ Este impacto en reducción de la pobreza puede explicarse por el aumento en el empleo de trabajadores asalariados rurales no-calificados y por el aumento en los salarios reales para los trabajadores asalariados no calificados urbanos y rurales.
- ▶ El trabajo asalariado rural no calificado representa alrededor del 15% del empleo total. Estos trabajadores pertenecen a los hogares que se encuentran entre los más pobres. Así, la obtención de empleo (entre los que actualmente están desempleados, con el supuesto de que los nuevos trabajadores reciben el salario promedio de los trabajadores rurales no calificados actualmente empleados) puede conducir a una reducción de la pobreza.
- ▶ El aumento en el salario real de los trabajadores asalariados urbanos no calificados (aumento que es mayor que el observado en las simulaciones que suponen pleno empleo) también pueden contribuir a la reducción de la pobreza (dependiendo del nivel en el que los ingresos salariales están con respecto a la línea de pobreza) .
- ▶ Además influye el impacto de la disminución en el IPC sobre la pobreza (ajuste en la línea de pobreza).

V. Impactos en Pobreza (4)

Escenario de 0% arancel y mejor acceso al banano ecuatoriano en la UE:

- ▶ Cuando a cambio de 0 aranceles para la UE, un sector importante para la economía ecuatoriana, como el banano, recibe mejor acceso a los mercados de la UE (teniendo en cuenta que casi todos los demás sectores ya entran al mercado de la UE con arancel cero), las limitaciones de inversión puede implicar que aumentos en la exportación y producción de banano se podrían obtener, pero, desviando recursos de otros sectores (agrícolas).
- ▶ En este escenario la producción disminuye en los otros sectores, particularmente los agrícolas (la mayor disminución se muestra en el sector flores).
- ▶ Menor producción y precios más altos para los consumidores se oponen a los beneficios del comercio (en términos de reducción de la pobreza, en particular, cuando se supone desempleo).
- ▶ Este resultado pone de relieve la necesidad de inversión cuando las oportunidades de comercio exterior surgen.



V. Impactos en Pobreza (5)

Escenario de 0% arancel y mejor acceso al banano ecuatoriano en la UE:

- ▶ Tomar en cuenta resultados de estudios de mapeo de pobreza en Ecuador que indican el mayor porcentaje (headcount) de pobreza se encuentra en las zonas rurales de la Sierra y la parte norte de la Costa de Ecuador (e.g. Elbers et al 2002).
- ▶ La mayor producción de banano se concentra en tres provincias (Guayas, Los Ríos, El Oro). En esta zona la pobreza muestra los menores indicadores de incidencia.
- ▶ Tomar en cuenta la estructura del mercado de banano en Ecuador:
 - ▶ +6000 productores de banano: 71% pequeños (<20has), 26% medianos, 3% grandes (>100has). Del total de producción de banano, los pequeños productores producen el 23% (con un 24% del área sembrada); los productores grandes el 38% (con un 30% del área sembrada). Evidencia diferencias en productividad. *Datos 2004. Ver Wong (2007).
 - ▶ En contraste con los productores grandes (y medianos), los pequeños productores tienen ninguna o pobres prácticas culturales (aplicación de medidas sanitarias y fitosanitarias, riego, fertilizantes). Dificultad en acceso a créditos.
- ▶ **NOTA:** 0 arancel o mejor precio de entrada a productos de Ecuador a mercados de la UE no es todo si el objetivo es integrar al productor ecuatoriano al mismo tiempo que se busca reducir pobreza. Infraestructura, integración a mercados y factores no arancelarios influyen en el aprovechamiento de un mejor acceso a mercados de socios comerciales como la UE.



VI. Conclusiones del estudio: resumen

Las diferencias en impacto en pobreza provenientes de diferentes escenarios de políticas comerciales destacan:

- ▶ El impacto sobre el bienestar de la liberalización del comercio dependerá de la naturaleza de los supuestos del mercado laboral, y movilidad de los factores.
- ▶ Es importante diferenciar impactos en el área urbana y rural.
- ▶ Es importante tomar en cuenta mercados laborales segmentados
- ▶ Desde el punto de vista de mitigación de la pobreza, un comercio más libre que toma en cuenta el desempleo inicial muestra el mayor impacto en la reducción de la pobreza.
- ▶ Los impactos en reducción en pobreza del libre comercio pueden verse negativamente afectados si un sector absorbe recursos en detrimento de otros (que se ubican en regiones con mayor concentración de pobreza, y/o que generan empleo con procesos mano de obra intensivos).

Nota: resultados del modelo estático de EGC! Combinado con micro simulaciones.

Agradecimientos

Este estudio es parte del proyecto Comercio y Pobreza de la CEPAL. Gracias al apoyo en la investigación para el Programa Hewlett-IATRC Research Fellows.

La calibración del modelo EGC y las simulaciones se han realizado en colaboración con Veronika Kulmer del Centro de Wegener, Austria.

Gracias a Ketty Rivera por su asistencia en la construcción de cuadros y gráficas.

¡Gracias por su atención!

Sus comentarios son bienvenidos: sawong@espol.edu.ec



IV. El modelo de micro simulación: resultados

Wage-worker Regressions OLS

Dependent variable is log of annual wage income for wage earners

Variables	Labor market categories			
	Urban skilled	Urban unskilled	Rural skilled	Rural unskilled
Gender	0.19926 ** [4.59]	0.32284 ** [6.65]	0.24373 * [2.17]	0.38142 ** [7.82]
Schooling (years)	0.25296 ** [2.8]	0.12832 ** [4.25]	-0.13948 [-0.81]	0.07368 ** [4.02]
Schooling squared	-0.00408 [-1.34]	-0.00619 ** [-2.61]	0.01075 [1.78]	-0.00347 [-1.93]
Head	0.26063 ** [5.84]	0.31975 ** [6.84]	0.27353 * [2.53]	0.20495 ** [4.36]
Marital status	0.26798 ** [6.45]	0.175 ** [3.96]	0.16093 [1.32]	0.20488 ** [4.82]
Nchild18	-0.03864 * [-2.47]	-0.03791 ** [-3.07]	-0.00618 [-0.24]	-0.00963 [-1.19]
Age (years)	0.02379 ** [13.42]	0.01286 ** [8.50]	0.0292 ** [5.28]	0.00515 ** [3.55]
Constant	4.17123 ** [6.29]	5.96836 ** [47.46]	6.25778 ** [5.41]	6.14757 ** [68.25]
Sample size	4,101	3,630	913	4353
R-square	0.3	0.14	0.29	0.11

See Wong and Arguello, forthcoming

Values of t statistics in brackets. * Significant at 5%, ** significant at 1%.

IV. El modelo de micro simulación: resultados

Modelo de Opción Ocupacional

Variables	Demographic groups					
	Head		Spouse		Others	
	Occupational Choices		Occupational Choices		Occupational Choices	
	1	2	1	2	1	2
Gender	0.7616 ** [6.45]	1.3424 ** [12.16]	1.2646 ** [4.35]	2.3497 ** [9.13]	0.6939 ** [9.27]	0.9937 ** [22.37]
Schooling (years)	0.0913 ** [3.56]	0.1141 ** [4.56]	0.0872 ** [4.09]	-0.0209 [-0.84]	-0.1832 ** [-6.35]	-0.1007 ** [-5.21]
Schooling squared	-0.0002 [-0.10]	0.0009 [0.61]	-0.0018 [-1.42]	0.0101 ** [7.42]	0.0145 ** [9.16]	0.0114 ** [10.59]
Marital status	0.0378 [0.32]	0.4368 ** [3.96]	12.4342 ** [70.14]	11.3028 ** [87.76]	1.2646 ** [13.77]	0.6937 ** [11.06]
Nchild18	0.2002 ** [6.40]	0.3388 ** [11.13]	0.0439 * [2.48]	0.0242 [1.05]	-0.1883 ** [-7.54]	-0.0361 ** [-2.9]
Own family business	5.3063 ** [29.68]	-0.2306 ** [-2.82]	3.1131 ** [20.63]	-0.4223 ** [-5.76]	3.7471 ** [11.34]	-0.308 ** [-6.09]
Aid and remittances	0 [-1.15]	-0.0004 ** [-6.55]	0 [0.34]	-0.0005 ** [-3.65]	0 [0.19]	-0.0006 ** [-4.36]
Constant	-4.5476 ** [-22.18]	-1.0185 ** [-9.18]	-16.387	-12.8799	-5.2893 ** [-15.03]	-0.9523 ** [-9.70]
Sample size	13,438	13,438	9,428	9,428	15,451	15,451

See Wong and Arguello, forthcoming

Values of t statistics in brackets. * Significant at 5%, ** significant at 1%. (0) inactive, (1) self-employed, (2) wage worker.

IV. El modelo EGC: % cambios en el rendimiento de los factores

Porcentaje de cambio en el rendimiento nominal y real de los factores

Fuente: Estimaciones propias.

Notas: (1) Para todos los escenarios se supone: el factor tierra es sector específico, movilidad del capital, y un cierre ahorro-inversión balanceado.

(2) PE = pleno empleo. D = desempleo en trabajadores asalariados no calificados.

Supuesto del mercado de trabajo	Tipo de Factor	Libre comercio		Reducción de aranceles 50%		Libre comercio + acceso al banano	
		Nominal	Real	Nominal	Real	Nominal	Real
TRABAJO							
Urbano							
PE	Trabajo asalariado no calificado	-0.05	0.25	-0.02	0.12	1.89	1.06
	Trabajo asalariado calificado	-0.09	0.21	-0.04	0.10	1.49	0.66
	Autoempleo	-0.11	0.19	-0.05	0.09	1.66	0.83
D	Trabajo asalariado no calificado	-	0.30	-	0.14	-	-1.12
	Trabajo asalariado calificado	-0.08	0.22	-0.04	0.11	2.52	1.39
	Autoempleo	-0.10	0.19	-0.05	0.09	2.68	1.56
Rural							
PE	Trabajo asalariado no calificado	0.17	0.47	0.08	0.23	5.63	4.81
	Trabajo asalariado calificado	-0.06	0.24	-0.03	0.12	2.25	1.43
	Autoempleo	-0.09	0.21	-0.04	0.11	2.01	1.18
D	Trabajo asalariado no calificado	-	0.30	-	0.14	-	-1.12
	Trabajo asalariado calificado	-0.05	0.25	-0.02	0.12	3.44	2.32
	Autoempleo	-0.07	0.22	-0.04	0.11	3.13	2.01
CAPITAL							
PE	-	0.02	0.32	0.02	0.16	-0.01	-0.84
D	-	0.03	0.32	0.01	0.16	0.53	-0.60
TIERRA							
PE	-	0.23	0.53	0.11	0.26	7.10	6.27
D	-	0.27	0.56	0.13	0.28	9.80	8.68

V. Impactos en Pobreza

Ecuador: Tasas de Pobreza (head count).
Por escenario.

LÍNEA BASE	Extrema Pobreza	Pobreza	Extrema Pobreza	Pobreza
	Por debajo de un dólar al día	Por debajo de dos dólares al día	Por debajo de un dólar al día	Por debajo de dos dólares al día
Total Hogares	14.87%	35.28%	14.87%	35.28%
Hogares Rurales	22.72%	49.55%	22.72%	49.55%
Hogares Urbanos	10.78%	27.82%	10.78%	27.82%
ESCENARIO: LIBRE COMERCIO	Pleno empleo		Desempleo	
	Por debajo de un dólar al día	Por debajo de dos dólares al día	Por debajo de un dólar al día	Por debajo de dos dólares al día
Total Hogares	-0.03%	-0.08%	-4.35%	-9.26%
Hogares Rurales	-0.26%	0.01%	-3.43%	-6.26%
Hogares Urbanos	0.08%	-0.13%	-4.83%	-10.83%
ESCENARIO: COMERCIO PREFERENCIAL	Pleno empleo		Desempleo	
	Por debajo de un dólar al día	Por debajo de dos dólares al día	Por debajo de un dólar al día	Por debajo de dos dólares al día
Total Hogares	0.07%	0.04%	0.07%	0.04%
Hogares Rurales	-0.09%	0.19%	-0.09%	0.19%
Hogares Urbanos	0.14%	-0.03%	0.14%	-0.03%
ESCENARIO: LIBRE COMERCIO+BANANO	Pleno empleo		Desempleo	
	Por debajo de un dólar al día	Por debajo de dos dólares al día	Por debajo de un dólar al día	Por debajo de dos dólares al día
Total Hogares	0.04%	0.32%	0.32%	0.92%
Hogares Rurales	-0.42%	0.20%	-0.02%	0.81%
Hogares Urbanos	0.27%	0.38%	0.48%	0.98%

Fuente: Estimaciones propias. **Nota:** Para todos los escenarios de cierre se supone: la tierra y el capital son factores sector específico, el cierre ahorro-inversión es balanceado. La pobreza se mide con el ingreso agregado.