

ESTRATEGIA ROBIN HOOD EN CHILE: DISTRIBUCIÓN E INCIDENCIA

Cristian Mardones Poblete
Universidad de Concepción

Introducción

- En Chile luego del estudio de Engel et al. (1998), se impuso la visión que la política de gasto público era una herramienta más eficiente que la política tributaria para mejorar la distribución del ingreso.
- Sin embargo, aun existen sectores que consideran que la carga tributaria es regresiva, tomando en cuenta la baja participación de la recaudación tributaria del impuesto a la renta respecto a la del impuesto al valor agregado IVA.
- Con respecto a la política redistributiva, según Agostini y Brown (2007) las transferencias directas son responsables de un 65% de la caída en las tasas de pobreza en los últimos 20 años.

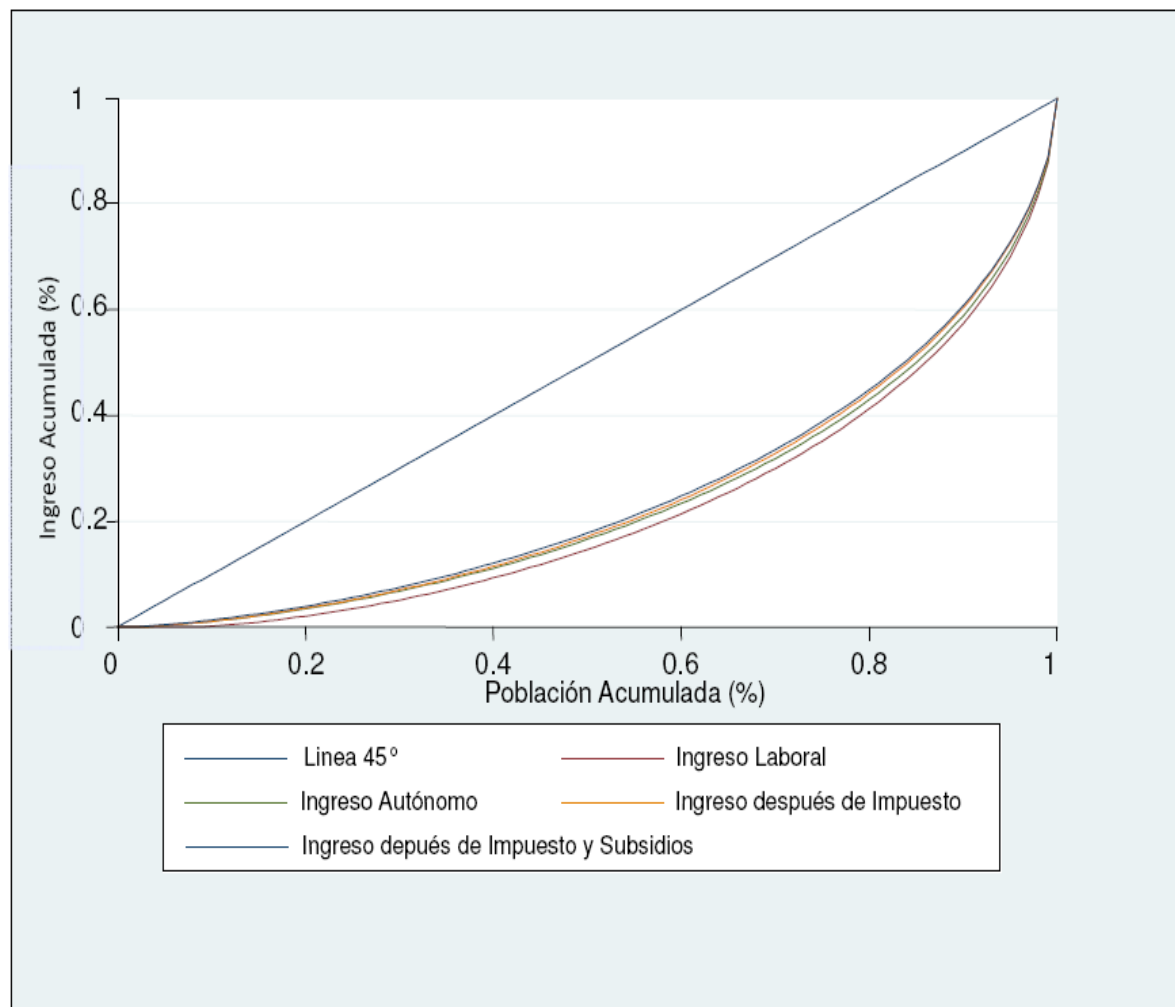
Introducción

- El presente estudio pretende determinar los impactos sobre la distribución del ingreso y la incidencia en la economía.
- Simulando potenciales incrementos en la **tasa efectiva** del impuesto a la renta de los hogares del quintil más rico y una transferencia simultánea de esa recaudación a los hogares del quintil más pobre, manteniendo constante el ahorro del gobierno.
- Para ello se utiliza un modelo de equilibrio general computable calibrado con datos de la economía chilena.

Hipótesis

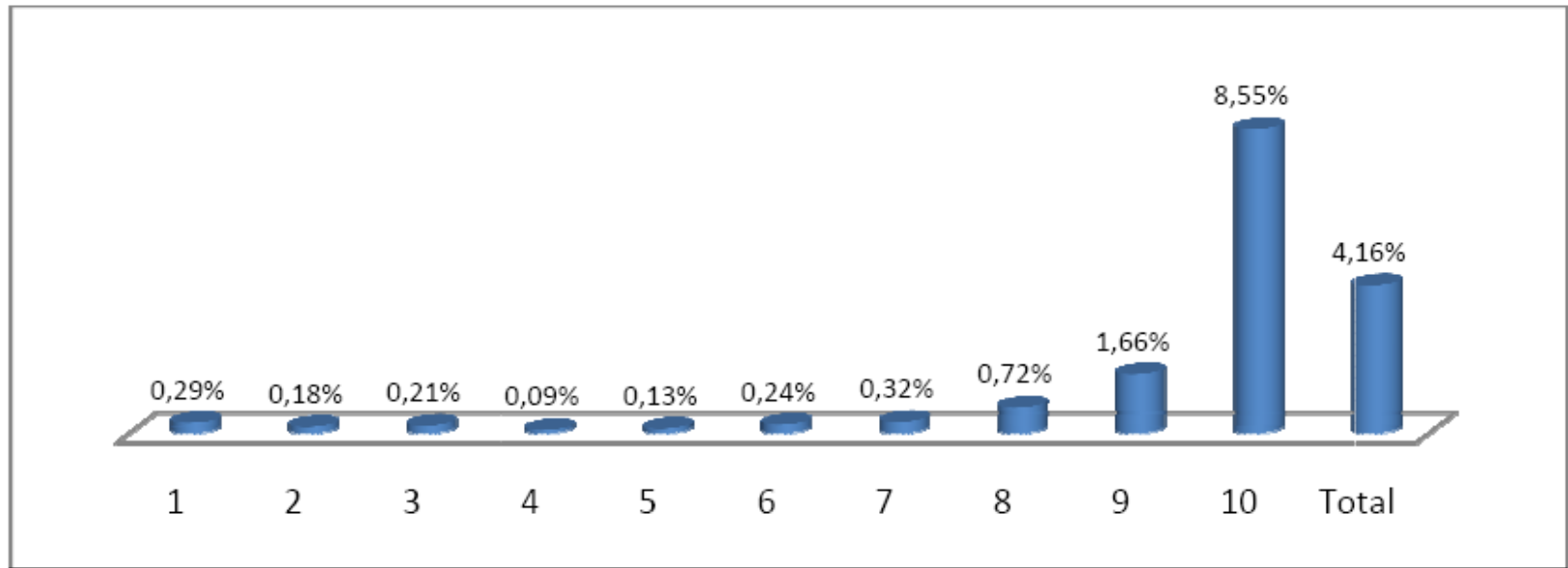
- La hipótesis de partida es que cambios en el impuesto a la renta que incrementan la recaudación efectiva de este impuesto y que a la vez sean directamente redistribuidos mediante transferencias, no cambiarán drásticamente la distribución del ingreso ni tendrán impactos de incidencia significativos.
- Al menos, este es el resultado con el cual se ha trabajado en trabajos que consideran un enfoque de equilibrio parcial.

Curva de Lorenz Ingresos Laborales, Ingresos Autónomos, Después de Impuestos y Después de Subsidios de Hogares en Chile Año 2006



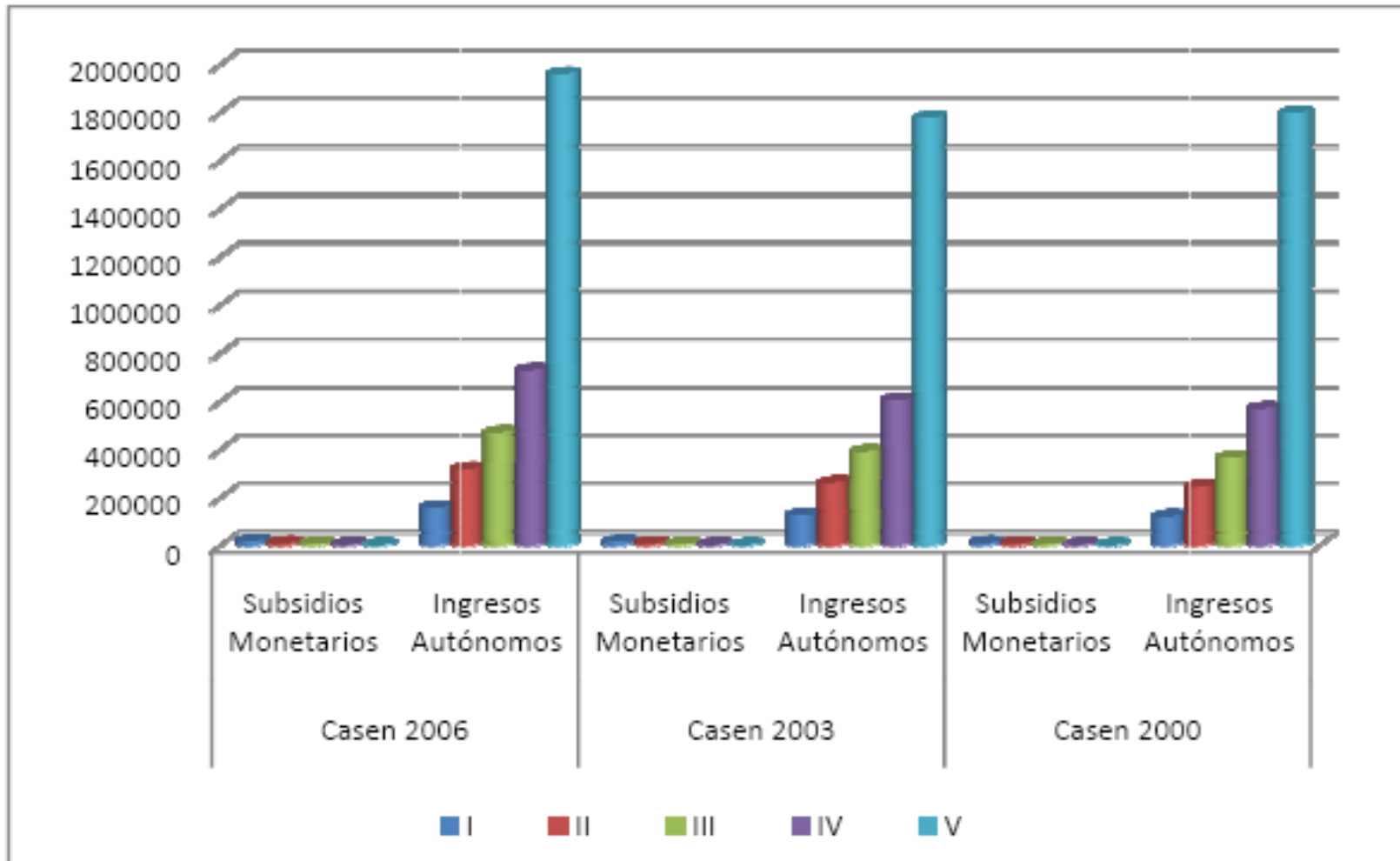
Fuente: Elaboración Propia en base a Casen 2006

Carga Tributaria Efectiva de Impuesto a la Renta Según Decil de Ingreso



Fuente: Cantallops et al. (2007)

Subsidios Monetarios e Ingresos Autónomos por Quintil de Ingreso en Años 2000, 2003 y 2006 (Pesos Corrientes)



Fuente: Elaboración Propia en base a Casen 2006, 2003 y 2000

Resumen Metodológico y Fuentes de Datos

- La metodología a utilizar es mediante la implementación un modelo de equilibrio general computable calibrado para la economía chilena y microsimulaciones.
- Basados en datos de la Matriz Insumo Producto 2003, Encuesta de Presupuestos Familiares 1997, Encuesta Casen 2003 y un estudio encargado por el Servicio de Impuestos Internos a Cantalops et al. (2007) en el cual calculan la carga tributaria efectiva por deciles de ingreso.

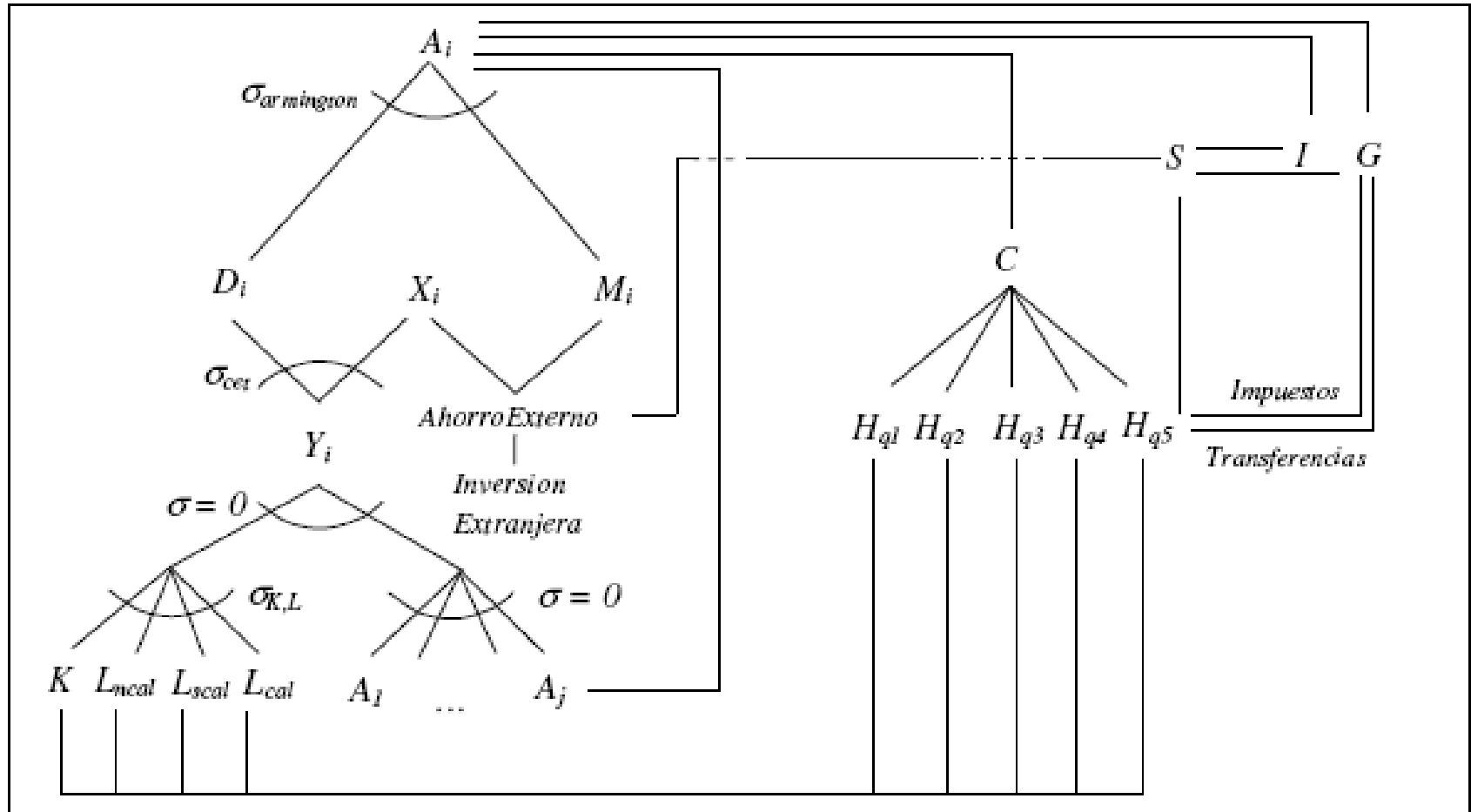
Metodología

- *Matriz de Contabilidad Social o SAM para el año 2003 (12 sectores económicos, 7 factores , 5 familias).*
- *Modelo CGE IFPRI (Löfgren, 2002) estático.*
- *Calibración Modelo y generación de escenario Base.*
- *Simulaciones 5 de aumento en impuesto a la renta al quintil más rico (Renta10, Renta20, Renta30, Renta40, Renta50) manteniendo ahorro del gobierno constante y transfiriendo integramente al quintil más pobre.*
- *Resultados en Variables Económicas Claves.*
- *Efectos distribución del ingreso.*

Datos Base: SAM 2003

- Esta SAM desagrega las actividades económicas en 12 sectores económicos (sector agropecuario, silvícola, pesca, petróleo, cobre, minería no cobre, industria manufacturera, electricidad, construcción, comercio, transporte y telecomunicaciones, y servicios), los factores productivos están compuestos por el factor capital y seis tipos de trabajo (mano de obra no calificada, semicalificada y calificada ambas por género masculino y femenino).

Ilustración Simplificada del Funcionamiento del Modelo CGE



Fuente: Elaboración Propia

Resultados de Simulaciones

Tabla 4: Resultados de Simulaciones en Variables Macroeconómicas¹⁰

| Variable Macroeconómica | Base | Renta10 | Renta20 | Renta30 | Renta40 | Renta50 |
|--------------------------|----------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Absorción | 48610,6 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,02 | 0,02 |
| Consumo Privado | 31226,4 | 0,17 | 0,34 | 0,50 | 0,67 | 0,84 |
| Inversión | 10755,4 | -0,47 | -0,94 | -1,41 | -1,88 | -2,35 |
| Exportaciones | 18574,8 | 0,06 | 0,11 | 0,16 | 0,22 | 0,27 |
| Importaciones | -16466,3 | 0,06 | 0,12 | 0,18 | 0,25 | 0,31 |
| PIB a Precios de Mercado | 50719,2 | 0,00 | 0,01 | 0,01 | 0,02 | 0,02 |
| Tipo de Cambio Real | 88,7 | 0,10 | 0,10 | 0,20 | 0,20 | 0,30 |
| Tipo de Cambio Nominal | 100 | 0,10 | 0,10 | 0,00 | 0,00 | 0,10 |
| Inversión/PIB | 21,2 | -0,10 | -0,30 | -0,40 | -0,60 | -0,70 |
| Ahorro Privado/PIB | 17,8 | -0,10 | -0,30 | -0,40 | -0,60 | -0,70 |
| Ahorro Gobierno/PIB | 3,3 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Impto. Directo/PIB | 4,2 | 0,40 | 0,80 | 1,20 | 1,60 | 2,00 |

Fuente: Elaboración Propia

Resultados de Simulaciones

Tabla 5: Resultados de Simulaciones en Participación en el PIB Sectorial¹¹

| Actividad Productiva | Base | Renta10 | Renta20 | Renta30 | Renta40 | Renta50 |
|-----------------------------|------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Agropecuaria | 3,2 | 0,24 | 0,49 | 0,73 | 0,97 | 1,21 |
| Silvícola | 0,8 | 0,06 | 0,11 | 0,17 | 0,23 | 0,28 |
| Pesca | 2,0 | 0,12 | 0,24 | 0,36 | 0,48 | 0,61 |
| Petróleo | 1,5 | 0,07 | 0,14 | 0,21 | 0,27 | 0,34 |
| Cobre | 7,6 | 0,02 | 0,04 | 0,06 | 0,08 | 0,09 |
| Resto Minería | 1,4 | 0,03 | 0,07 | 0,10 | 0,13 | 0,17 |
| Industria Manufacturera | 14,3 | 0,05 | 0,09 | 0,14 | 0,19 | 0,23 |
| Electricidad, Gas y Agua | 2,6 | 0,27 | 0,54 | 0,80 | 1,06 | 1,32 |
| Construcción | 12,2 | -0,33 | -0,66 | -0,99 | -1,32 | -1,65 |
| Comercio | 9,5 | 0,14 | 0,28 | 0,41 | 0,55 | 0,69 |
| Transporte y Comunicaciones | 9,8 | 0,07 | 0,14 | 0,21 | 0,27 | 0,34 |
| Servicios | 35,3 | -0,02 | -0,04 | -0,06 | -0,08 | -0,09 |

Fuente: Elaboración Propia

Resultados de Simulaciones

Tabla 6: Resultados de Simulaciones en Precio de Factores Productivos

| Precio del Factor | Base | Renta10 | Renta20 | Renta30 | Renta40 | Renta50 |
|--------------------------|------|---------|---------|---------|---------|---------|
| No Calificado Femenino | 1 | -0,03 | -0,05 | -0,07 | -0,10 | -0,12 |
| Semicalificado Femenino | 1 | -0,04 | -0,08 | -0,11 | -0,15 | -0,19 |
| Calificado Femenino | 1 | -0,12 | -0,23 | -0,35 | -0,46 | -0,58 |
| No Calificado Masculino | 1 | -0,17 | -0,34 | -0,51 | -0,67 | -0,84 |
| Semicalificado Masculino | 1 | -0,15 | -0,30 | -0,44 | -0,59 | -0,73 |
| Calificado Masculino | 1 | -0,13 | -0,26 | -0,39 | -0,52 | -0,65 |
| Capital | 1 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

Fuente: Elaboración Propia

Tabla 7: Resultados de Simulaciones en Ingreso de Hogares¹²

| Ingreso de Hogares | Base | Renta10 | Renta20 | Renta30 | Renta40 | Renta50 |
|--------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Quintil 1 | 1699,8 | 12,36 | 24,69 | 37,01 | 49,32 | 61,61 |
| Quintil 2 | 2941,2 | -0,13 | -0,27 | -0,40 | -0,53 | -0,66 |
| Quintil 3 | 4291,5 | -0,13 | -0,26 | -0,39 | -0,52 | -0,65 |
| Quintil 4 | 7876,62 | -0,09 | -0,17 | -0,26 | -0,34 | -0,42 |
| Quintil 5 | 26705,4 | -0,08 | -0,15 | -0,23 | -0,30 | -0,38 |

Fuente: Elaboración Propia

Resultados de Simulaciones

Tabla 9: Resultados de Simulaciones en Coeficiente de Gini con Datos de Año 2006

| Ingreso de Hogares | Base | Renta10 | Renta20 | Renta30 | Renta40 | Renta50 |
|--|--------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Ingresos Autónomos | 0,5125 | 0,5125 | 0,5126 | 0,5126 | 0,5124 | 0,5124 |
| Ingresos Después de Impuestos | 0,5003 | 0,4991 | 0,4978 | 0,4966 | 0,4964 | 0,4939 |
| Ingresos Después de Impuestos y Transferencias | 0,4910 | 0,4876 | 0,4843 | 0,4811 | 0,4808 | 0,4747 |

Fuente: Elaboración Propia con datos de la Encuesta Casen 2006

Tabla 10: Resultados de Simulaciones en Coeficiente de Gini con Datos de Año 2003

| Ingreso de Hogares | Base | Renta10 | Renta20 | Renta30 | Renta40 | Renta50 |
|--|--------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Ingresos Autónomos | 0,5379 | 0,5383 | 0,5384 | 0,5386 | 0,5390 | 0,5391 |
| Ingresos Después de Impuestos | 0,5256 | 0,5247 | 0,5235 | 0,5224 | 0,5216 | 0,5204 |
| Ingresos Después de Impuestos y Transferencias | 0,5165 | 0,5135 | 0,5103 | 0,5072 | 0,5045 | 0,5016 |

Fuente: Elaboración Propia con datos de la Encuesta Casen 2003

Conclusiones

- La distribución después de impuestos y transferencias apenas se reduce en 1,5 puntos porcentuales del coeficiente de Gini al incrementar los impuestos directos en hasta un 50%!
- Concluimos por tanto, que este tipo de estrategia para mejorar la equidad es ineficiente y tiene efectos económicos de equilibrio general importantes (sectorial y caída de inversión).
- Por lo que la mala distribución del ingreso del país debería ser mejorada en su origen, es decir, en el mercado del trabajo incrementando la calificación y productividad de la mano de obra (Gráfico 1), más que a través de incrementos en el impuesto a la renta.

Conclusiones

- No obstante lo anterior, obviamente existen efectos de reducción de la pobreza en el corto plazo.
- Obtenemos la relación que por cada 10% de incremento en el impuesto a la renta efectivamente pagado por los hogares del quintil más rico y transferidos a los hogares del quintil más pobres (manteniendo constante el ahorro del gobierno), éstos últimos elevan su ingreso en un 12% que obviamente los ayuda a reducir su pobreza.
- Aun cuando no es menos cierto que los quintiles 2, 3 y 4 no afectados por el aumento en el impuesto a la renta ven reducidos sus ingresos laborales.

FIN

Muchas gracias por su atención!!!