

Evaluación de los efectos de la profundización de la Unión Aduanera entre los países del Triángulo del Norte

José Durán Lima

Jefe de la Unidad de Integración Regional

División de Comercio Internacional e Integración / CEPAL Naciones Unidas

Ciudad de Guatemala, 25 de enero de 2019

Contenidos

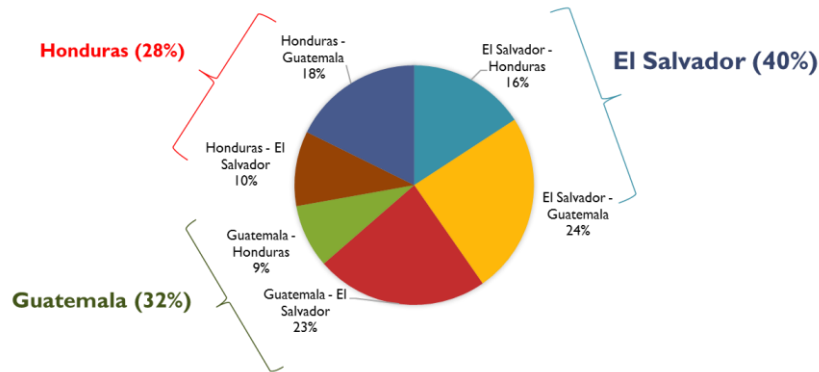
1. Objetivo
2. Antecedentes
3. Metodología
4. Resultados
5. Conclusiones
6. Los desafíos pendientes

Objetivo

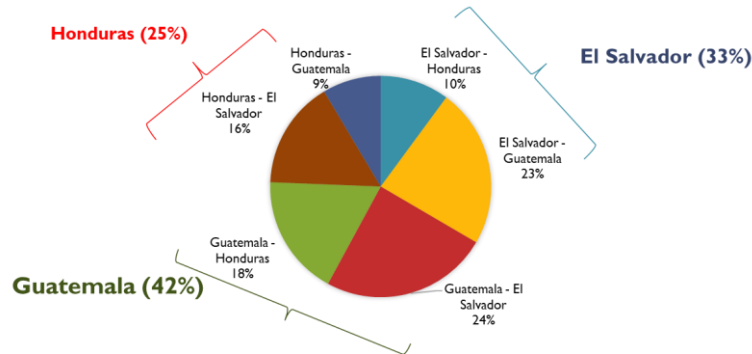
- Estimar el impacto macroeconómico que tendría la implementación de la profundización aduanera entre El Salvador, Honduras y Guatemala mediante un Programa de Facilitación del Comercio. (Extensión del PUA Gt-Hn).
- **Únicamente estima los efectos asociados a la rebaja de los costos no arancelarios (aproximados por equivalentes ad valorem) debido a la facilitación del comercio.**

Los tres países son relevantes en los flujos bilaterales, especialmente en manufacturas (96% del total)

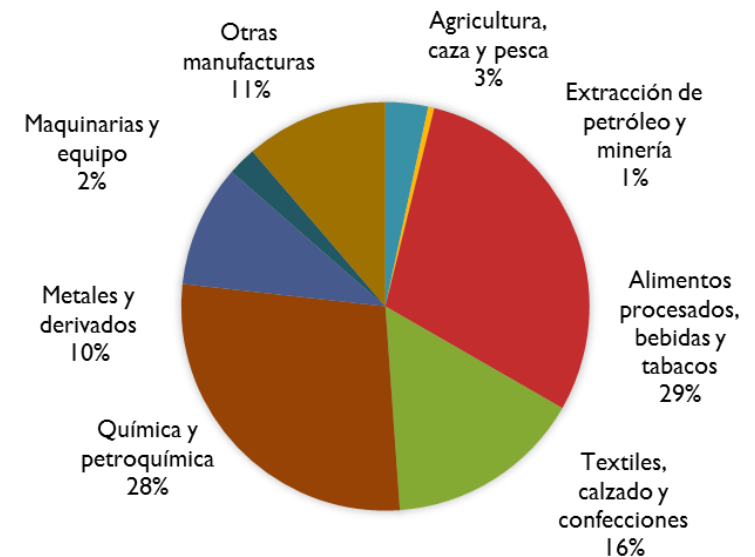
Importaciones 3 países Triángulo del Norte 2016
(US\$ 3870)



Exportaciones 3 países Triángulo del Norte 2016
(US\$ 3870)



Estructura sectorial de comercio entre países del Triángulo del Norte
(US\$ 3870)



Modelación realizada para la evaluación de impactos económicos y sociales de un PFC-TN

Estimación de sobretasas debidas a barreras administrativas (# de tramites, documentos,..)



Análisis de microdatos y CdV

Estimación de efectos macroeconómicos derivados de la reducción de las barreras administrativas
Escenarios: ambicioso (-60% EAV); menos ambicioso (-30%)



Estimación de efectos sociales (empleo, pobreza y distribución del ingreso)
(ambicioso / menos ambicioso)

METODOLOGÍA

Modelo
gravitacional



Equilibrio General
Computable



Microsimulaciones

- Modelo de Gravedad aumentado (exportaciones, importaciones, PIB, tiempo para comerciar, distancia, ...)
 $\ln(t) = f(\text{barreras administrativas, costo contenedor})$
- Pérdida del comercio derivada del tiempo perdido debido a barreras administrativas
- **Estimación de sobretasa arancelaria (EAV)**
- GTAP 9.0 (modelo multipaís y multiproducto)
- Factores productivos: T, L, K y RR.NN.
- Empresas, familias y gobierno (modelo estático)
- Exportaciones se diferencian por destino
- Importaciones según origen (Armington, 1969)
- Línea de base: 2016 (modelo multipaís)
- Se asume desempleo en mano de obra no calif.
- **Resultados macro: PIB, comercio y empleo**
- Metodología paramétrica (Bourguignon et al., 2003)
- Cambios en el MEG se trasladan al modelo micro
- Encuestas de Hogares (2010 y 2011)
- Se estiman coeficientes de regresión en un modelo de selección ocupacional (logit)
- Un modelo de asignación de ingreso (Mincer, 1973), corregido con la metodología de Heckman (2003)
- **Resultados micro: desempleo, pobreza y desigualdad**

Resultados de EAV calibrados para un Modelo de Equilibrio General (MEG)

Equivalentes ad valorem estimados para las relaciones bilaterales promedio ponderado para 8 sectores MEG
(En porcentaje del valor del producto)

| Sectores de bienes del modelo | El Salvador aplica* a | | Guatemala aplica a | | Honduras aplica a | |
|----------------------------------|-----------------------|-------------|--------------------|-------------|-------------------|-------------|
| | Honduras | Guatemala | El Salvador | Honduras | El Salvador | Guatemala |
| Agricultura caza y pesca | 32.1 | 41.0 | 18.4 | 39.8 | 24.4 | 23.7 |
| Extracción de petróleo y minería | 1.0 | 0.9 | 0.9 | 1.1 | 1.1 | 0.6 |
| Alimentos bebidas y tabacos | 14.7 | 18.5 | 19.0 | 19.3 | 21.7 | 16.4 |
| Textiles calzado y confecciones | 41.6 | 24.6 | 31.6 | 30.8 | 52.6 | 18.8 |
| Química y petroquímica | 2.6 | 3.3 | 5.6 | 16.2 | 16.5 | 17.7 |
| Metales y derivados | 13.9 | 13.2 | 12.9 | 14.7 | 15.1 | 8.2 |
| Maquinarias y equipo | 8.1 | 8.6 | 12.1 | 11.3 | 18.2 | 9.8 |
| Otras manufacturas | 18.7 | 19.0 | 13.4 | 18.5 | 15.6 | 15.7 |
| Todos los sectores | 24.5 | 16.7 | 15.1 | 19.1 | 19.3 | 15.7 |

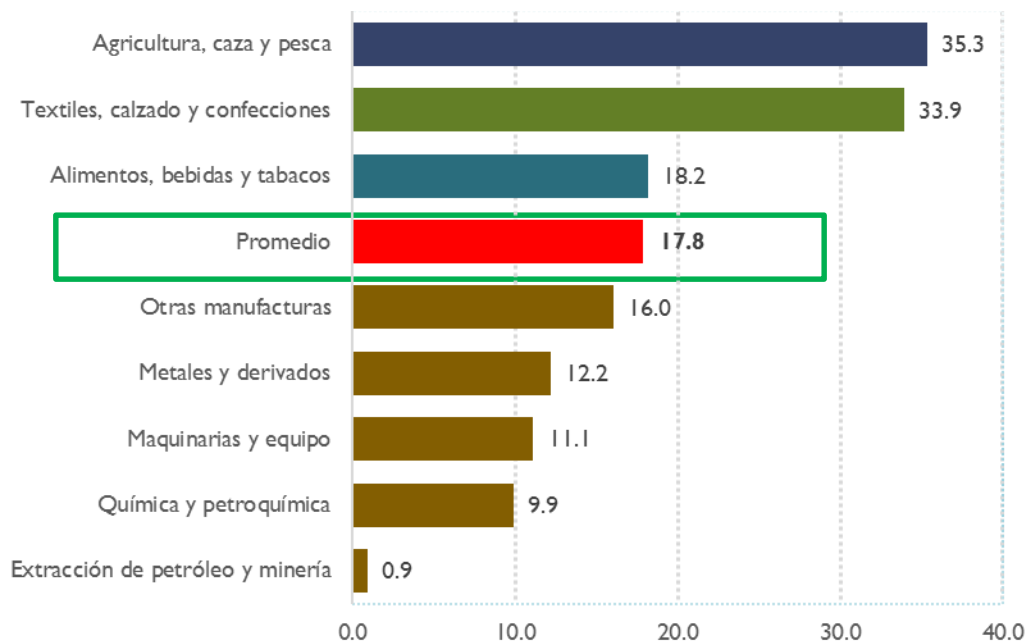
Fuente: CEPAL sobre la base de un modelo de gravedad ampliado.

* Indica que es el país importador donde el socio exportador enfrenta un extra costo debido a la falta de un proceso de facilitación de comercio coordinado entre los países

Se estima que las barreras administrativas significan en promedio un 18% de EAV. El coste es más elevado en el caso de los productos agrícolas (32%)

Los mayores EAV se localizan en agricultura caza y pesca, textiles y alimentos bebidas y tabacos

Equivalentes ad valorem comercio bilateral estimado países Triángulo del Norte (En porcentaje del valor del producto)



Fuente: CEPAL sobre la base de un modelo gravitacional

Efectos de la Unión Aduanera para el conjunto de los países del Triángulo del Norte bajo diversos escenarios

Resultados aplicación de un PFC en el Triángulo del Norte. Cambios esperados en producción, bienestar, comercio y empleo bajo diversos escenarios

(Cambios porcentuales sobre la línea de base del modelo)

| Variable | Menos ambicioso (30%) | Ambicioso (60%) |
|--|--------------------------|--------------------|
| PIB (Variación) | 0,3 | 0,8 |
| Importaciones (Variación) | 0,9 | 1,8 |
| Exportaciones (Variación) | 0,7 | 2,1 |
| Recaudación Tributaria (IVA sobre Δ importaciones) (M-US\$) | 101 | 160 |
| (% del PIB) | 0,1 | 0,1 |
| Empleo Total | 0,4 | 1,0 |
| Empleo (Mano de Obra no calificada) | 0,4 | 1,0 |
| Bienestar (M-US\$) | 187 | 419 |
| (% del PIB) | 0,2 | 0,5 |

Fuente: CEPAL, sobre la base de resultados de un modelo de Equilibrio General Computable calibrado con la base GTAP.

Los países del Triangulo del Norte percibirán aumentos de producción y comercio en un escenario ambicioso de FC

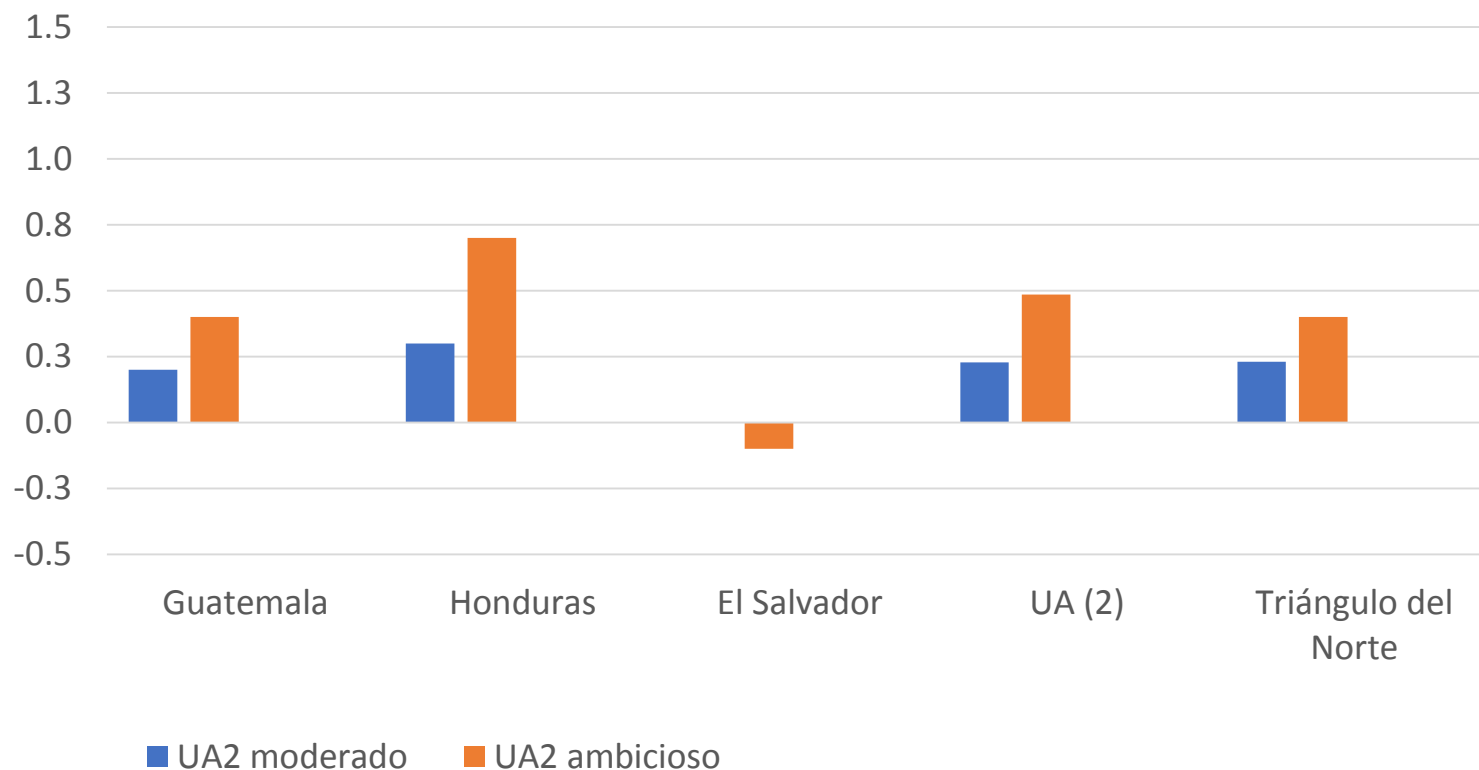
Triangulo del Norte: Cambios esperados en Producción, empleo y comercio bajo un escenario ambicioso (-60%)

(Cambios porcentuales sobre la línea de base del modelo)

| Sectores | Producción | Importaciones | Exportaciones |
|----------------------------------|------------|---------------|---------------|
| Agricultura, silvicultura, pesca | 0,1 | 1,5 | -0,3 |
| Petróleo y minería | -0,6 | 1,6 | -0,9 |
| Alimentos, bebidas y tabaco | 0,6 | 3,7 | 3,7 |
| Textiles, calzado y confección | 1,4 | 2,6 | 3,2 |
| Química y petroquímica | 1,7 | 0,9 | 6,7 |
| Metales y productos derivados | 0,8 | 2,4 | 3,0 |
| Maquinarias y equipos | 0,0 | 1,5 | 0,5 |
| Madera y otras manufacturas | 1,6 | 3,1 | 8,6 |
| Servicios | 0,9 | 1,2 | -1,6 |
| Total | 0,8 | 1,8 | 2,1 |

Un PFC únicamente entre Guatemala y Honduras tiene impactos negativos para El Salvador

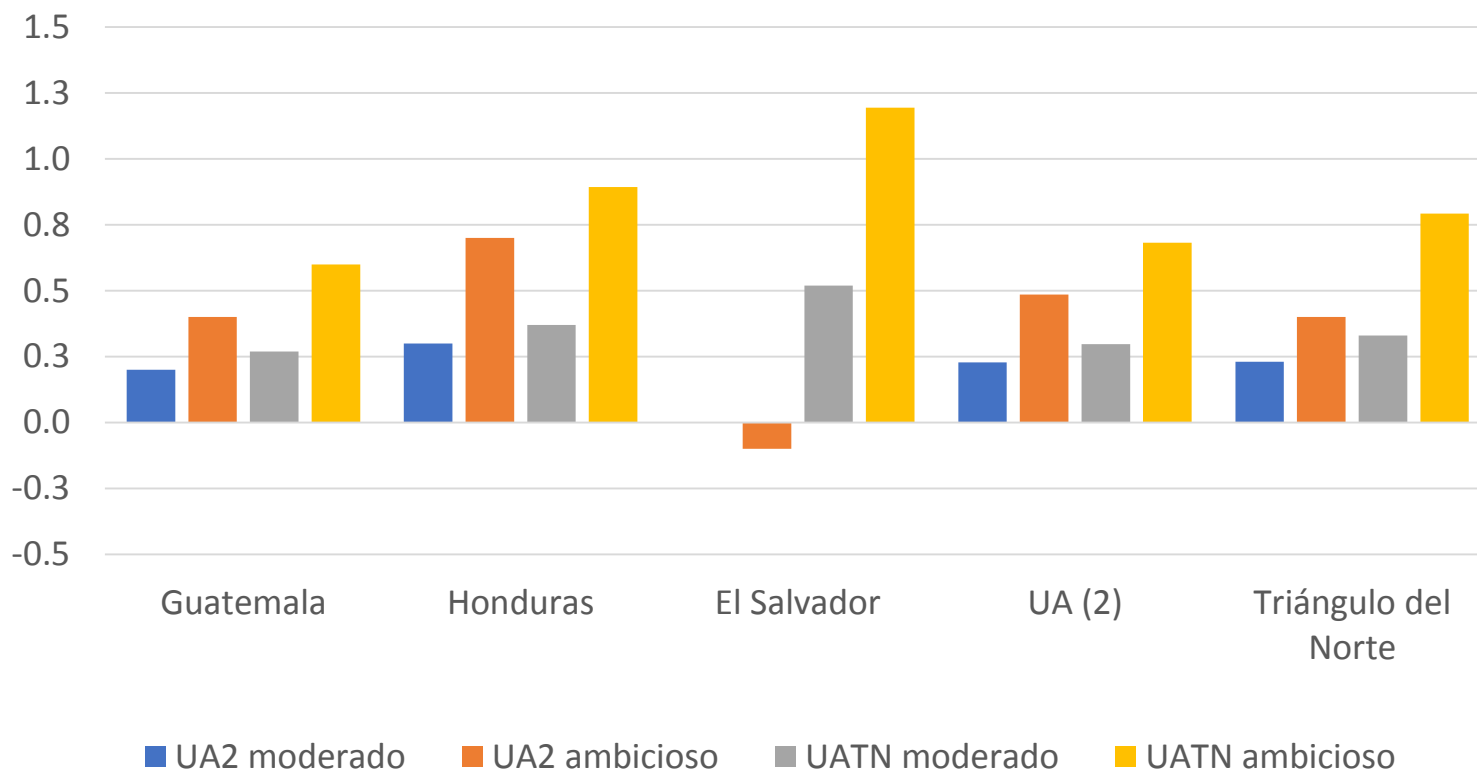
Guatemala – Honduras : Cambios esperados en producción por país
(Cambios porcentuales sobre la línea de base del modelo)



Fuente: CEPAL, sobre la base de resultados de un modelo de Equilibrio General Computable calibrado con la base GTAP.

Con un PFC ampliado, los efectos positivos alcanzan a los 3 países del grupo

Triángulo del Norte: Cambios esperados en Producción por país
(Cambios porcentuales sobre la línea de base del modelo)



Fuente: CEPAL, sobre la base de resultados de un modelo de Equilibrio General Computable calibrado con la base GTAP.

Conclusiones (Variables macro)

- La extensión de la profundización de la UA entre Guatemala y Honduras a El Salvador mejoraría el PIB subregional entre 0,3% y 0,8%, en un escenario moderado y otro ambicioso, respectivamente.
- Tanto en la producción como en el empleo, las mayores alzas se producen en química, agroindustria, y otras manufacturas.
- La extensión y profundización de la Unión Aduanera beneficiaria a los sectores con mayor potencial de CdV.
- Aumentaría la recaudación tributaria en todos los países del grupo (entre 101 y 160 millones de dólares en total)

Conclusiones (Variables sociales)

- Se derivan también efectos positivos sobre el empleo, principalmente la mano de obra no calificada.
- Reducción del desempleo, especialmente en mano de obra no calificada (1% en promedio), lo que se produce por los empleos generados por la mayor actividad económica esperada.
- En cuanto efectos sobre pobreza e indigencia, las estimaciones constataron un claro efecto pro pobre al aumentar el nivel de ingresos de un segmento importante de la población en los 3 países.

Mirando al futuro


- Tras la puesta en marcha de la Unión Aduanera entre los tres países del TN, ¿cuáles son los desafíos pendientes?:
- Avanzar hacia la plena aplicación de la Política Marco Regional de Movilidad y Logística de Centroamérica (PMRML)
- La CEPAL, que ha acompañado también el proceso, más amplio de definición de la Política de Logística Regional considera que los tres países pueden ser pioneros en obtener mayores avances en la ejecución de la PMRML

Algunas sugerencias tendientes a impulsar la Política Marco de Movilidad y Logística en el Triangulo Norte:

- 1. Avanzar hacia el fortalecimiento institucional del tema logístico y de políticas públicas en general, a nivel nacional, a fin de apuntalar el esfuerzo subregional.**
- 2. Establecer metodologías y procedimientos comunes para el diseño, financiamiento y operación de las infraestructuras, que sean capaces de articular las distintas iniciativas nacionales en torno a la convergencia regional.;**
- 3. Definir mecanismos para priorizar y financiar el costo de las infraestructuras subregionales, distribuyendo equitativamente los costos y beneficios entre las naciones participantes;**

Algunas sugerencias tendientes a impulsar la Política Marco de Movilidad y Logística en el Triangulo Norte:

4. Crear un **fondo de cohesión contra asimetrías y/o de fondos de inversión regionales** que permitan la construcción, mantenimiento o mejoramiento de infraestructura económica;
5. La política subregional de logística y movilidad entre los países del TN debe ser visto como un **proceso de mejora continua**, en el cual progresivamente se va avanzando hacia niveles de mayor consenso e integrando nuevas preocupaciones (ej.: cambios tecnológicos; Programa de desarrollo Triangulo del Norte –MX-TN)
6. El establecimiento **de un sistema de indicadores cuantitativos**, que muestre los progresos alcanzados y desafíos aún pendientes, poniendo el foco en los beneficios para la población en un contexto de desarrollo sostenible.



Evaluación de los efectos de la profundización de la Unión Aduanera entre los países del Triángulo del Norte

José Durán Lima

Jefe de la Unidad de Integración Regional

División de Comercio Internacional e Integración / CEPAL Naciones Unidas

Ciudad de Guatemala, 25 de enero de 2019