

# Evaluación de los efectos de la Profundización de la Unión Aduanera entre Guatemala y Honduras

**José Durán Lima, Oficial de Asuntos Económicos**

Jefe de la Unidad de Integración Regional

División de Comercio Internacional e Integración / CEPAL, Naciones Unidas

Lima, 7 de Noviembre de 2017

# Esquema principal

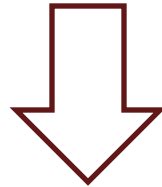
1. Motivación
2. Metodología
3. Línea base / Escenarios
4. Resultados
5. Conclusiones

# Motivación

- Estimar el impacto macroeconómico que tendría la implementación de la profundización aduanera entre Honduras y Guatemala mediante un Programa de Facilitación del Comercio (PUA Gt-Hn).
- **Únicamente estima los efectos asociados a la rebaja de los costos no arancelarios (Aproximados por equivalentes ad valorem) debidos a la Facilitación del Comercio.**

# METODOLOGÍA

## Equilibrio General Computable



## Microsimulaciones

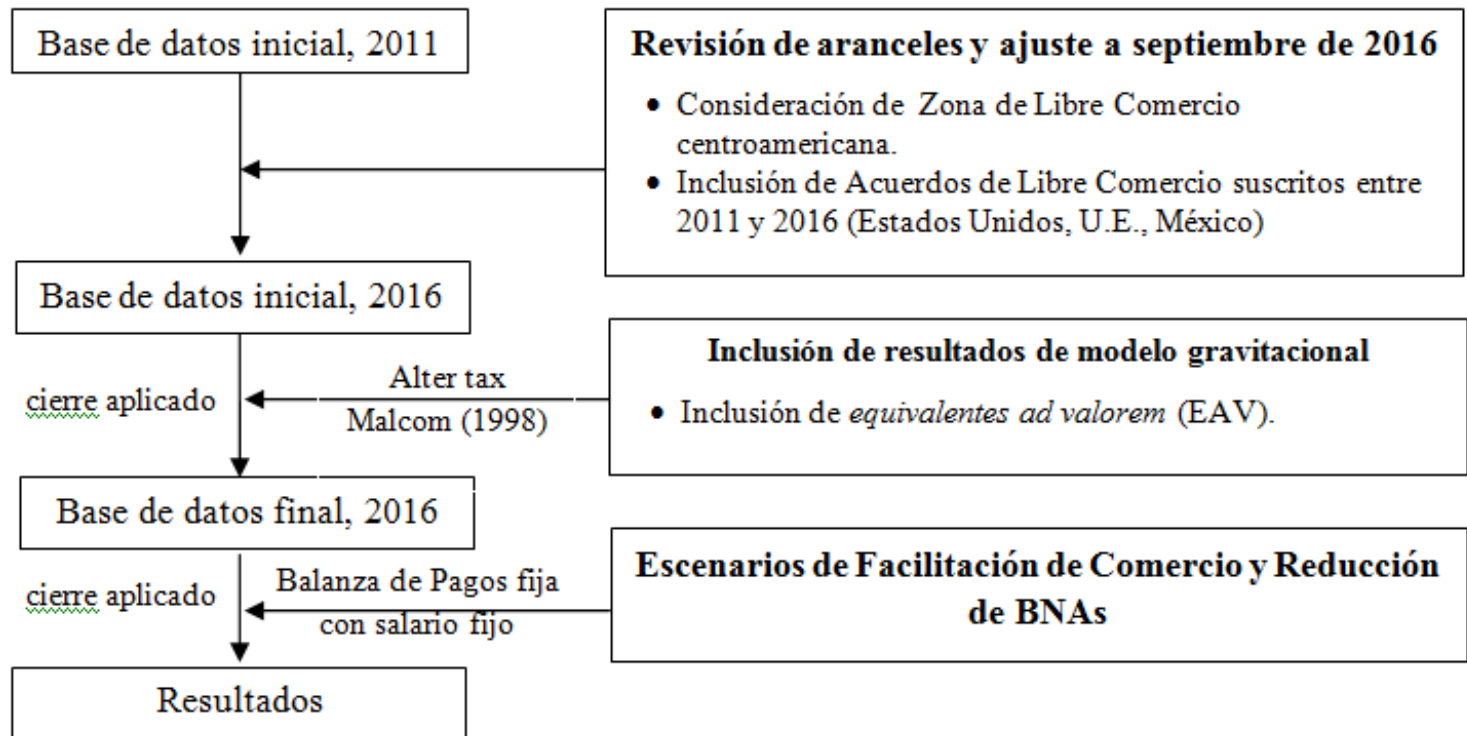
- GTAP 9.0 (modelo multipaís y multiproducto)
- Factores productivos: T, L, K y RR.NN.
- Empresas, familias y gobierno (modelo estático)
- Exportaciones se diferencian por destino
- Importaciones según origen (Armington, 1969)
- Línea de base: 2016 (modelo multipaís)
- Se asume desempleo en mano de obra no calif.
- **Resultados macro: PIB, comercio y empleo**

- Metodología paramétrica (Bourguignon et al., 2003)
- Cambios en el MEG se trasladan al modelo micro
- Encuestas de Hogares (2010 y 2011)
- Se estiman coeficientes de regresión en un modelo de selección ocupacional (logit)
- Un modelo de asignación de ingreso (Mincer, 1973), corregido con la metodología de Heckman (2003)
- **Resultados micro: desempleo, pobreza y desigualdad**

# LÍNEA DE BASE / ESCENARIOS

Esquema 1

Procedimiento para la actualización de base de datos de GTAP a 2016 y las simulaciones de BNA



Fuente: CEPAL, elaboración propia.

# Resultados de EAV calibrados para MEG

*Equivalentes ad valorem por países en todo el MCCA, promedio ponderado*

*(En porcentaje del valor del producto)*

Sectores	Honduras	Guatemala
Agricultura, silvicultura, caza y pesca	28,0	29,3
Extracción de petróleo y minería	46,1	57,8
Alimentos, bebidas y tabaco	16,3	26,4
Textiles, calzado y confecciones	45,2	54,5
Química y petroquímica	20,8	25,2
Metales y productos derivados	4,0	4,7
Maquinarias y equipos	31,3	38,9
Otras manufacturas	24,7	29,0
<b>Todos</b>	<b>24,8</b>	<b>26,4</b>

# Escenarios aplicados para el caso de la protección que Guatemala aplica a Honduras

$$EAV_{t+1}^k = EAV_t^k * \delta + EAV_t^k * (1 - \delta) * (1 - \gamma)$$

EAV = *Equivalente ad valorem*; k indica el sector; t = tiempo; t=base; t+1 (escenario calculado);

$\delta$  = proporción de importaciones sujetas a excepciones al PFC

$\gamma$  = porcentaje de corte en el EAV, (0,6%, o alternativamente 0,3% según el escenario a estimarse.

**Cuadro 14**  
**Guatemala: Escenarios de Aplicación de un Plan de Facilitación de Comercio con Honduras**

Sectores	Sin Facilitación (Status quo)	Escenario ambicioso (60%)	Escenario <u>moderado (30%)</u>
Agricultura, silvicultura, pesca	33,9	13,8	23,9
Extracción de petróleo y minería	58,2	23,3	40,7
Alimentos, bebidas y tabaco	19,9	15,2	17,6
Textiles, calzado y confecciones	56,0	22,4	39,2
Química y petroquímica	25,8	10,3	18,0
Metales y productos derivados	4,9	2,8	3,9
Maquinarias y equipos	39,9	16,8	28,3
Productos de madera y otras manufacturas	30,3	12,2	21,2
<b>Todos los sectores</b>	<b>24,3</b>	<b>11,3</b>	<b>18,0</b>

Fuente: CEPAL sobre la base de estimaciones de equivalentes *ad valorem* y aplicación de criterios de puesta de marcha proceso de facilitación de comercio ambiciosos, o planes de menor envergadura.

# Modelo multipaís / multisectores

- **Grupos de sectores:**

1. **Agricultura, silvicultura, caza y pesca**
2. **Petróleo y minería**
3. **Alimentos, bebidas y tabacos**
4. **Textiles, calzado y confecciones**
5. **Química y petroquímica**
6. **Metales y productos derivados**
7. **Maquinarias y equipos**
8. **Otras manufacturas**
9. **Servicios empresariales**
10. **Construcción**
11. **Transporte**
12. **Telecomunicaciones**
13. **Servicios financieros**
14. **Otros servicios**

- **Grupos de países:**

1. **Costa Rica**
2. **El Salvador**
3. **Guatemala**
4. **Honduras**
5. **Nicaragua**
6. **Panamá**
7. **México**
8. **Chile**
9. **Colombia**
10. **Perú**
11. **Resto de América Latina**
12. **Caribe**
13. **Estados Unidos**
14. **Unión Europea**
15. **Japón**
16. **China**
17. **Otros Asia**
18. **Resto del Mundo**



# Cadenas de Valor

Los sectores con mayor vínculos productivos se concentran en: Agroindustria y química, entre otros

Guatemala – Honduras: Comercio bilateral y vínculos intraindustriales, 2015  
(IGLL, millones de dólares y porcentajes)

Industrias	CUCI	Sector	Comercio Total (X + M) (en millones de dólares)	Participación Comercio (en porcentaje del total)	IGL
Preparados De Cereales Y Preparados De Harina Fina	048	Alimentos, Bebidas, y Tabaco	86.2	10.9%	0.49
Jabón Y Preparados Para Limpiar Y Pulir	554	Química y Farmacia	71.0	9.0%	0.72
Pienso Para Animales (Excepto Cereales Sin Moler)	081	Alimentos, Bebidas, y Tabaco	27.6	3.5%	0.66
Otros Aceites Fijos De Origen Vegetal, Líquidos O Sólidos	424	Alimentos, Bebidas, y Tabaco	26.3	3.3%	0.80
Estructuras Y Partes De Estructuras, N.E.P., De Hierro,	691	Metales y Productos Derivados	14.8	1.9%	0.50
Aceites Y Grasas De Origen Animal Y Vegetal, Elaborados	431	Alimentos, Bebidas, y Tabaco	11.8	1.5%	0.94
Planos Universales, Chapas Y Planchas De Hierro O Acero	674	Metales y Productos Derivados	10.9	1.4%	0.39
Artículos De Confitería, Sin Cacao	062	Alimentos, Bebidas, y Tabaco	9.5	1.2%	0.41
Cal, Cemento Y Materiales Elaborados De Construcción (E	661	Minerales no Metálicos	4.7	0.6%	0.69
Legumbres, Raíces Y Tubérculos, Preparados O En Conserv	056	Alimentos, Bebidas, y Tabaco	4.1	0.5%	0.50
Margarina Y Mantecas De Pastelería	091	Alimentos, Bebidas, y Tabaco	3.7	0.5%	0.95
Frutas Y Nueces (Excepto Las Nueces Oleaginosas), Fresc	057	Agricultura, Caza, y Pesca	3.6	0.5%	0.58
Manufacturas De Cuero Natural, Artificial O Regenerado	612	Textiles, Confecciones, y Calzado	2.0	0.3%	0.40
Otras Sémolas Y Harinas Finas De Cereales	047	Alimentos, Bebidas, y Tabaco	1.6	0.2%	0.86
Ropa Exterior Para Mujeres, Niñas Y Bebés, De Tejido, E	843	Textiles, Confecciones, y Calzado	1.4	0.2%	0.48
<b>15 principales industrias con comercio intraindustrial</b>			<b>279.2</b>	<b>35.4%</b>	

Fuente: CEPAL, sobre la base de comercio bilateral (Guatemala – Honduras) de SIECA

# Los efectos de la PUA entre Guatemala y Honduras (-60%)

Sólo en el comercio bilateral conllevaría los siguientes resultados

PUA Guatemala - Honduras. Cambios esperados por país en producción, bienestar, comercio y empleo  
(Cambios sobre la línea de base del modelo)

Variable	Honduras	Guatemala
<b>PIB (Variación)</b>	<b>0,7</b>	<b>0,4</b>
Bienestar (M-US\$)	171	206
(% del PIB)	0,9	0,4
Exportaciones (Variación)	2,2	1,5
Importaciones (Variación)	2,2	1,4
Recaudación tributaria (M-US\$)	37,0	41,0
(% del PIB)	0,2	0,1
Empleo total (Variación)	0,9	0,4

Fuente: CEPAL, sobre la base de resultados de un modelo de Equilibrio General Computable calibrado con la base GTAP.

# Sectores con ganancias potenciales tras la aplicación de un PFC

PUA Guatemala - Honduras. Cambios esperados en el comercio exterior (Principales sectores)  
*(Cambios sobre la línea de base del modelo)*

Grandes Sectores	Exportaciones		Importaciones	
	Honduras PFC Ambicioso	Guatemala PFC (-30%)	Honduras PFC Ambicioso	Guatemala PFC (-30%)
Alimentos, bebidas y tabaco	-0,1%	0,2%	3,4%	1,9%
Textiles , confecciones y calzado	5,4%	1,2%	4,7%	1,9%
Química y farmacia	15,0%	5,3%	1,4%	4,6%
Maquinaria y equipos	0,4%	15,2%	3,2%	1,4%
Otras manufacturas	2,0%	9,5%	3,9%	2,2%
<b>Total</b>	<b>2,2%</b>	<b>1,5%</b>	<b>2,2%</b>	<b>1,4 %</b>

# Los efectos de un PFC menos ambicioso (-30%) sólo en el comercio bilateral conllevaría los siguientes resultados

Centroamérica, PFC ambicioso. Cambios esperados por país en producción, bienestar, comercio y empleo  
(Cambios sobre la línea de base del modelo)

Variable	Honduras	Guatemala
<b>PIB (Variación)</b>	<b>0,3</b>	<b>0,2</b>
Bienestar (M-US\$)	73	89
(% del PIB)	0,4	0,2
Exportaciones (Variación)	0,8	0,4
Importaciones (Variación)	0,8	0,6
Recaudación tributaria (M-US\$)	21,0	27,0
(% del PIB)	0,1	0,04
Empleo total (Variación)	0,4	0,1

Fuente: CEPAL, sobre la base de resultados de un modelo de Equilibrio General Computable calibrado con la base GTAP

## Conclusiones (Variables macro)

- La profundización de la UA entre Guatemala y Honduras mejoraría el PIB entre 0,4% y 0,7%, en un PFC ambicioso; 0,2% y 0,3%, respectivamente si se aplica un PFC menos ambicioso.
- Se producen aumentos de bienestar social por más comercio bilateral, y desde aquí a terceros.
- En Honduras aumentaría la recaudación tributaria US\$ 37 millones (0,2% del PIB) (en un PFC ambicioso). (US\$ 21 millones en un PFC menos ambicioso)
- En Guatemala también aumentaría la recaudación tributara US\$ 41 (0,1% del PBI) (en un PFC ambicioso). (US\$ 27 millones en una PFC menos ambicioso).

# Conclusiones (Variables sociales)

- Se derivan también efectos positivos sobre el empleo, principalmente la mano de obra no calificada.

## **ESCENARIO AMBICIOSO**

- Microsimulaciones de empleo determinaron una reducción del desempleo de 1,5% para Guatemala, y 1,3% para Honduras.
- En términos de plazas de trabajo, esto supondría una generación de empleo de entre 50000 y 80000 empleos en Honduras y Guatemala, respectivamente (cota máxima).

## **ESCENARIO MENOS AMBICIOSO**

- Microsimulaciones de empleo determinaron una reducción del desempleo de 0,5% para Guatemala, y 0,4% para Honduras.
- En términos de plazas de trabajo, esto supondría una generación de empleo de entre 15000 y 30000 empleos en Honduras y Guatemala, respectivamente (cota mínima).

# Conclusiones (Variables sociales)

- Y sobre pobreza, indigencia, y distribución del ingreso.

## **ESCENARIO AMBICIOSO**

- Se observa un claro efecto pro-pobre. La pobreza se reduce 1,3 y 2,1 puntos porcentuales para Honduras y Guatemala, respectivamente. *Idem* en la indigencia.
- La distribución del ingreso se mantiene prácticamente inalterada.

## **ESCENARIO MENOS AMBICIOSO**

- El efecto pro-pobre se mantiene, aunque a un nivel más bajo.


# Conclusión General

- La profundización de la unificación de los territorios aduaneros de Guatemala y Honduras impulsa la producción y el comercio.
- Aumenta la recaudación tributaria;
- Favorece la creación de empleo; y
- Favorece la reducción de la pobreza y la indigencia.
  
- Comparativamente, los efectos económicos aparecen más visibles que los efectos sociales.
- Los resultados son más auspiciosos para el caso del escenario ambicioso.



# Algunas consideraciones adicionales

- Es importante considerar que los resultados son muy útiles para las discusiones de política.
- Dan un orden de magnitud y expresan la dirección de los cambios deseados en orden a:
  - Impulsar la promoción de la Facilitación del Comercio en las relaciones bilaterales entre Guatemala y Honduras.
  - Enfatizar el argumento de que la FC no reduce los ingresos tributarios, sino que los expande.
  - Son indicativos de los sectores ganadores sujetos a políticas de promoción y estímulo productivo.
- Las mayores o menores ganancias dependerán del nivel y grado de ambición.



# Evaluación de los efectos de la Profundización de la Unión Aduanera entre Guatemala y Honduras

**José Durán Lima, Oficial de Asuntos Económicos**

Jefe de la Unidad de Integración Regional

División de Comercio Internacional e Integración / CEPAL, Naciones Unidas

Lima, 7 de Noviembre de 2017