



NACIONES UNIDAS

CEPAL

Reunión de Expertos sobre Población y Pobreza en América latina y el Caribe  
14 y 15 de Noviembre 2006, Santiago, Chile

**Migración Interna, Pobreza y Desarrollo Territorial en el Cono Sur de América Latina: Impactos Sociodemográficos de la migración interna a nivel de Divisiones Administrativas Mayores en Argentina, Bolivia, Brasil y Chile**

**Gustavo Busso**

Procesamiento de información: **Mario Acuña**

**E-mail:**

[gustavo.BUSSO@cepal.org](mailto:gustavo.BUSSO@cepal.org)

[gubu65@yahoo.com](mailto:gubu65@yahoo.com)

# I. Introducción

- **Objetivo general:** realizar un análisis comparativo sobre impactos sociodemográficos de la migración interna a nivel de DAM, con los censos de población de las rondas de los años noventa y dos mil
- **Objetivos particulares:**
  - 1) Explorar los impactos de los procesos migratorios internos que puedan ser de utilidad para las políticas de desarrollo en diversas escalas territoriales, en particular las que se orientan hacia la lucha contra la pobreza y el fortalecimiento de la competitividad territorial
  - 2) Comparar casos nacionales y aportar una sistematización de información censal disponible
  - 3) Ofrecer alternativas metodológicas simples, potentes y replicables en la identificación de los impactos sociodemográficos de las migraciones internas.
- **Preguntas:**
  1. ¿Qué cambios y que continuidades existen en las relaciones entre migración interna, pobreza y desarrollo territorial?
  2. Que limitaciones y qué potencialidades pueden encontrarse en el uso del concepto de pobreza para el estudio de las relaciones entre migración interna y desarrollo a inicios del Siglo XXI?
  3. ¿Qué impactos tienen las migraciones internas en las variables demográficas, sociales y económicas?;
  4. ¿Existen brechas sociales entre migrantes y no migrantes que justifiquen tener como objeto de políticas a los migrantes internos?;
  5. ¿Puede y debe intervenir desde la política pública en los determinantes y las consecuencias de la migración interna?.

# Migración interna y desarrollo

- La migración y distribución territorial de la población es una de las preocupaciones de política más antiguas. Determinantes de la distribución territorial de la población.
- En América Latina la sistematización del debate entre migración y desarrollo es reciente, desde mediados del Siglo XX
- Debate teñido inicialmente por la dinámica del modelo de sustitución de importaciones y el rápido crecimiento demográfico : migración rural-urbana y concentración en áreas metropolitanas
- Contexto del estudio de la migración interna y las políticas de desarrollo:
  - Desarrollo = crecimiento +modernización + democratización + factores residuales
  - Articulación de niveles de analíticos macro, meso y micro. Problemas teóricos y metodológicos.
- Temas emergentes: ambientales, género, generacionales, etnias, competitividad sistémica, coordinación multinivel, post-transición demográfica (¿ post-transición urbana en los países de alto nivel de urbanización?)
- En la actualidad prioridad a migraciones interurbanas, intrametropolitanas y urbana-rural (rururbanización). Contexto: sociedad del conocimiento post-industrial, sistemas territoriales de innovación, globalización y descentralización
- La migración como estrategia eficaz y eficiente para escapar de la pobreza a escala individual y del hogar.
- Estrategias relevantes a escala personal y domésticas que se relacionan directa e indirectamente con las variables de población: 1) nupcialidad y constitución de hogares; 2) preservación y cuidado de la salud; 3) Movilidad territorial y cambios de residencia; 4) lugar y tipo de socialización del hogar; 5) participación laboral por sexo y edad; 6) niveles de consumo familiares y per cápita; 7) inversión en activos físicos, financieros, humanos y sociales; 8) cooperación familiar, extrafamiliar y comunitaria

# Competitividad, equidad y sustentabilidad: la migración como problema para las políticas de desarrollo

- Las migraciones en el contexto del cambio social (transición demográfica, urbana y sistémica). ¿ Y ahora?.
- Tres ejes articuladores de las políticas de desarrollo territorial: competitividad, equidad, sustentabilidad. Impactos de doble vía con la migración, de difícil modelización

## Competitividad:

- capacidad de sostener y eventualmente aumentar de forma duradera una posición sostenible en el mercado intra y extra territorial y elevar, simultáneamente, la calidad de vida del conjunto de su población
- Migración puede : 1) aumentar (o disminuir) la cantidad de población, 2) modificar la composición de su estructura etárea, 3) incidir en su nivel educativo, 4) alterar el tamaño de los mercados ; 5) afectar las posibilidades de división del trabajo y 6) afectar las (des)economías de escala y aglomeración.
- Emigración o inmigración de fuerza de trabajo calificada también juega papel importante en las remesas, la cantidad y calidad de fuerza de trabajo disponible, el capital social y en la difusión espacial de las técnicas y el conocimiento

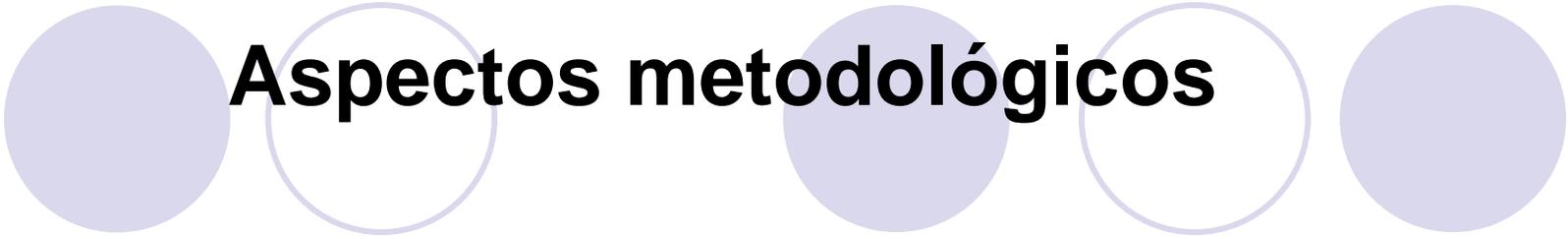
# Competitividad, equidad y sustentabilidad....migración (II)

## Equidad:

- En términos de política es conveniente distinguir las disparidades de las desigualdades y las inequidades. La correlación de fuerzas y el “clima” y la “sensación térmica” ideológica en la definición de la agenda pública.
- Migración puede aminorar pobreza, pero también existen efectos no previstos o no deseados de la estrategia migratoria. Racionalidad individual puede colisionar con intereses colectivos. Miopía de la mano invisible: la congestión y la urbanización no sustentable.
- Desarrollo: proceso complejo, dinámico y de objetivos múltiples y contradictorios entre sí, pero con complementariedades entre niveles territoriales
- Migración y su relación con pobreza, *marginalidad*, (1960-80) *exclusión* y *vulnerabilidad social* (1990-2005). Particularidades y complementariedades. Implicancias en términos de políticas
- ¿Se da la curva de la U invertida en relación a las disparidades territoriales y sociales?. Calidad de datos, evidencias empíricas encontradas y metodologías sensibles y manipulables.

## Sustentabilidad:

- Migración y problemas ambientales entre territorios: relación ganar-ganar; ganar-perder; perder-ganar y perder-perder. La jerarquía entre territorios y la institucionalidad supra territorial en construcción.
- Problemas ambientales y estrategia migratoria: necesidad de análisis prospectivos, y articulación con políticas de ordenamiento territorial y planificaciones estratégicas. Ejemplos de casos y debilidad (¿ignorancia?) en el tratamiento de las migraciones internas.
- ¿La migración genera desventajas adicionales a territorios y hogares con mayores niveles de pobreza?



# Aspectos metodológicos

- **Procesamiento con software REDATAM, se utilizó información censal disponible en la base de datos de MIALC de CELADE / CEPAL.**
- **Medición de impactos con matrices de migración.**
- **Impacto sociodemográfico: huella o señal que deja la migración interna en variables demográficas y sociales.**
- **En el caso de los migrantes se pueden definir cuatro categorías: Migrante antiguo o de toda la vida, Migrante reciente, Migrante de retorno, Migrante múltiple.**
- **Análisis de los impactos de la migración interna reciente a nivel de DAM sobre cuatro dimensiones.**
- **Investigación exploratoria para identificar y medir impactos. Es necesario profundizar a nivel de DAME, con mayor profundidad en la delimitación de los impactos.**

# Dimensiones de análisis de los impactos

- **Demográfica.** Impactos. Indicadores: a) edad promedio, b) porcentaje de niños, c) porcentaje de adultos mayores (60 años y más) y d) índice de masculinidad de la población de 5 años y más por DAM
- **Capital Humano.** Las variables indicativas utilizadas son: a) promedio de años de estudio en la población de 30 a 59 años y b) el porcentaje de población profesional, entendiendo al profesional como todas las personas con 15 y más años de estudio.
- **Laboral.** Brechas entre migrantes y no migrantes. Indicadores utilizados: a) ocupación por sectores económicos; b) tasa de participación laboral y c) tasa de desempleo para las personas entre 15 y 64 años.
- **Carencia o pobreza del hogar.** A través de la variable de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), en donde con la presencia de dos o más de estos indicadores se considera pobre al hogar:
  - Vivienda: compuesto por dos indicadores a) *calidad de materiales de la vivienda* (piso, techo y paredes) y b) *hacinamiento*, definido como 2,5 o más personas por cuarto en el hogar.
  - Acceso a servicios básicos: compuesto por dos indicadores a) *carencia de acceso a agua potable* y b) *carencia de acceso a servicios de excretas y alcantarillado*
  - Educación en el hogar: medido por niños de 7 a 12 años en el hogar que no asisten a la escuela o sin años de estudio.
  - Capacidad económica del hogar: medido por dos indicadores a) *dependencia económica en el hogar*, medido a través del cociente entre la población económicamente inactiva y la económicamente activa (indicador mayor a 3 se considera como pobre) y b) *educación del jefe de hogar que no tiene educación o tiene educación básica o primaria incompleta.*
- Se analiza también el porcentajes de jefes de hogar migrantes y no migrantes propietarios de vivienda

# Antecedentes sobre las migraciones

Tendencias generales en las dos última décadas (varios autores):

- Intensidad moderada o baja en comparación a su propia historia y a otros países;
- Predominio de desplazamientos entre zonas urbanas (aunque en Bolivia y en menor medida en Brasil todavía es importante las migración rural-urbana y el avance de la frontera agropecuaria), con creciente dinamismo de las ciudades de tamaño intermedio;
- Aumento de la relevancia cuantitativa de los traslados intra metropolitanos; y, dado el nivel de primacía urbana en los países de la región, de las áreas metropolitanas como origen y destino;
- Pérdida de importancia relativa de las ciudades tradicionales (Buenos Aires, La Paz, Río de Janeiro y Santiago), pero crecen y aumentan su importancia en términos relativos los territorios que conforman su entorno inmediato (área metropolitana extendida).
- Consolidación de “áreas duras” de atracción y expulsión de población en combinación con “áreas blandas”, las que modifican sus signos de migración neta según ciclos económicos y coyunturas sociales;
- Características sociodemográficas de los migrantes en la que predominan jóvenes, mujeres, con nivel educativo elevado en comparación con el promedio nacional para su respectivo grupo de edad;
- Resultados no concluyentes respecto a la importancia de las migraciones internas en la ampliación o reducción de los diferenciales de salarios, desempleo y pobreza entre diversos territorios.
- Importancia de las políticas públicas en la distribución y migración.
- Maduración de impactos a mediano y largo plazo

# Impactos de la migración interna en las variables sociodemográficas

- Escasa bibliografía disponible con estudios comparativos y de medición de impactos
- La migración es una variable central en la estructura y la dinámica demográfica
- Impactos sobre el ritmo de crecimiento demográfico, pero diferencial por edades
- Migración y bono demográfico

## Ideas preliminares:

- DAM expulsoras: aumentan porcentaje de niños y adultos mayores, aumentan índice de masculinidad, disminuyen años promedio de estudio
- DAM de atracción: disminuyen porcentaje de niños y adultos mayores, disminuyen índice de masculinidad, aumentan años de estudio

**Cuadro 1:**

Argentina. Provincias que ganan y pierden población según tasa de migración neta. Variables seleccionadas y variación originada por migrantes interprovinciales recientes. Personas mayores de 5 años. Censo de Población y Vivienda 2001.

Provincia	Edad						Sexo		Educación			
	Edad promedio	Variación por migración	Porcentaje de Niños	Variación por migración	Porcentaje de Adultos Mayores	Variación por migración	Índice de Masculinidad	Variación por migración	Años de estudio promedio 30-59 años	Variación por migración	Porcentaje de profesionales 30 años y más	Variación por migración
<b>Provincias que ganan población (TMN +)</b>												
Buenos Aires	35.20	-0.06	21.61	0.05	15.74	-0.15	94.01	0.03	9.19	0.10	10.91	0.85
Catamarca	31.21	0.21	27.72	0.10	11.25	-0.05	98.35	0.31	9.07	0.14	12.01	0.39
Córdoba	35.13	-0.18	21.53	-0.36	15.87	-0.25	93.66	-0.05	9.57	-0.25	14.40	-1.28
Chubut	31.72	0.20	25.69	0.28	10.55	0.37	99.74	0.21	8.90	0.43	10.88	2.02
La Pampa	34.63	-0.29	23.45	0.82	15.00	0.82	98.96	0.18	8.66	0.08	10.04	0.84
La Rioja	30.68	-0.24	27.62	-0.98	10.26	-2.31	99.39	0.52	9.27	0.04	12.19	0.69
Neuquén	30.45	0.24	26.95	-0.53	8.47	0.69	98.72	0.04	8.99	0.50	12.69	3.39
San Juan	32.63	0.09	25.10	0.75	12.48	0.12	94.17	0.17	9.03	0.19	12.39	0.85
San Luís	32.57	0.07	25.24	-0.87	12.12	-0.70	98.69	0.53	9.06	0.36	11.32	1.47
Santa Cruz	30.80	-0.38	26.78	-0.26	8.66	-1.97	103.86	1.04	9.50	0.11	11.79	3.38
Santa Fe	35.56	-0.08	21.69	0.08	16.91	-0.10	93.43	0.01	9.35	-0.13	12.24	-0.59
Tierra del Fuego	29.15	-0.36	28.65	-1.63	4.97	-0.49	104.69	-0.05	10.15	0.19	15.02	2.55
<b>Provincias que pierden población (TMN -)</b>												
Capital Federal	41.19	-0.06	13.24	-4.48	23.57	0.05	82.29	-0.79	12.24	0.53	28.31	0.78
Corrientes	30.87	0.26	28.56	0.50	10.95	1.08	96.69	0.03	8.07	-0.26	10.48	-1.79
Chaco	29.98	0.34	29.93	0.67	10.01	1.22	99.01	-0.08	7.42	0.22	9.39	0.33
Entre Ríos	33.92	0.37	24.31	0.76	14.54	1.06	95.44	0.18	8.68	0.17	10.60	0.59
Formosa	29.29	0.35	31.75	0.94	9.21	1.13	100.18	0.00	7.87	0.25	9.25	0.84
Jujuy	30.08	0.36	28.74	1.30	9.80	1.05	96.42	0.12	8.53	0.37	10.01	1.89
Mendoza	33.83	0.08	23.97	0.08	14.25	0.25	94.10	-0.09	8.99	0.06	11.89	0.20
Misiones	29.17	0.36	31.37	0.77	9.03	1.47	100.29	0.14	7.49	0.43	8.83	1.51
Río Negro	32.14	0.49	26.01	0.37	11.27	1.52	98.23	-0.10	8.60	0.39	11.28	2.15
Salta	29.93	0.29	29.54	0.69	9.83	0.70	97.32	0.03	8.66	0.50	11.41	1.79
Santiago del Estero	30.62	0.29	29.15	0.87	11.30	0.71	100.07	0.22	7.72	0.36	8.22	1.09
Tucumán	31.84	0.01	25.70	0.04	11.59	0.29	95.91	-0.12	8.79	-0.23	12.89	-1.36

**Cuadro 2:**

Bolivia. Departamentos que ganan y pierden población según tasa de migración neta. Variables seleccionadas y variación originada por migrantes inter departamentales recientes. Personas mayores de 5 años. Censo de Población y Vivienda 2001

Provincia	Edad						Sexo		Educación			
	Edad promedio	Variación por migración	Porcentaje de Niños	Variación por migración	Porcentaje de Adultos Mayores	Variación por migración	Índice de Masculinidad	Variación por migración	Años de estudio promedio 30-59 años	Variación por migración	Porcentaje profesionales 30 años y más	Variación por migración
<b>Departamentos que ganan población (TMN +)</b>												
Cochabamba	28.38	0.13	31.45	-0.66	8.62	0.85	95.85	-0.52	6.16	0.44	11.08	0.90
Tarija	27.59	-0.21	32.86	-0.52	7.35	-1.13	96.98	0.83	5.85	-0.65	10.40	-1.71
Santa Cruz	26.26	-0.24	33.19	-1.42	5.38	-1.72	101.14	-0.35	7.14	-0.27	10.49	0.73
Pando	25.93	0.04	34.18	-3.36	4.86	-8.41	121.89	3.25	6.48	4.67	7.85	10.56
<b>Departamentos que pierden población (TMN -)</b>												
Chuquisaca	28.21	0.48	34.64	0.91	9.63	2.18	95.15	0.72	4.38	-0.49	10.72	-2.53
La Paz	29.31	0.08	29.88	0.28	9.01	0.51	96.98	-0.36	6.60	-0.42	11.37	-0.39
Oruro	29.63	0.09	30.11	2.27	9.84	1.13	97.33	0.89	6.62	-1.25	12.18	-2.59
Potosí	29.48	0.97	34.19	2.03	11.31	4.14	93.65	-0.09	3.84	-1.06	6.71	0.79
Beni	25.61	0.54	37.16	1.04	5.78	2.43	108.79	1.53	6.54	-0.42	6.68	1.07

**Cuadro 3:**

Brasil. Estados que ganan y pierden población según tasa de migración neta. Variables seleccionadas y variación originada por migrantes interestaduais recientes. Personas mayores de 5 años. Censo de Población y Vivienda 2000

Estado	Edad						Sexo		Educación			
	Edad promedio	Variación por migración	Porcentaje de Niños	Variación por migración	Porcentaje de Adultos Mayores	Variación por migración	Índice de Masculinidad	Variación por migración	Años de estudio promedio 30-59 años	Variación por migración	Porcentaje de profesionales 30 años y más	Variación por migración
<b>Estados que ganan población (TMN +)</b>												
Rondônia	27.80	-0.02	28.83	-0.29	5.86	-0.02	105.44	0.44	5.04	0.25	3.06	1.30
Amazonas	26.40	-0.12	32.15	-0.41	5.66	-0.71	101.02	0.21	5.77	-0.07	3.61	-0.31
Roraima	26.36	-0.34	31.63	-1.53	4.71	-3.57	105.44	0.59	5.77	-2.59	4.22	-5.17
Amapá	25.85	-0.41	32.17	-1.08	4.74	-3.77	100.43	0.25	6.22	0.48	4.32	5.89
Tocantins	28.39	-0.24	29.43	0.16	7.63	-0.05	104.60	0.62	4.85	1.46	2.92	7.77
Rio Grande do Norte	30.52	.16	26.52	0.22	10.04	0.11	95.10	0.30	5.40	0.55	4.89	0.60
Minas Gerais	31.63	.12	23.48	0.43	9.98	0.28	97.33	0.21	5.97	0.05	5.81	0.08
Espírito Santo	30.94	.00	23.73	-0.02	8.90	0.08	97.64	0.02	6.25	0.50	5.64	1.80
Rio de Janeiro	33.72	-0.34	20.11	-0.17	11.71	-0.94	91.09	-0.27	7.63	-0.40	10.28	-0.79
São Paulo	32.24	-0.48	21.40	-0.39	9.81	-1.22	95.29	-0.45	7.19	-0.38	9.24	-0.66
Santa Catarina	31.40	.01	23.33	-0.16	8.82	-0.02	98.88	-0.10	6.50	0.64	5.86	2.62
Mato Grosso	28.89	-0.08	26.53	-0.59	6.43	-1.24	105.85	0.52	5.67	-0.21	4.91	-0.51
Goiás	30.30	-0.64	23.96	0.31	7.93	-2.27	98.75	-0.35	5.94	-0.40	4.87	-1.24
Distrito Federal	29.33	-0.71	22.81	-2.76	5.92	-3.07	90.48	-1.54	8.55	1.90	16.05	6.27
<b>Estados que pierden población (TMN -)</b>												
Acre	26.83	.09	31.85	0.07	6.28	0.40	101.10	0.16	4.82	-0.26	3.82	-1.47
Pará	27.39	.10	30.92	0.09	6.58	0.27	102.17	0.50	5.19	-0.43	3.46	-0.59
Maranhão	27.98	.55	31.62	0.77	8.18	2.52	98.51	0.54	4.20	0.54	1.92	2.89
Piauí	29.52	.53	28.58	1.32	9.33	1.83	95.98	0.64	4.29	0.02	2.61	0.47
Ceará	30.06	.24	28.08	0.47	9.95	0.57	94.44	0.28	4.80	0.75	3.78	2.36
Paraíba	31.05	.63	26.57	0.82	11.28	1.86	93.48	0.37	4.84	0.10	5.60	-1.09
Pernambuco	30.57	.33	25.90	0.49	9.91	1.14	92.51	0.14	5.43	0.04	5.79	0.06
Halagaos	28.76	.61	29.14	0.40	8.16	2.61	94.69	0.15	4.40	0.43	4.12	1.58
Sergipe	29.17	.25	27.67	0.31	8.25	1.13	95.29	0.08	5.00	0.10	4.10	1.72
Bahia	29.75	.55	27.14	0.42	9.18	1.95	97.19	0.37	4.79	0.50	3.12	2.01
Paraná	31.44	.16	23.55	0.24	9.34	0.67	97.50	0.10	6.31	0.25	6.55	0.78
Rio Grande do Sul	33.47	.01	21.27	0.15	11.42	0.14	95.49	0.01	6.83	-0.16	7.31	-0.71
Mato Grosso do Sul	30.33	.22	25.36	-0.32	8.40	1.00	99.82	0.07	6.07	0.00	6.34	0.11

#### Cuadro 4:

Chile. Regiones que ganan y pierden población según tasa de migración neta. Variables seleccionadas y variación originada por migrantes interregionales recientes. Personas mayores de 5 años. Censo de Población y Vivienda 2002.

Región	Edad						Sexo		Educación			
	Edad promedio	Variación por migración	Porcentaje de Niños	Variación por migración	Porcentaje de Adultos Mayores	Variación por migración	Índice de Masculinidad	Variación por migración	Años de estudio promedio 30-59 años	Variación por migración	Porcentaje de profesionales 30 años y más	Variación por migración
<b>Regiones que ganan población (TMN +)</b>												
Tarapacá	32.91	-0.29	22.46	0.15	10.20	-0.35	100.90	0.17	10.70	-0.06	12.31	0.31
Antofagasta	32.31	-0.59	23.04	-1.23	9.50	-3.27	102.05	1.32	10.87	0.19	13.32	0.96
Coquimbo	33.82	0.27	22.87	0.69	12.89	0.73	96.33	-0.31	9.47	0.55	8.79	1.85
Valparaíso	35.33	-0.01	20.53	-0.02	14.72	0.44	93.29	0.00	10.21	-0.16	10.65	-1.26
Gral O'higgins	34.04	0.41	22.66	1.38	12.32	0.92	99.88	0.17	8.86	0.44	7.50	3.10
De los lagos	33.87	0.14	22.66	0.55	12.75	0.08	99.35	0.72	8.56	0.36	7.63	1.09
<b>Regiones que pierden población (TMN -)</b>												
Atacama	32.88	0.33	24.16	0.11	10.88	1.14	101.35	0.47	9.94	-0.13	10.23	0.65
Del Maule	34.08	0.39	22.60	1.73	12.70	1.22	98.42	-0.22	8.39	0.54	6.59	2.25
Del Bío Bío	33.85	0.26	22.31	1.15	12.32	1.18	95.88	-0.16	9.29	-0.08	9.49	-1.01
De la Araucanía	33.91	0.35	23.24	1.66	13.55	1.19	96.67	-0.19	8.66	0.41	8.03	0.71
Aisen	32.24	0.05	24.23	-0.02	9.59	-1.23	107.20	1.20	8.99	0.83	9.97	6.32
Magallanes y Antártica	34.83	-0.31	19.71	-0.73	12.43	0.48	105.80	1.20	10.38	-0.34	11.69	0.26
Metropolitana de Santiago	34.08	-0.25	21.01	-1.15	11.97	-1.01	92.54	-0.18	10.53	-0.05	13.40	0.08

# DAM que ganan y pierden población: comentarios

## 1. DAM ganadoras:

- Argentina: sur, Buenos Aires y provincias beneficiadas con regímenes de promoción industrial
- Bolivia: Santa Cruz, Pando, Cochabamba y Tarija
- Brasil: norte, centro-oeste y sudeste
- Chile: Valparaíso, Tarapacá. Coquimbo y Metropolitana?

## 2. DAM perdedoras:

- Argentina: provincias del norte, mesopotamia
- Bolivia: Chuquisaca, La Paz, Potosí y Beni
- Brasil: nordeste y sur (excepto Santa Catarina)
- Chile: sur y centro-sur

## 3. DAM mixtas (pierden-ganan y ganan-pierden)

- Argentina: pampeanas y beneficiarias de promoción industrial y de inversiones de envergadura. Macroeconomía y ciclos económicos.
- Brasil: variadas. Agotamiento expansión de frontera agrícola. Coyunturas
- Chile: variadas. Ejemplo: ciudades costeras de Valparaíso y Coquimbo.

# Impactos de la migración interna en Argentina, Brasil y Chile

Tres observaciones:

- Variaciones entre DAM en los censos. Los signos de los impactos varían y no son de lectura simple y directa.
- Los impactos son pequeños en el corto plazo, pero tienen efecto acumulado en el mediano y largo plazo
- Es necesario profundizar los análisis al interior de las DAM y a nivel de DAME. Cada DAM es “un caso particular”, aunque existen denominadores comunes por macroregiones.

# Impactos sociodemográfico de la migración interna: comentarios

Resultados no claros, ambiguos y contradictorios en muchos casos, pero en general se puede explorar y contrastar algunas hipótesis:

- **Edad:** 1) DAM expulsoras aumentan mayoritariamente edad promedio, porcentaje de niños y adultos. 2) DAM de atracción: no esta claro el impacto, depende de situación de cada DAM por países, predominio impacto negativo (excepto Chile). Relación de dependencia y bono demográfico.
- **Sexo:** 1) DAM expulsoras: panorama es “variopinto”, mayoría tendencia a aumentar IM en Argentina y Brasil. 2) DAM de atracción: mayoría de DAM aumentan índice de masculinidad;
- **Capital humano (educación):** resultados ambiguos, dependen de las características de áreas de origen y destino, las de atracción ganan `y las de expulsión también ganan (Bolivia no) años promedio de estudio y porcentaje de profesionales. ¿Paradoja?

**Cuadro 5:**

Porcentaje de población ocupada por sector productivo. migrantes recientes y no migrantes. Totales nacionales con condición migratoria. Argentina, Bolivia, Brasil y Chile. Circa 2000

País y año censal	Agricultura, ganadería, caza, silvicultura, pesca y servicios conexos		Explotación de minas y canteras		Sector secundario		Sector terciario	
	Migrante	No migrante	Migrante	No migrante	Migrante	No migrante	Migrante	No migrante
<b>Argentina (2001)</b>	5.39	5.99	0.59	0.23	12.54	13.16	54.10	49.32
<b>Bolivia (2001)</b>	11.97	29.26	1.32	1.24	18.82	16.89	58.39	43.33
<b>Brasil (2000)</b>	9.66	15.42	0.33	0.31	19.03	17.80	52.50	50.51
<b>Chile (2002)</b>	8.84	11.56	2.40	1.33	19.48	21.32	67.44	63.78

### Cuadro 6:

Tasa de participación laboral, por grupo etario y nivel educativo de los migrantes internos recientes mayores a 15 años.  
Totales nacionales por condición migratoria. Argentina, Bolivia, Brasil y Chile. Circa año 2000.

País, nivel educativo y año censal	Tasas de participación laboral No migrantes, por grupo etario					Tasas de participación laboral Migrantes, por grupo etario				
	15-24	25-39	40-59	60 y +	Total	15-24	25-39	40-59	60 y +	Total
<b>Argentina (2001)</b>	56,15	74,62	70,35	22,98	<b>56,86</b>	60,05	80,23	74,53	23,41	<b>66,95</b>
1. Baja Educación	54,85	68,27	65,92	21,65	<b>51,29</b>	60,43	71,78	69,21	20,92	<b>58,40</b>
2. Alta educación	65,70	87,89	87,52	38,38	<b>80,40</b>	58,71	87,49	85,18	38,50	<b>81,26</b>
3. Brecha 2-1	10,84	19,62	21,60	16,73	<b>29,11</b>	-1,73	15,72	15,97	17,57	<b>22,86</b>
<b>Bolivia ( 2001)</b>	54,74	67,60	69,37	47,14	<b>62,05</b>	64,34	72,17	71,53	34,83	<b>66,63</b>
1. Baja Educación	56,53	64,08	66,58	47,70	<b>60,15</b>	68,18	67,89	68,39	35,13	<b>65,39</b>
2. Alta educación	41,48	79,74	86,03	37,51	<b>72,93</b>	38,14	80,67	81,48	32,58	<b>70,81</b>
3. Brecha 2-1	-15,05	15,66	19,45	-10,68	<b>12,78</b>	-30,04	12,78	13,09	-2,56	<b>5,45</b>
<b>Brasil (2000)</b>	56,36	74,20	65,06	22,38	<b>58,69</b>	63,91	76,36	66,08	19,98	<b>65,25</b>
1. Baja Educación	55,80	71,84	62,79	21,70	<b>56,56</b>	63,58	74,17	63,67	18,93	<b>64,40</b>
2. Alta educación	83,87	93,46	84,59	39,14	<b>84,47</b>	82,27	89,54	79,98	35,40	<b>83,64</b>
3. Brecha 2-1	27,87	21,63	21,80	17,44	<b>27,91</b>	18,70	15,37	16,31	16,47	<b>19,24</b>
<b>Chile (2002)</b>	35,15	66,21	55,80	16,86	<b>46,72</b>	35,93	74,94	66,47	16,52	<b>58,74</b>
1. Baja Educación	40,45	52,76	48,72	14,21	<b>36,48</b>	48,53	61,48	55,36	13,09	<b>46,20</b>
2. Alta educación	27,71	81,58	87,54	47,80	<b>73,29</b>	27,04	81,08	81,40	36,69	<b>69,55</b>
3. Brecha 2-1	-12,74	28,82	38,82	33,59	<b>36,81</b>	-21,49	19,60	26,04	23,59	<b>23,35</b>

### Cuadro 7:

Tasa de desempleo, por grupo etario y nivel educativo de los migrantes internos recientes mayores a 15 años. Totales nacionales por condición migratoria. Argentina, Bolivia, Brasil y Chile. Circa año 2000.

País, nivel educativo y año censal	Tasas de desempleo No migrantes, por grupo etario					Tasas de desempleo Migrantes, por grupo etario				
	15-24	25-39	40-59	60 y +	Total	15-24	25-39	40-59	60 y +	Total
<b>Argentina (2001)</b>	45,70	24,04	23,49	28,26	<b>27,07</b>	33,88	17,86	23,42	32,45	<b>22,65</b>
1. Baja Educación	47,78	31,96	29,09	31,10	<b>33,02</b>	36,18	28,85	30,80	37,81	<b>31,74</b>
2. Alta educación	32,91	11,19	7,15	9,75	<b>10,97</b>	25,70	10,11	11,43	14,17	<b>11,71</b>
3. Brecha 2-1	-14,86	-20,77	-21,94	-21,35	<b>-22,06</b>	-10,48	-18,74	-19,37	-23,10	<b>-20,03</b>
<b>Bolivia (2001)</b>	4,48	4,23	3,36	2,46	<b>3,73</b>	3,84	5,11	5,59	5,48	<b>4,80</b>
1. Baja Educación	4,20	3,82	3,38	2,46	<b>3,53</b>	3,61	4,85	5,74	5,66	<b>4,56</b>
2. Alta educación	7,29	5,39	3,25	2,40	<b>4,69</b>	6,62	5,55	5,18	4,02	<b>5,55</b>
3. Brecha 2-1	3,09	1,57	-0,13	-0,06	<b>1,16</b>	3,01	0,70	-0,56	-1,65	<b>0,98</b>
<b>Brasil (2000)</b>	24,51	12,54	9,45	7,11	<b>13,69</b>	22,55	14,19	14,08	14,38	<b>16,86</b>
1. Baja Educación	24,91	13,74	10,35	7,37	<b>14,79</b>	22,78	15,68	15,69	15,27	<b>18,21</b>
2. Alta educación	11,62	5,02	3,70	3,57	<b>4,79</b>	12,69	6,74	6,68	7,37	<b>7,10</b>
3. Brecha 2-1	-13,28	-8,73	-6,65	-3,80	<b>-10,00</b>	-10,09	-8,94	-9,01	-7,90	<b>-11,12</b>
<b>Chile (2002)</b>	24,80	13,32	11,57	11,10	<b>13,12</b>	18,24	12,38	11,57	13,78	<b>13,42</b>
1. Baja Educación	25,24	17,13	15,04	12,81	<b>16,18</b>	18,66	16,87	15,04	15,76	<b>17,20</b>
2. Alta educación	23,88	10,51	6,05	5,12	<b>9,16</b>	17,70	10,83	6,05	9,63	<b>11,26</b>
3. Brecha 2-1	-1,36	-6,63	-8,99	-7,69	<b>-7,03</b>	-0,97	-6,04	-6,58	-6,13	<b>-5,94</b>

**Cuadro 8:**

Porcentaje de población con carencias en el hogar (o pobre por NBI), según 4 indicadores seleccionados. Totales nacionales por condición migratoria. Argentina, Bolivia, Brasil y Chile. Circa año 2000.

<b>País y año censal</b>	<b>Total país</b>	<b>Condición migratoria</b>		<b>Brecha Migrante-No migrante</b>
		<b>Migrante reciente</b>	<b>No Migrante</b>	
<b>Argentina (2001)</b>	8.86	8.28	8.88	-0,60
<b>Bolivia (2001)</b>	70.47	63.38	70.89	-7.51
<b>Brasil (2000)</b>	40.96	43.72	40.86	2,86
<b>Chile (2002)</b>	3,23	3,30	3,23	0.07

**Cuadro 9:**

Porcentaje de propietarios de vivienda jefes de hogar, migrantes recientes y no migrantes. Totales nacionales por condición migratoria. Argentina, Bolivia, Brasil y Chile. Circa 2000

<b>País y año censal</b>	<b>Porcentaje de propietarios viviendas Jefes de hogar</b>		<b>Brecha Migrante-no migrante</b>
	<b>Migrante reciente</b>	<b>No migrante</b>	
<b>Argentina (2001)</b>	41.65	76.29	-34,64
<b>Bolivia (2001)</b>	31.18	69.40	-38,22
<b>Brasil (2000)</b>	43.54	76.20	-32,66
<b>Chile (2002)</b>	39.84	74.68	-34,84



## **Ocupación, desempleo y pobreza: brechas entre migrantes y no migrantes**

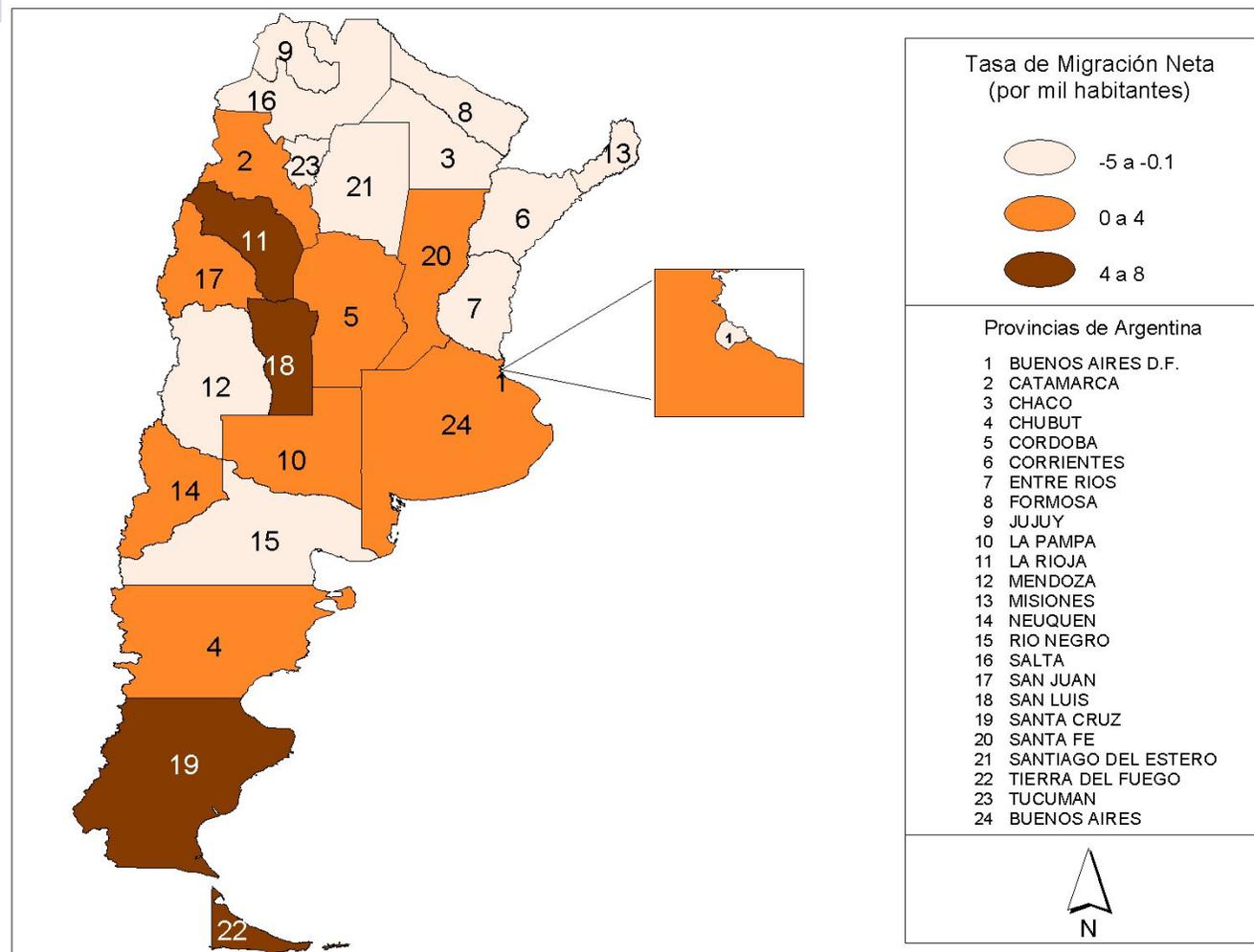
- **Ocupación: migrantes: menor participación en agricultura y ganadería; mayor participación en minas y canteras; variado en sector secundario y mayor participación en sector terciario (¿mayor informalidad laboral de los migrantes?)**
- **Participación laboral: migrantes mayor participación laboral, incluso controlando por edad y nivel educativo. Situaciones particulares (personas de alta educación). Menores brechas por nivel educativo**
- **Tasa de desempleo: mas altas en los migrantes (excepto Argentina), incluso controlando por edad y nivel educativo. Menores brechas en migrantes. Caso particular de Bolivia por nivel educativo**
- **Pobreza: situación variada**
- **Propiedad vivienda jefes de hogar: mas baja en migrantes**



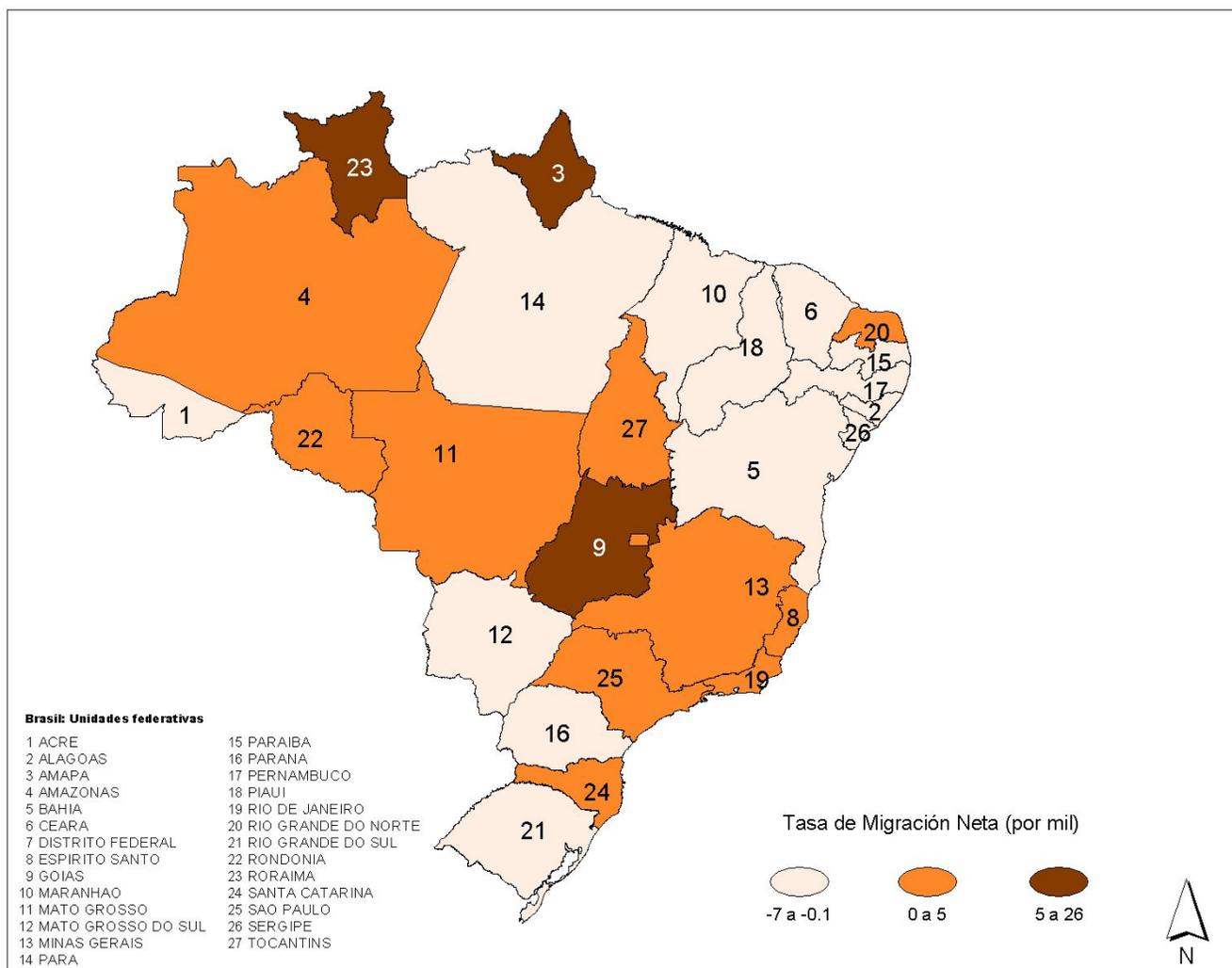
# Conclusiones

- Los impactos sociodemográficos de la migración interna no son ni lineales ni unívocos.
- Necesidad de combinar enfoques y conceptos. Vulnerabilidad a la pobreza y por pobreza. Pobreza y exclusión. Implicancias de política.
- Migrantes internos: mayor desempleo, menor porcentaje de personas propietarias de viviendas. Pero mayor nivel educativo. Los migrantes son más vulnerables?
- Consolidación de áreas expulsoras, que aumentan relación de dependencia demográfica vía la migración
- Migrantes, envejecimiento y urbanización. Diversificación de motivos migratorios: vinculación con temas emergentes (etnia, género, ambiente, etc.)
- La migración tiene sus impactos en procesos complejos que definen la competitividad, la equidad y la sustentabilidad de los territorios. Se requiere profundizar en estas intersecciones para incorporarlas en las políticas de desarrollo territorial
- La migración interna será un factor de creciente importancia en la composición de edades y en la distribución territorial de la población
- Alcances y limitaciones de los censos para el estudio de la migración interna. Necesidad de complementarlas con otras fuentes de información.
- Los cambios en el entorno macroeconómico y las políticas públicas impactan en los flujos migratorios y tiene efectos de mediano y largo plazo
- Para el análisis prospectivo: impactos sobre crecimiento y estructura de la población. Efectos sobre coberturas de educación, salud, seguridad social, infraestructura urbana

# Argentina 2001



# Brasil 2000



# Chile 2002

