

Reunión de expertos en población, territorio y desarrollo sostenible

TRANSFORMACIONES RURALES EN AMÉRICA LATINA Y SUS RELACIONES CON LA POBLACIÓN RURAL



NACIONES UNIDAS



Adrián G. Rodríguez
UNIDAD DE DESARROLLO AGRÍCOLA
DIVISIÓN DE DESARROLLO PRODUCTIVO Y EMPRESARIAL
Santiago, 17 agosto 2011

Estructura de la presentación

- **La magnitud de lo rural**
 - Las definiciones oficiales
 - Lo rural según diferentes definiciones
- **Transformaciones en la estructura productiva**
 - Empleo rural no agrícola
 - Empleo urbano en la agricultura
 - Empleo de las mujeres rurales
- **Transformaciones en la estructura demográfica**
 - Envejecimiento de la población rural
 - Persistencia de mayores índices de masculinidad
- **Persistencia de brechas en calidad de vida**
 - Pobreza
 - Acceso a servicios
 - Educación

La magnitud de lo rural

Las tendencias generales

Las definiciones oficiales

AMÉRICA LATINA: CLASIFICACIÓN URBANO-RURAL (1950-2005)

Crterios <i>secundario principal</i>	Tamaño de población	Equipamiento/servicios	Actividad productiva	Jerarquía político/administrativa
Tamaño de población	Argentina Bolivia México Puerto Rico Venezuela	Chile (1970) Cuba (1970, 1981, 2002) Guatemala (1950) Honduras (1961, 1974, 1988 y 2001) Nicaragua (1963, 1971, 1995 y 2005) Panamá	Chile (1992 y 2002) Nicaragua (1963, 1971)	Colombia (1964, 1973) Nicaragua (1995 y 2005) Perú (1972, 1981, 1993 y 2007) Guatemala (2002)
Equipamiento/servicios	Cuba (1953)			El Salvador (2007)
Paisaje	Chile (1982)	Chile (1960)		
Jerarquía político/administrativa	Perú (1940)	Costa Rica Paraguay (1962) Perú (1961)	Chile (1952)	Brasil Colombia (1951, 1985, 1993) República Dominicana. Ecuador El Salvador (1950, 1961, 1971 y 1992) Guatemala (1964, 1973, 1981, 1994) Haití Honduras (1950) Jamaica Nicaragua (1950) Paraguay (1950, 1972, 1982, 1992 y 2002) Uruguay

Un par de definiciones alternativas

- **A partir de definiciones oficinales**
 - Rural = Asentamientos Humanos de menos de 2.000 habitantes
 - Urbano = Asentamientos Humanos de más de 20.000 habitantes
 - Intermedio = Asentamientos Humanos entre 2.000 y 20.000 habitantes
- **A partir de criterios de densidad – distancia (Chomitz y otros – Beyond the City)**
 - Rural = territorios con menos de 150 hab/km²
 - Urbano = Territorios con más de 500 hab/km² y asentamientos humanos a menos de 4 horas de una ciudad de 100.000 habitantes
 - Intermedio = El residuo

Algunos resultados destacables

- **Las definiciones oficiales → mayores poblaciones urbanas;**
- **Densidad-distancia vs. definiciones oficiales (Chomitz et al.)**
 - *Situación 1:* Población urbana similar al criterio de AH de más de 20,000 hab. (CRI; CUB; NIC, PRY). Definiciones oficiales combinan criterios.
 - *Situación 2:* Población urbana considerablemente menor que la definición oficial (ARG, BOL, BRA, CHL, COL, MEX, PAN, PER, URY y VEN). De esos 10 países 7 utilizan un criterio único.
 - *Situación 3:* Menor población rural (CHL, CUB, ECU, GUA y HON). Países pequeños o de características geográficas especiales (e.g. Cuba y Chile).
- **En general**
 - La población en asentamientos humanos y territorios intermedios no es despreciable,
 - El criterio único tiende a sobreestimar lo urbano; la combinación de criterios tiende a resultados menos diferentes respecto de definiciones alternativas
 - Una medición que combina densidad y aislamiento —a partir de valores similares para todos los países— subestima la población rural en países pequeños.

Lo rural según definiciones alternativas

TAMAÑO DE LA POBLACIÓN URBANA Y RURAL, SEGÚN CRITERIOS ALTERNATIVOS DE CUANTIFICACIÓN, ALREDEDOR DE 2000
(Porcentajes del total de la población)

	Criterio oficial		Criterio oficial modificado			Chomitz et al (2004)		
	Rural	Urbano	Rural AH de menos de 2000 hab	Intermedio AH entre 2000 y 20000 hab	Urbano AH de más de 20000 hab	Rural disperso Territorios menos 150 hab km ²	Intermedio Diferencia entre rural disperso y rural concentrado	Urbano concentrado Territorios con más 500 hab/km ² y AH no remotos
Argentina	10	90	11	13	77	21	27	52
Bolivia (EP de)	38	62	37	8	54	31	49	20
Brasil	19	81	21	15	65	18	38	44
Chile	13	87	12	11	77	8	33	59
Colombia	24	76	25	10	65	11	36	53
Costa Rica	41	59	41	10	49	21	29	50
Cuba	24	76	24	21	55	1	49	50
Ecuador	39	61	39	7	54	7	35	58
Guatemala	54	46	52	17	31	6	55	39
Honduras	55	46	56	11	33	5	52	43
México	25	75	22	17	61	10	39	51
Nicaragua	44	56	45	14	41	17	43	40
Panamá	38	62	38	5	57	42	31	27
Paraguay	43	57	46	10	45	32	21	47
Perú	24	76	27	11	62	30	22	48
Uruguay	8	92	13	15	72	40	18	42
Venezuela (RB de)	10	91	10	15	74	8	37	55
ALC						15	37	48

Fuente: Elaboración propia a partir de datos CELADE y de Chomitz et al. (2004)

Transformaciones en la estructura productiva

El empleo rural no agrícola

El empleo agrícola con residencia urbana

El empleo de las mujeres

Incremento en empleo rural no agrícola (datos censales 1990-2000)

AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (15 PAÍSES): DISTRIBUCIÓN DEL EMPLEO RURAL ENTRE ACTIVIDADES PRIMARIAS, SECUNDARIAS Y TERCEARIAS

(Porcentaje de la población ocupada alrededor de 1990 y de 2000, datos censales)

	Alrededor de 1990				Alrededor de 2000			
	Actividades primarias	Actividades secundarias	Servicios públicos	Servicios privados	Actividades primarias	Actividades secundarias	Servicios públicos	Servicios privados
Argentina	56,4	11,8	21,1	10,8	54,6	12,2	19,8	13,4
Bolivia	85,8	6,0	4,7	3,4	74,3	10,9	7,3	7,5
Brasil	76,5	9,1	10,0	4,4	72,0	9,2	10,5	8,4
Chile	71,8	9,9	9,2	9,0	53,9	14,3	13,6	18,2
Colombia	81,5	6,2	6,0	6,3	75,5	6,4	12,3	5,7
Costa Rica	65,0	14,2	12,5	8,3	44,4	19,9	14,3	21,4
Ecuador	64,3	12,7	15,1	8,0	64,4	13,2	10,4	12,0
El Salvador	69,3	12,5	8,0	10,1	47,6	17,5	16,0	18,9
Guatemala	74,8	12,9	5,0	7,3	71,3	12,2	6,1	10,4
México	70,8	14,8	8,6	5,8	58,1	19,1	12,9	9,9
Nicaragua	80,7	5,4	6,8	7,1	73,7	8,0	9,6	8,8
Panamá	61,2	11,7	13,9	13,3	53,7	13,7	15,6	17,0
Paraguay	78,4	10,8	5,7	5,1	65,5	12,2	10,3	12,0
Perú	74,6	5,0	16,6	3,8	83,0	5,6	4,7	6,8
Venezuela	69,2	9,0	11,4	10,4	61,6	10,1	12,5	15,8

Fuente: UDA/DDPE a partir de datos procesados por CELADE.

Incremento en empleo rural no agrícola (Encuesta de Hogares 2000 - 2008)

AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (15 PAÍSES): DISTRIBUCIÓN DEL EMPLEO RURAL ENTRE ACTIVIDADES PRIMARIAS, SECUNDARIAS Y TERCEARIAS

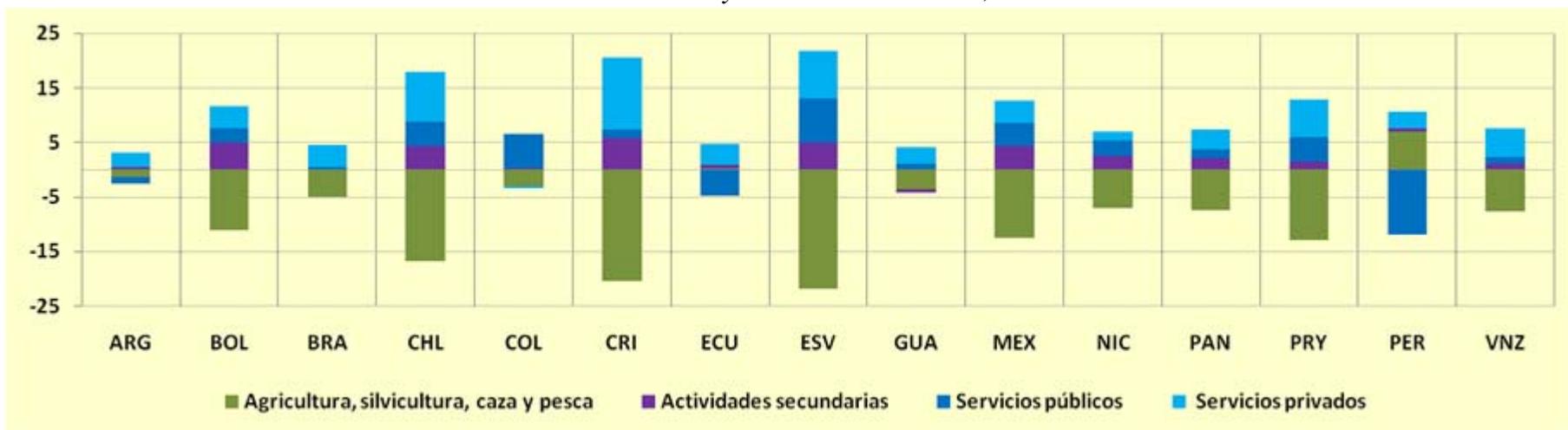
(Porcentaje de la población ocupada alrededor de 1990 y de 2000, datos de encuestas de hogares)

	Alrededor de 2000				Alrededor de 2008			
	Actividades primarias	Actividades secundarias	Servicios públicos	Servicios privados	Actividades primarias	Actividades secundarias	Servicios públicos	Servicios privados
Bolivia (99-07)	87,1	4,3	3,6	5,0	79,6	7,7	5,2	7,5
Brasil	77,0	7,2	10,4	5,4	68,6	10,2	11,8	9,4
Chile	65,7	11,4	11,7	11,2	53,5	13,3	15,6	17,6
Colombia	61,3	9,7	11,9	17,2	67,3	8,8	8,3	15,6
Costa Rica	38,7	18,9	19,9	22,5	25,9	18,8	20,9	34,4
Ecuador	71,2	11,6	7,1	10,2	70,7	11,0	6,9	11,4
El Salvador	48,3	18,6	12,3	20,8	51,1	14,7	12,2	22,0
Guatemala	59,3	16,1	7,1	17,4	56,7	17,2	7,8	18,3
Honduras	64,2	14,0	7,4	14,4	59,4	15,6	8,2	16,7
México	46,0	21,9	16,5	15,7	37,7	22,4	21,7	18,2
Nicaragua	67,7	9,5	11,6	11,2	70,4	9,0	9,5	11,1
Panamá	43,6	14,2	19,5	22,7	50,6	15,5	15,4	18,6
Paraguay	64,7	9,0	13,8	12,4	63,6	9,8	16,0	10,6
Perú	75,1	7,7	4,7	12,5	41,8	15,7	17,5	25,0
República Dominicana	41,8	15,7	17,5	25,0	35,0	14,4	19,9	30,6

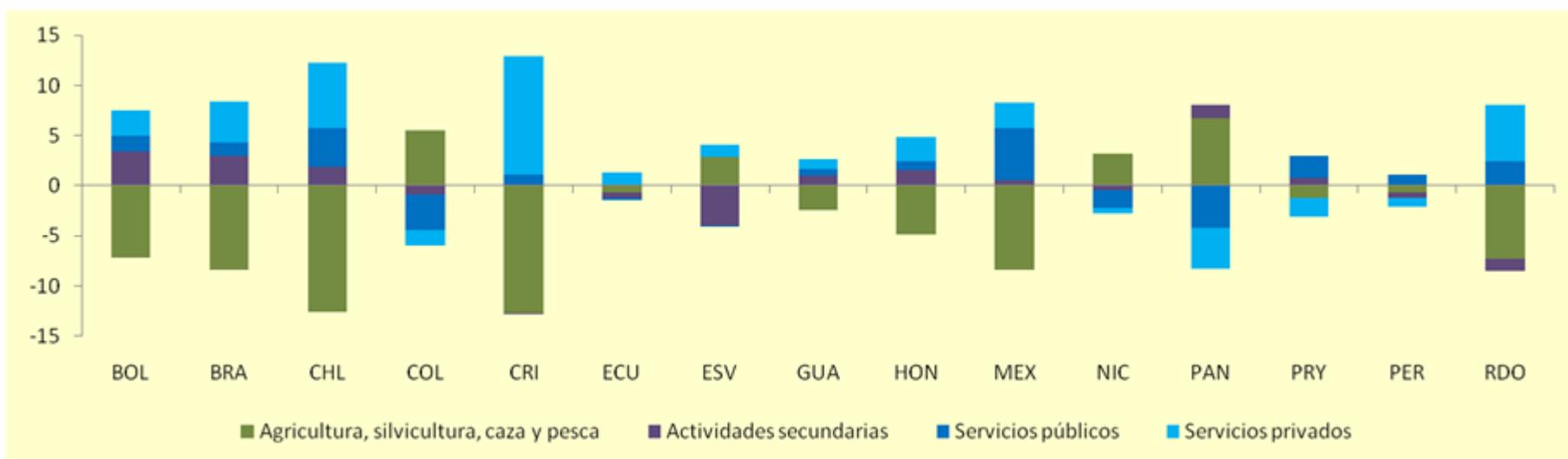
Fuente: UDA/DDPE a partir del procesamiento de encuestas de hogares.

Cambio en la distribución relativa del empleo rural

Entre alrededor de 1990 y alrededor de 2000, datos censales



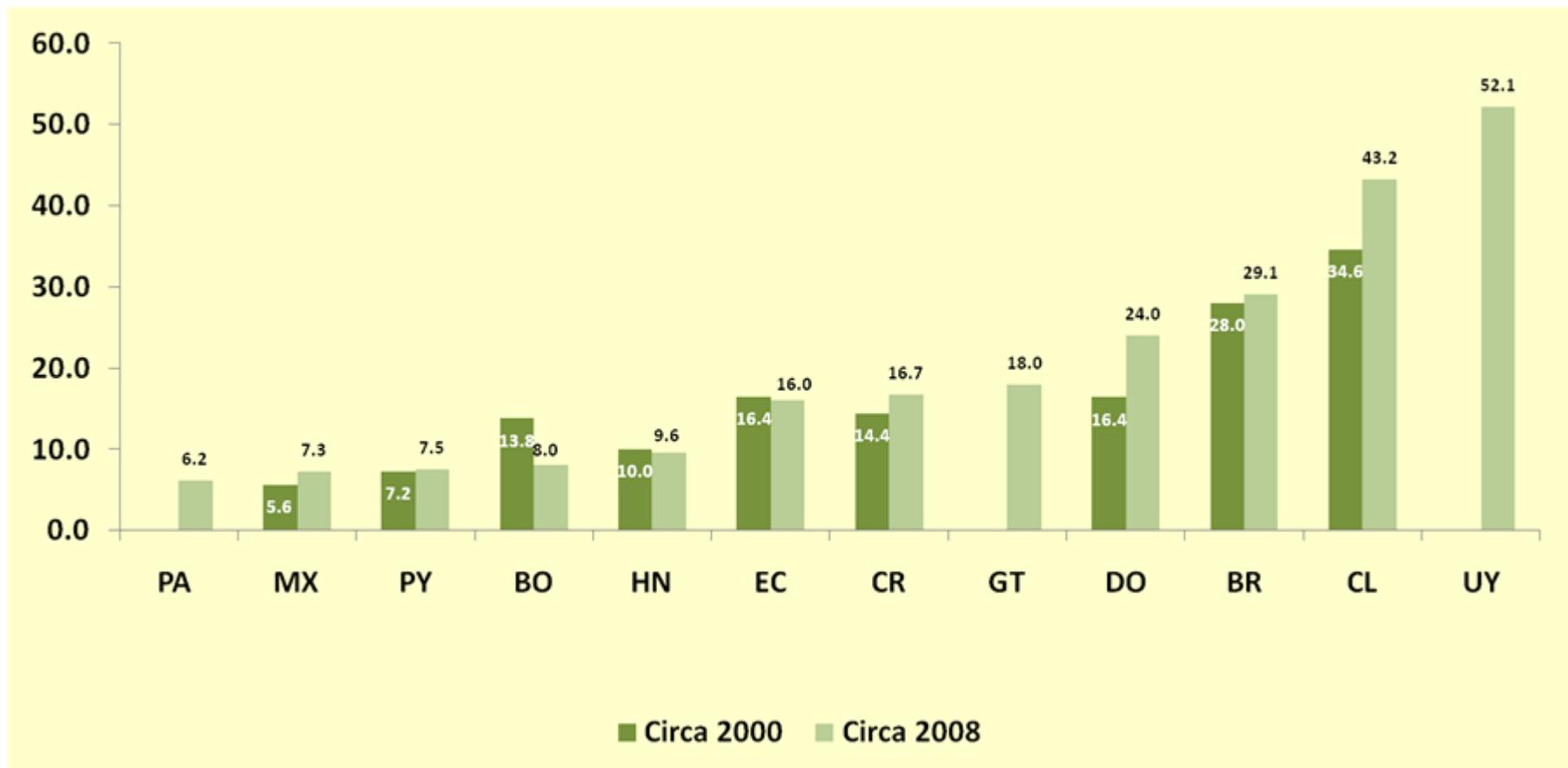
Entre alrededor de 2000 y alrededor de 2008, encuestas de hogares



Fuente: UDA/DDPE a partir del procesamiento de encuestas de hogares.

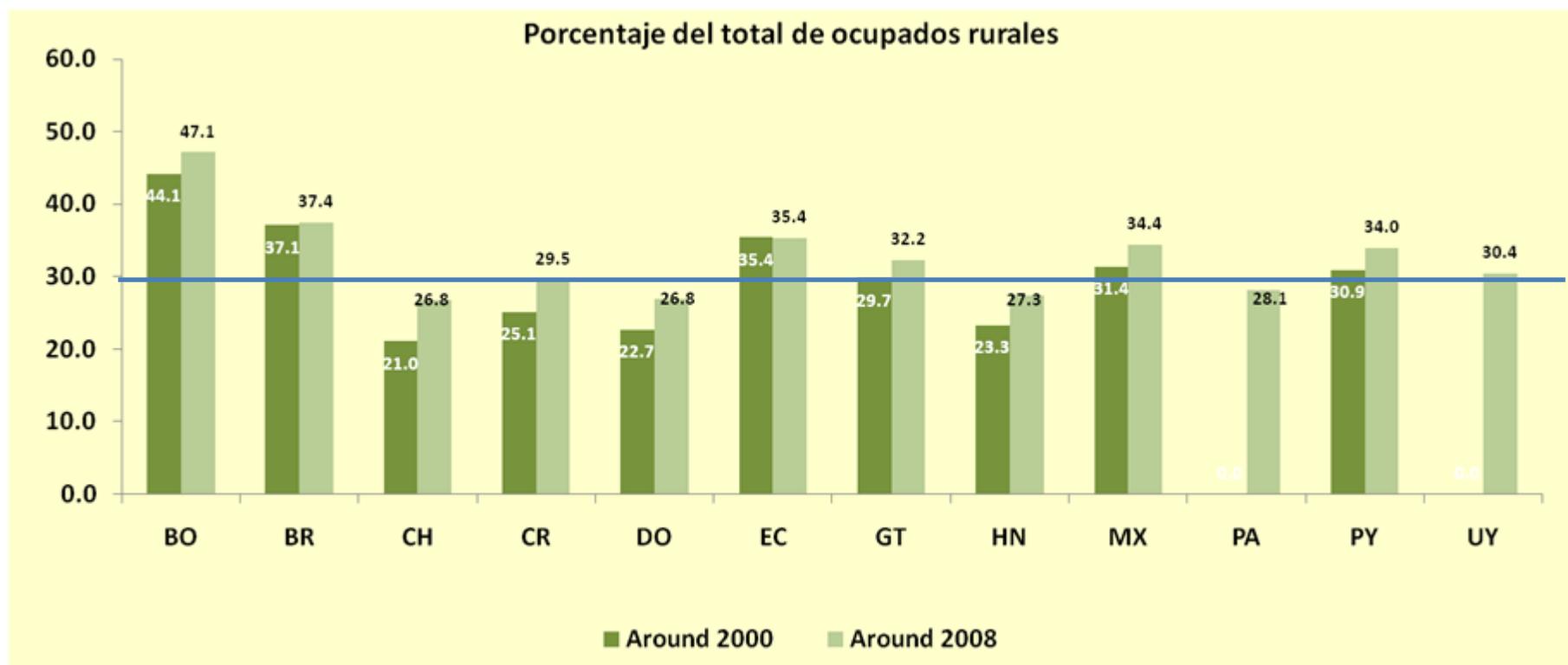
Aumenta el empleo agrícola de residentes urbanos

AMÉRICA LATINA (12 PAÍSES): PROPORCIÓN DE EMPLEADOS AGRÍCOLAS CON RESIDENCIA URBANA ALREDEDOR DE 2000 Y DE 2008 (porcentajes del empleo agrícola)



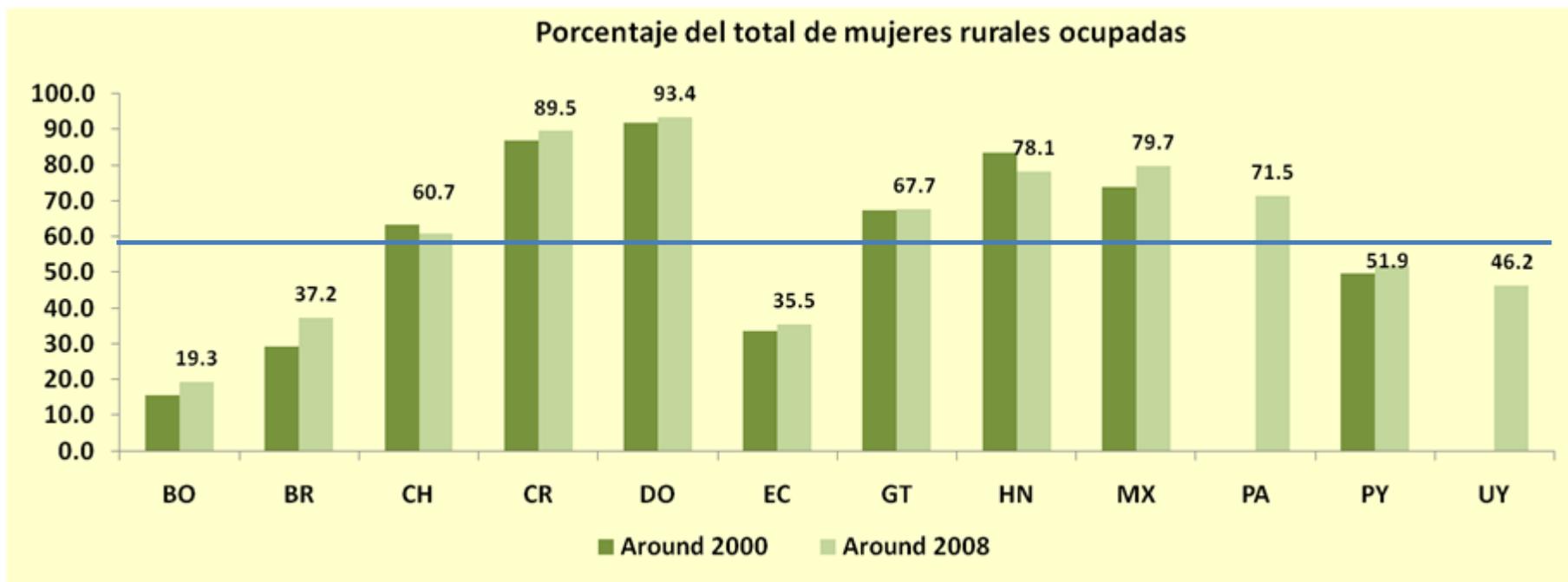
Aumenta el empleo de las mujeres rurales

Pero en varios países su participación sigue siendo baja



Empleo rural no agrícola de las mujeres

En varios países, sobre todo de Mesoamérica, la mayoría de las mujeres están empleadas en actividades no agrícolas.



Fuente: UDA/DDPE a partir del procesamiento de encuestas de hogares.

Transformaciones en la estructura demográfica

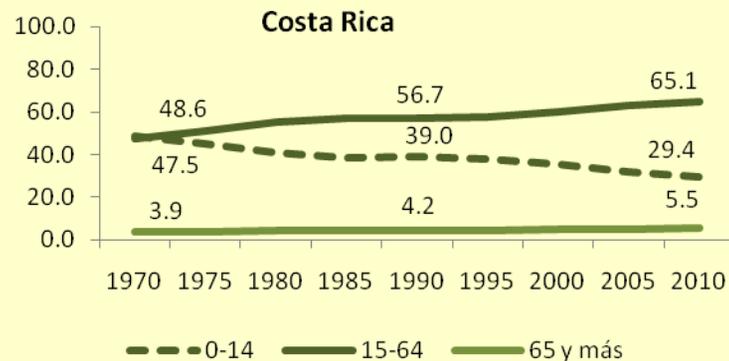
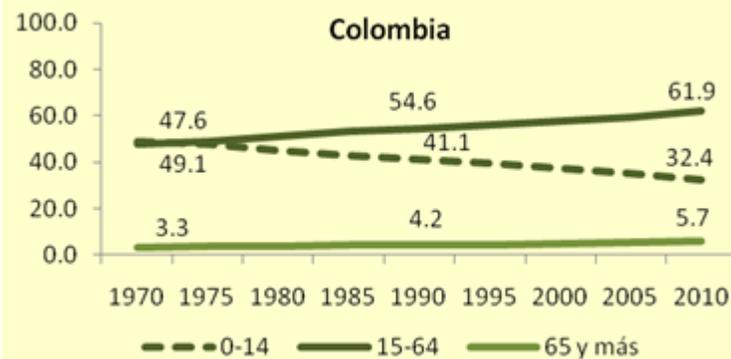
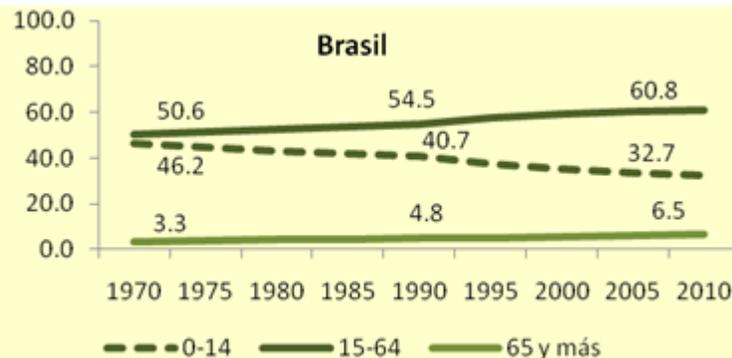
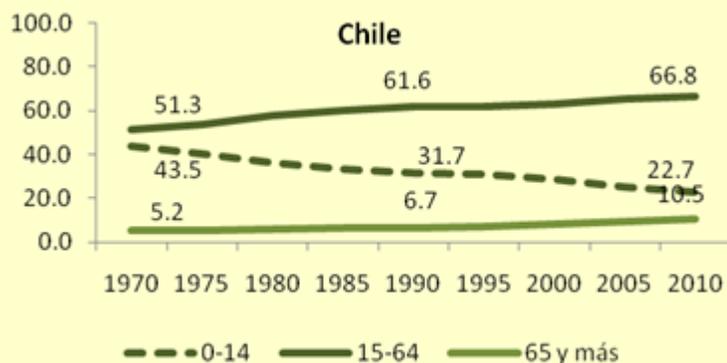
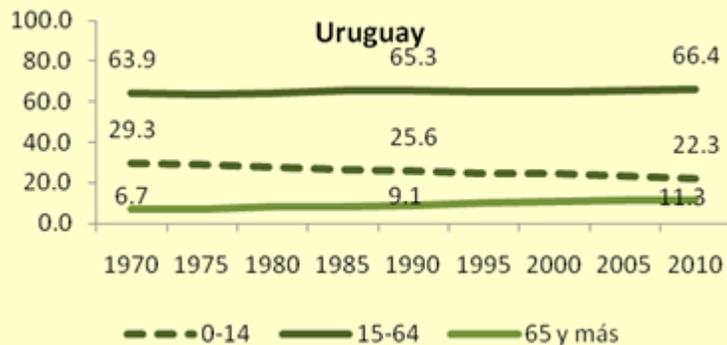
Envejecimiento de la población rural
Mayores índices de masculinidad

Cambios en la estructura etaria de la población



Fuente: UDA/DDPE a partir de datos del Anuario Estadístico de CEPAL

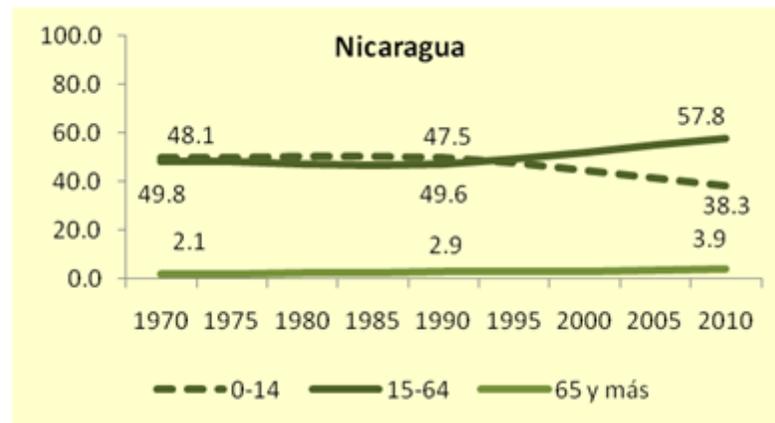
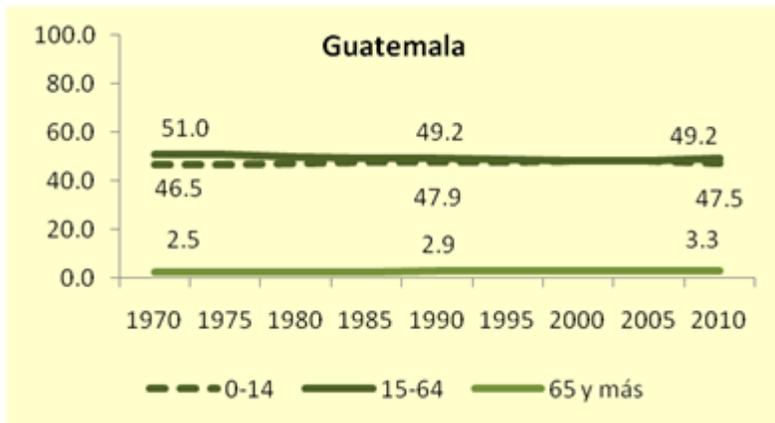
Transición más temprana



Fuente: UDA/DDPE a partir de datos del Anuario Estadístico de CEPAL

**En 2010 más de 60% en grupo 15 – 64 años;
CHL y URY más de 10% en grupo mayor de 65 años**

Transición más lenta



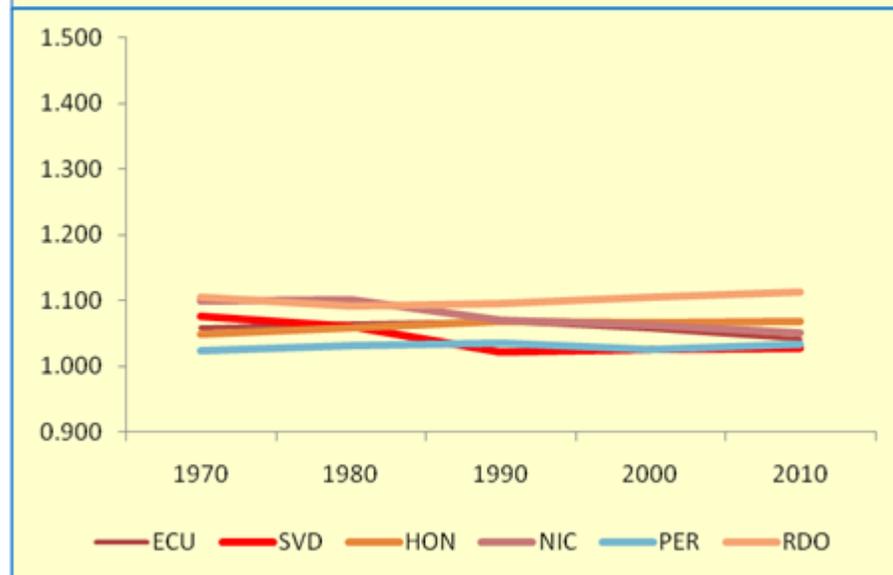
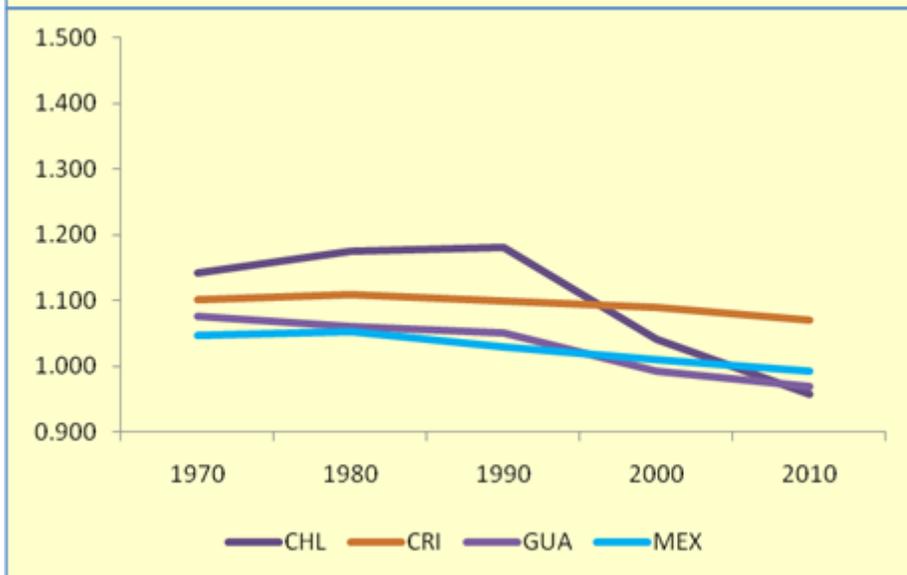
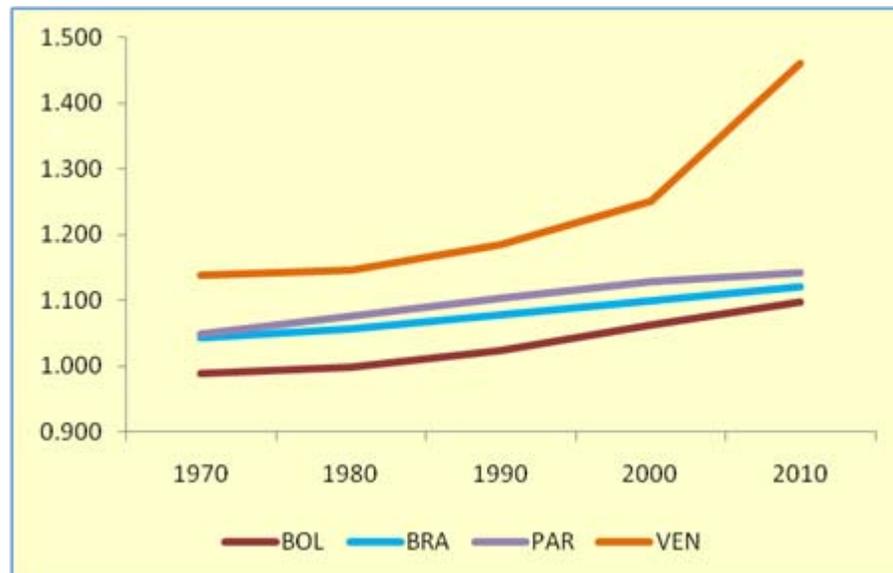
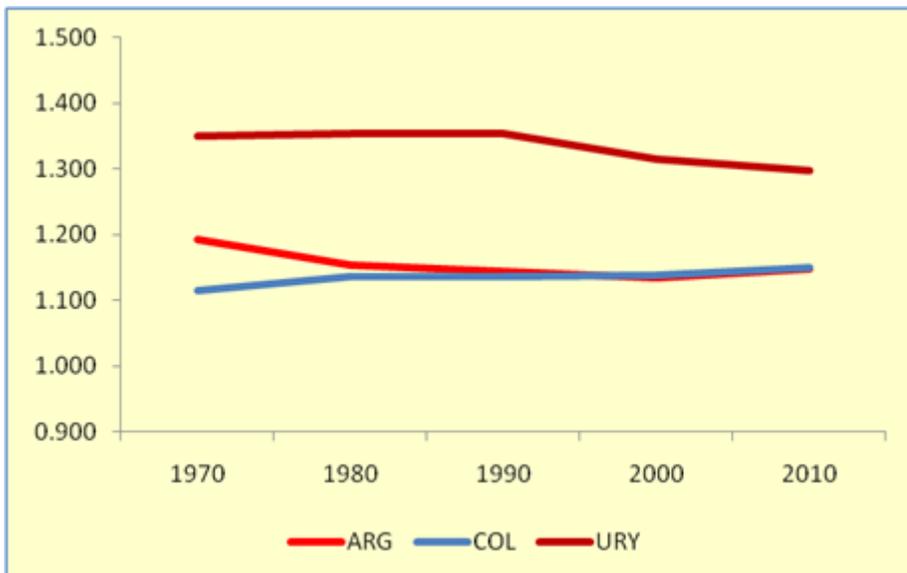
Fuente: UDA/DDPE a partir de datos del Anuario Estadístico de CEPAL

**En 2010 menos 5% en grupo de edad más 65 años;
GUA y HON únicos países con más de 40% en grupo menor de 15 años**

Índices de masculinidad

- **En todos los países son mayores en las zonas rurales (excepto Chile en 2010)**
 - Mayores oportunidades para las mujeres en zonas urbanas
- **Valores más elevados en Venezuela (146), Uruguay (130), Colombia (115), Argentina (115), Paraguay (114) y Brasil (112)**
 - Con la excepción de Colombia y Venezuela, los demás son importantes economías rurales agrícolas
- **Cuatro situaciones**
 - Historicamente elevados y no han cambiado significativamente: AGR, BRA, COL, URU
 - Aumento sostenido: BOL, PRY, VEN
 - Reducción sostenida: CHL, CRI, GUA, MEX.
 - Sin cambios significativos, sobre todo desde 1990: ECU, SVD, HON, NIC, PAN, PER, RDO

Los índices de masculinidad – cuatro tendencias



Persistencia de brechas en calidad de vida

Pobreza

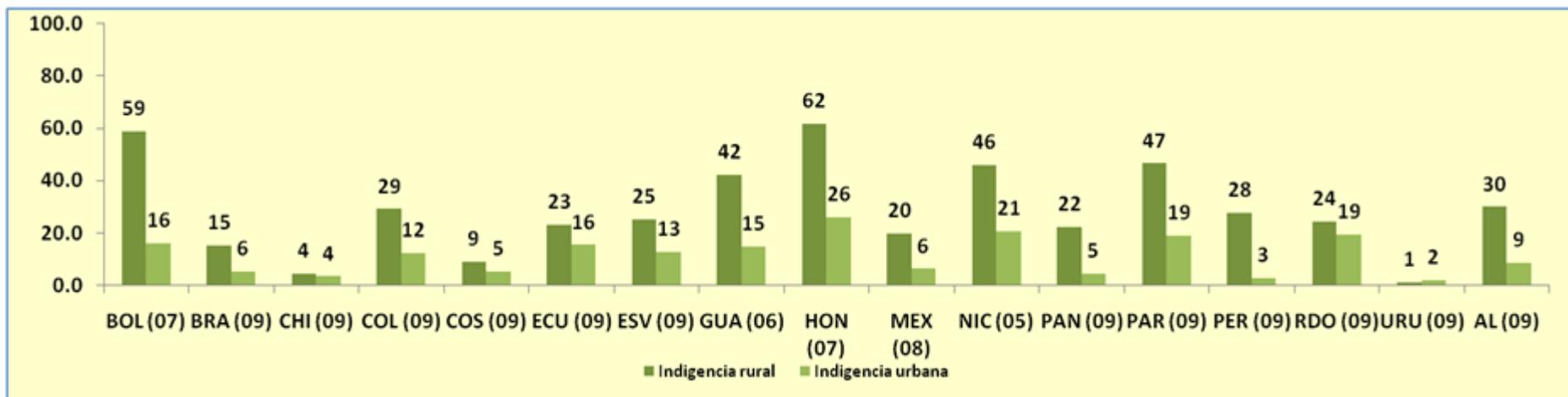
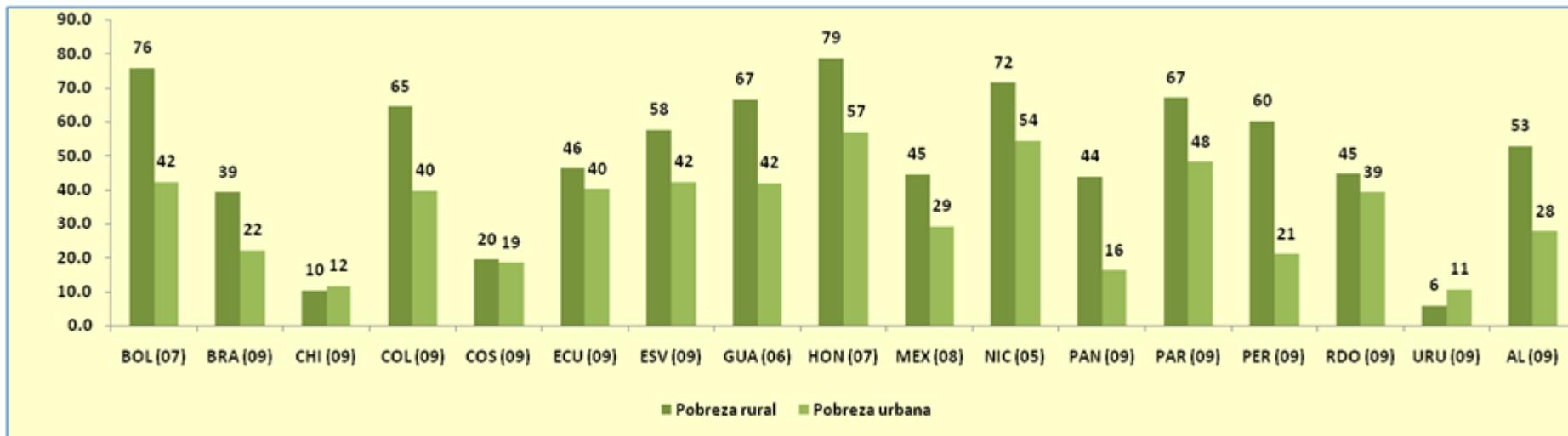
Acceso a servicios

Educación

Mayor incidencia de la pobreza y de indigencia

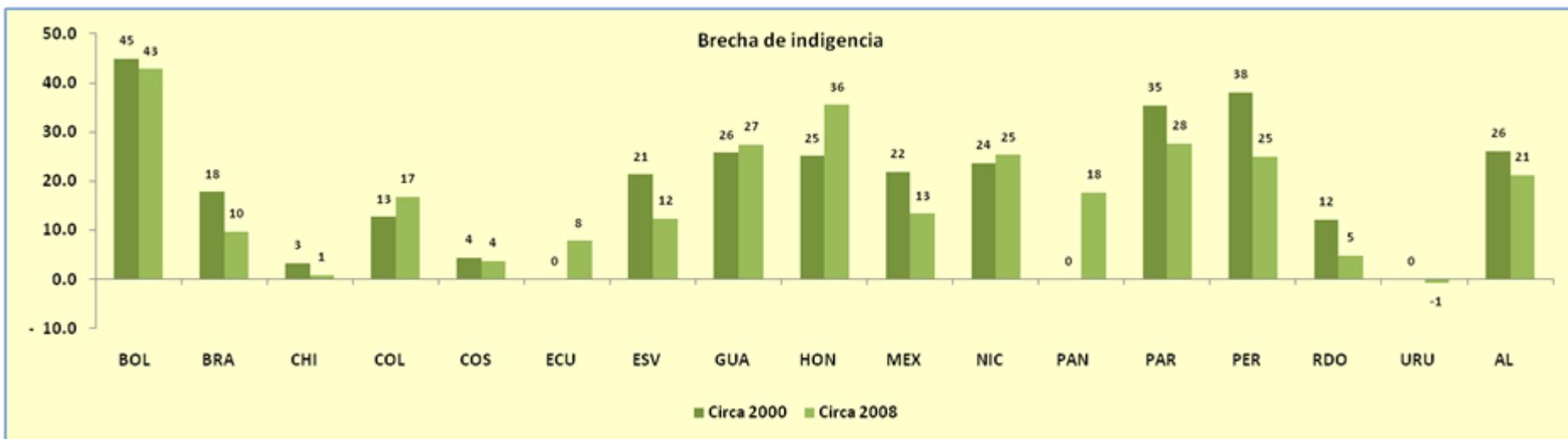
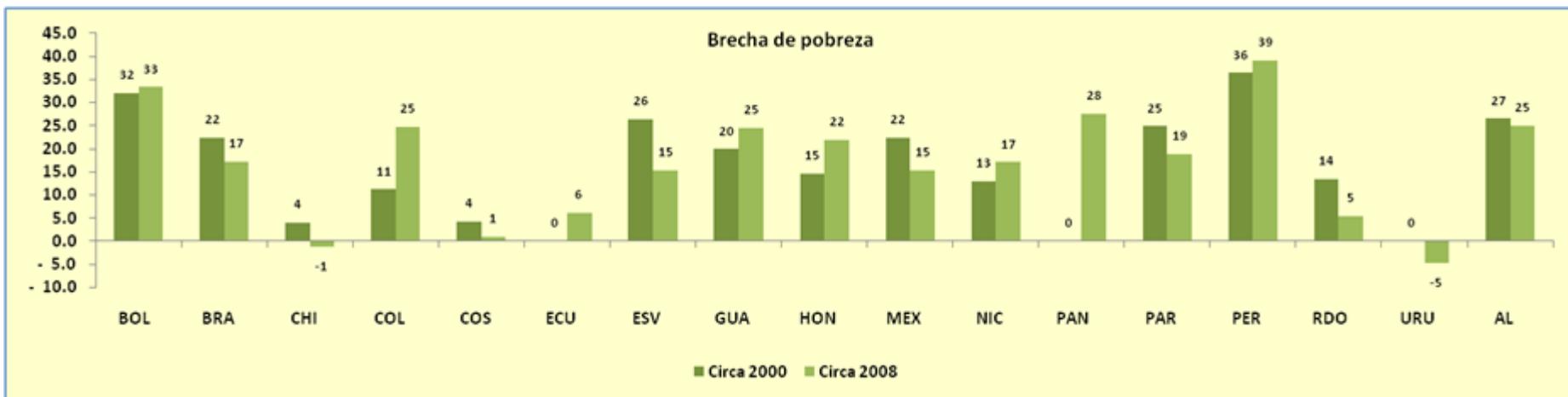
AMÉRICA LATINA: INCIDENCIA DE LA POBREZA E INDIGENCIA URBANO Y RURAL, ALREDEDOR DE 2008

(porcentajes de la población urbana y rural)



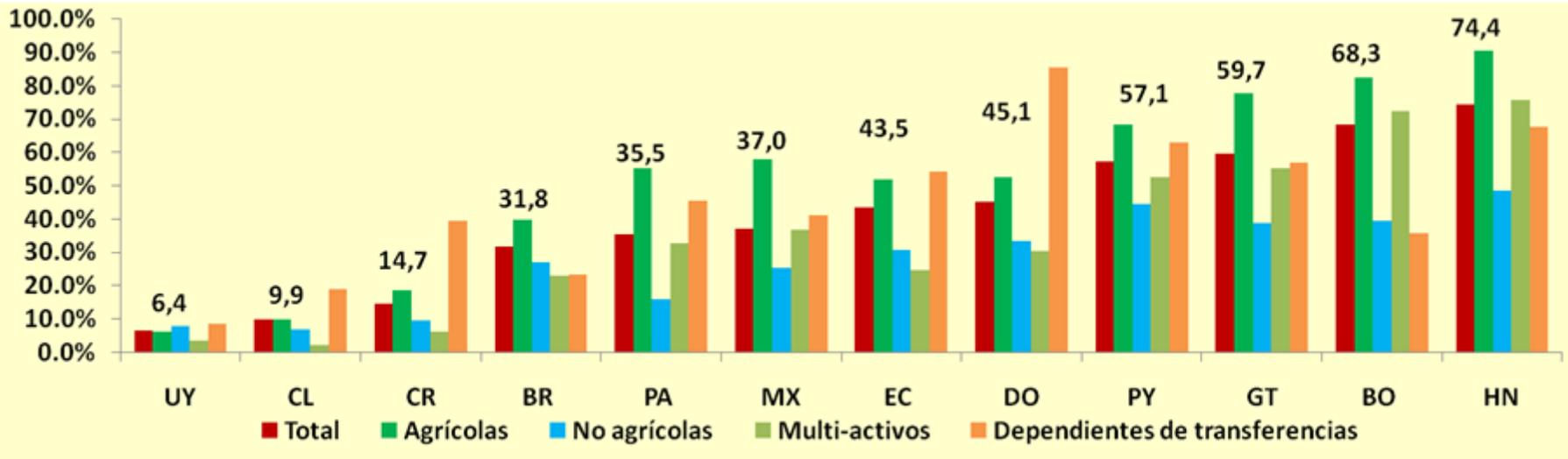
Brechas de pobreza y de la indigencia se mantienen

AMÉRICA LATINA: BRECHAS RURAL – URBANO EN LA INCIDENCIA DE LA POBREZA Y DE LA INDIGENCIA, ALREDEDOR DE 2000 Y 2008
(puntos porcentuales)



La incidencia de la pobreza es mayor entre los hogares agrícolas

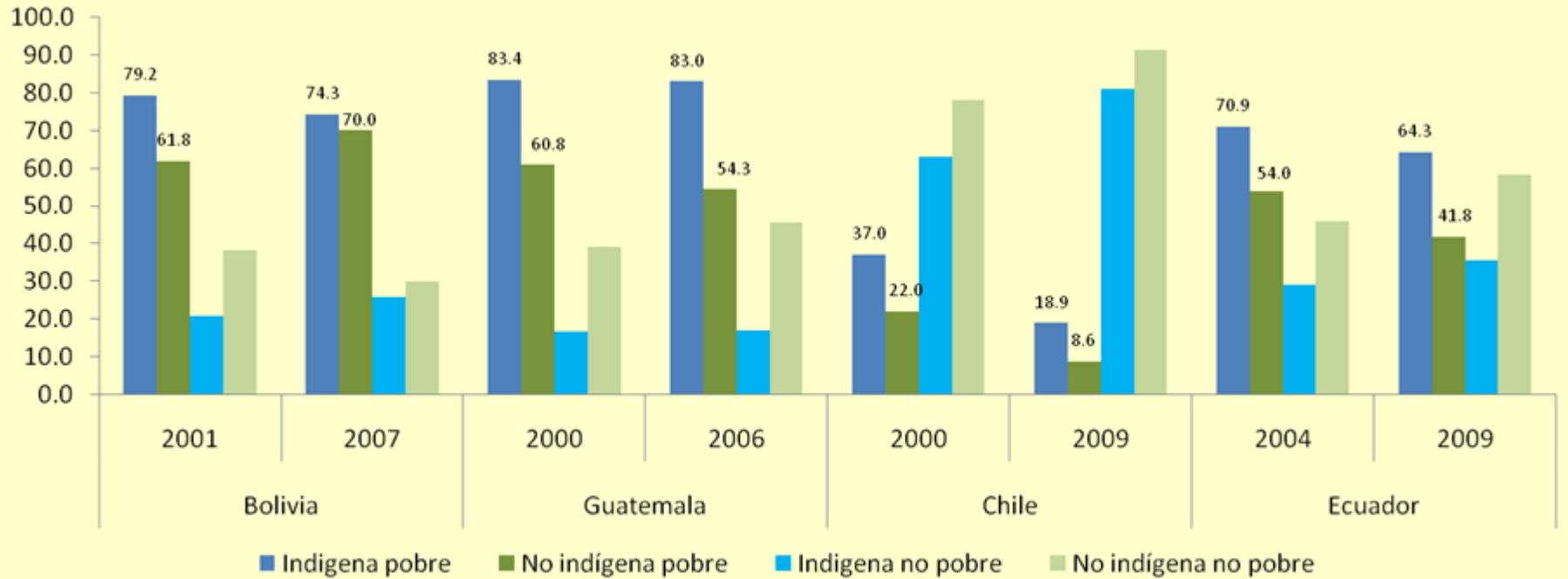
INCIDENCIA DE LA POBREZA ENTRE HOGARES RURALES, SEGÚN TIPOLOGÍAS
(porcentajes del total de hogares en cada grupo)



Fuente: UDA/DDPE a partir del procesamiento de encuestas de hogares.

- **Incidencia de la pobreza mayor entre hogares agrícolas y dependientes de transferencias**
- **En los países con mayor incidencia de pobreza entre el total de los hogares rurales la pobreza es mayor entre los hogares agrícolas**
- **En los países con menor incidencia de pobreza entre el total de los hogares rurales la pobreza es menor entre los hogares que combinan ingresos agrícolas y no agrícolas (más perceptores)**

La incidencia de la pobreza es mayor entre la población indígena



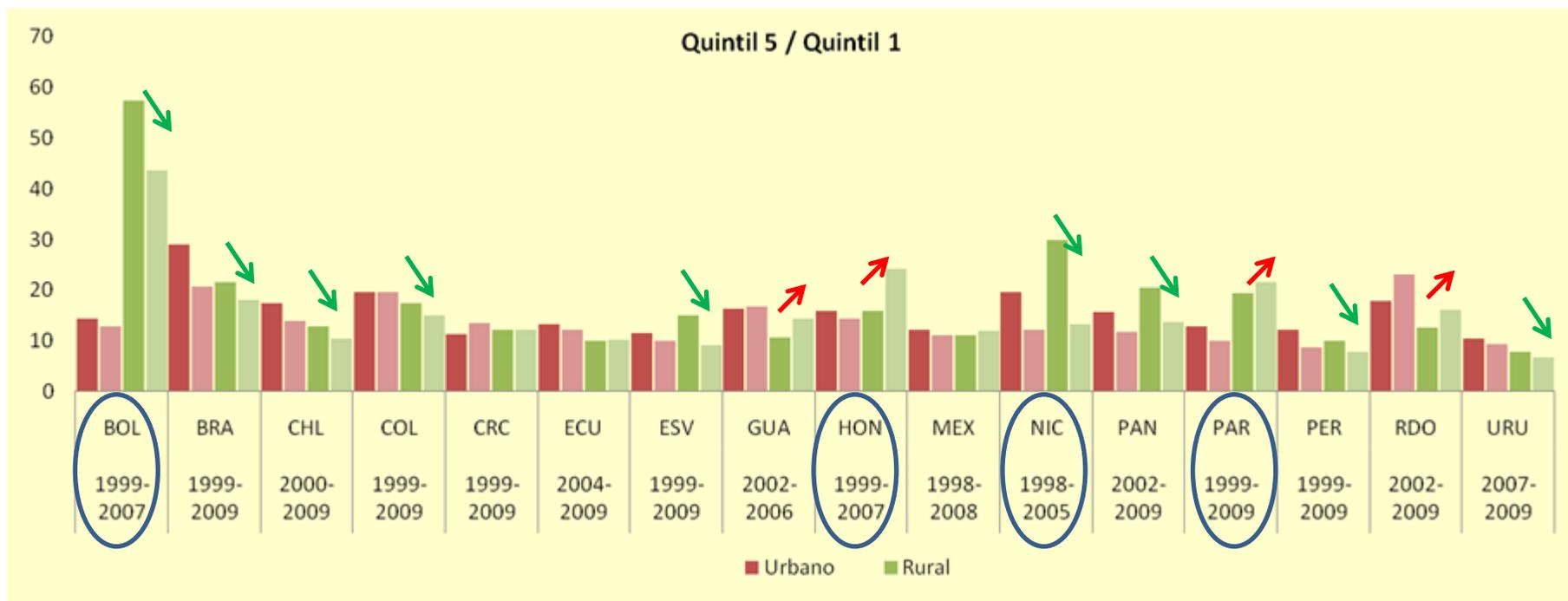
Fuente: UDA/DDPE a partir del procesamiento de encuestas de hogares.

- Las diferencias son mayores en Guatemala y Ecuador
- Bolivia y Guatemala tienen las mayores incidencias de pobreza entre la población indígena
- Chile es el único país con incidencia de pobreza menor al 20% entre la población indígena

La distribución del ingreso rural ha mejorado

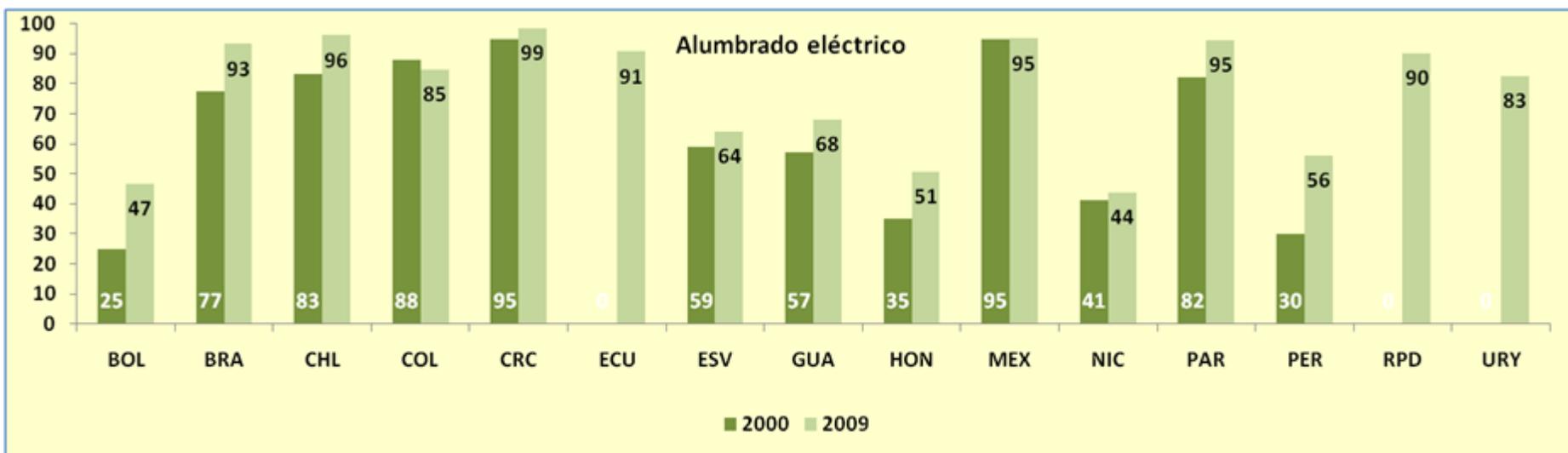
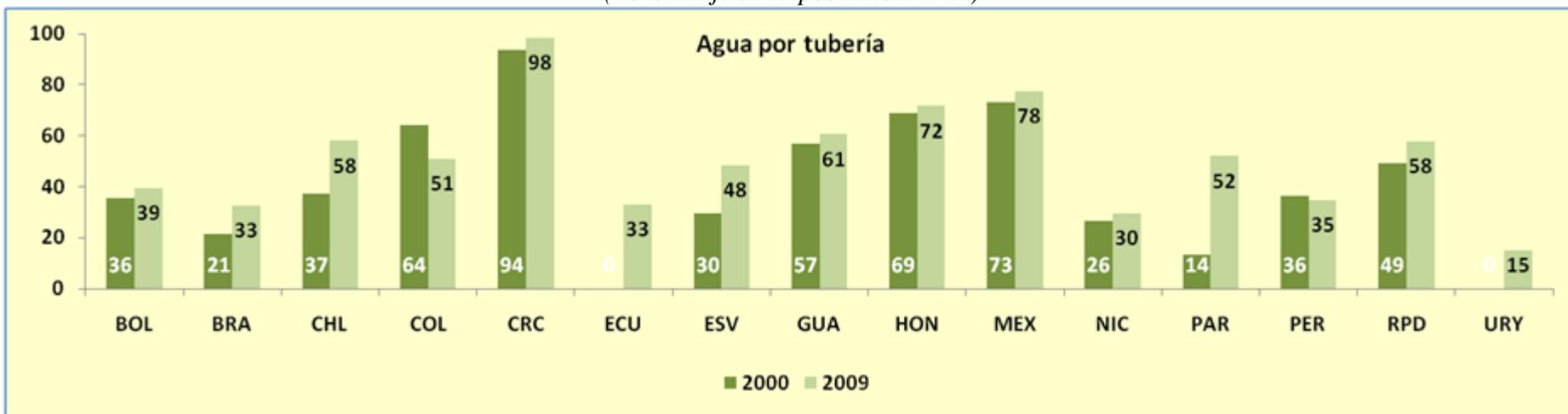
- **Relación entre Quintil 5 y Quintil 1**

- En las zonas rurales ha mejorado en la mayoría de países (excepto Guatemala, Honduras, Paraguay y República Dominicana)
- Es mayor en las zonas rurales que en las zonas urbanas en Bolivia, Honduras, Nicaragua y Paraguay – cuatro de los países con mayor pobreza rural



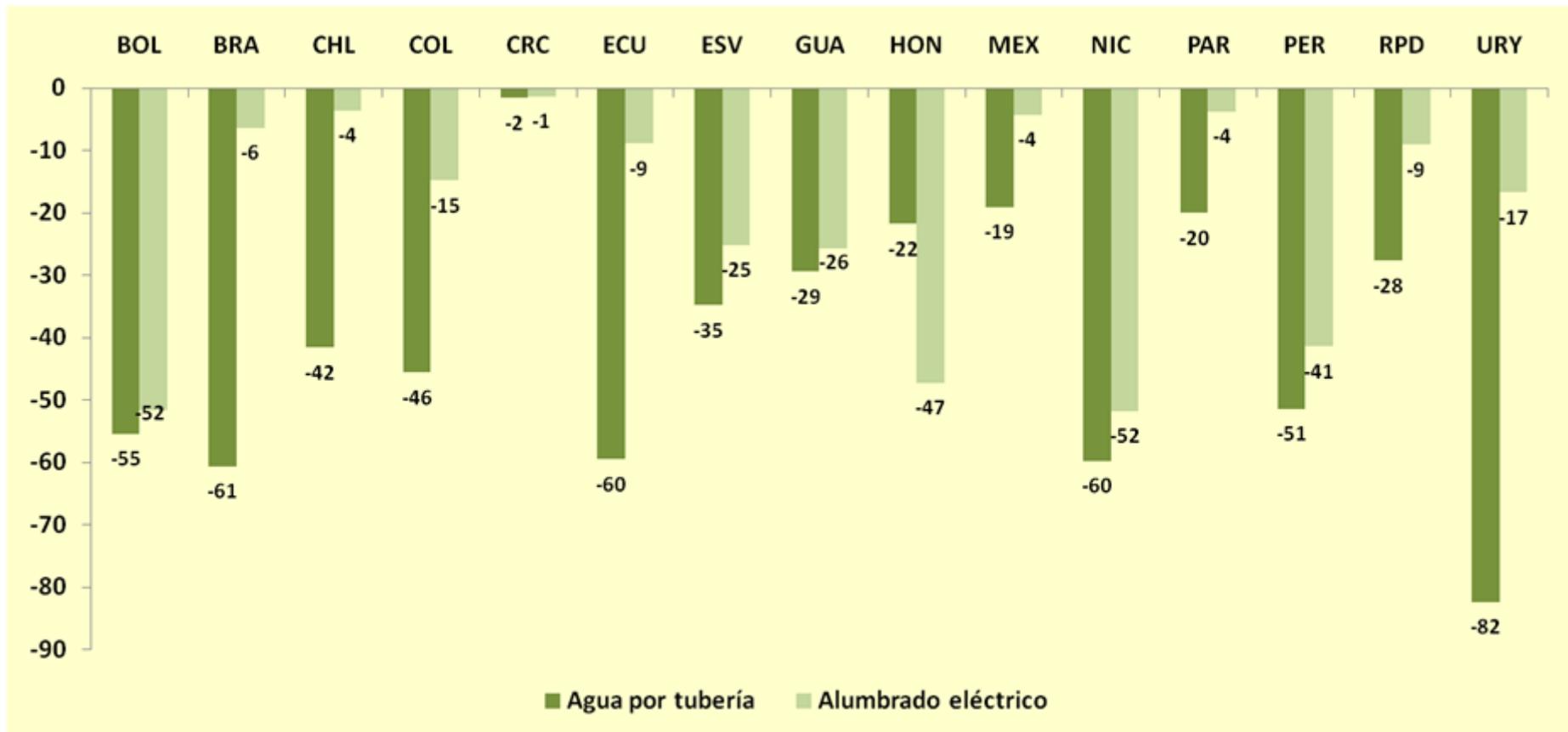
Ha mejorado el acceso a servicios básicos

AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: ACCESO A SERVICIOS BÁSICOS DE LA POBLACIÓN RURAL (Porcentaje de la población rural)



pero se mantienen las brechas

AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: BRECHAS RURAL – URBANO EN EL ACCESO A SERVICIOS BÁSICOS, ALREDEDOR DE 2009
(Puntos porcentuales)



Fuente: Elaboración propia, a partir de CEPAL, Panorama Social 2010.

Aumenta la escolaridad promedio (alrededor de 1990 y 2000, datos censales)

AMÉRICA LATINA: ESCOLARIDAD PROMEDIO DE LA POBLACIÓN RURAL, POR GRUPOS DE EDAD



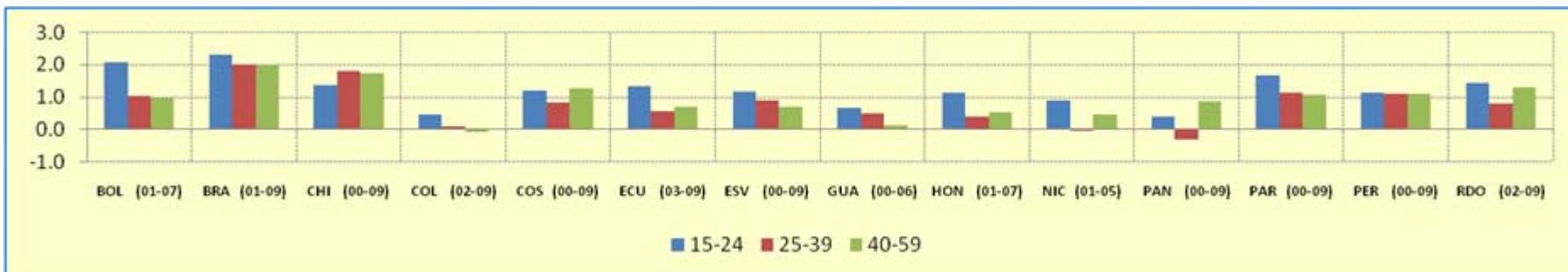
Aumenta la escolaridad promedio (alrededor de 2000 y de 2008, Encuestas de Hogares)

AMÉRICA LATINA: ESCOLARIDAD PROMEDIO DE LA POBLACIÓN RURAL, POR GRUPOS DE EDAD

(A: años promedio de educación, alrededor de 2000 y 2008)

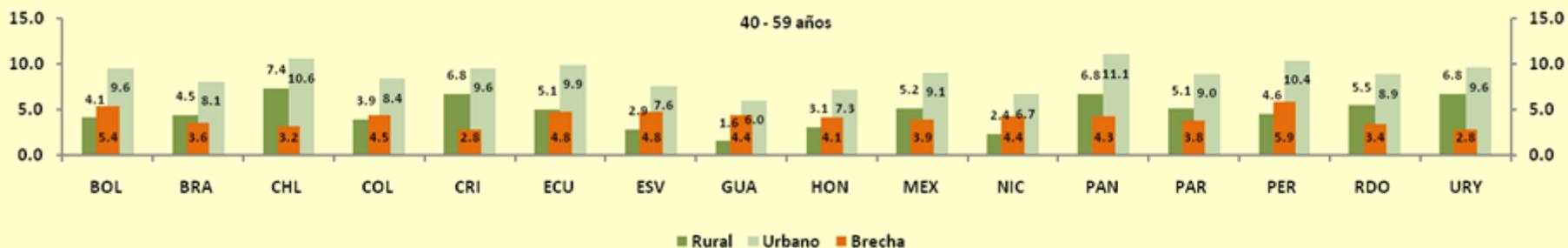
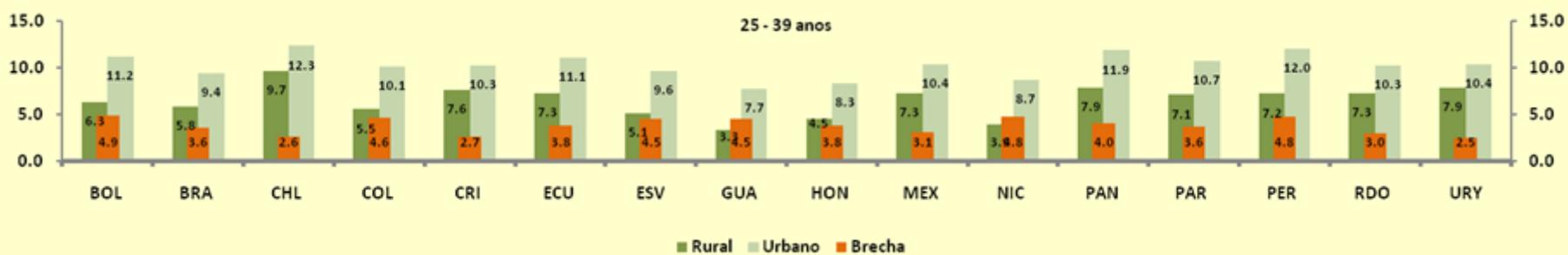
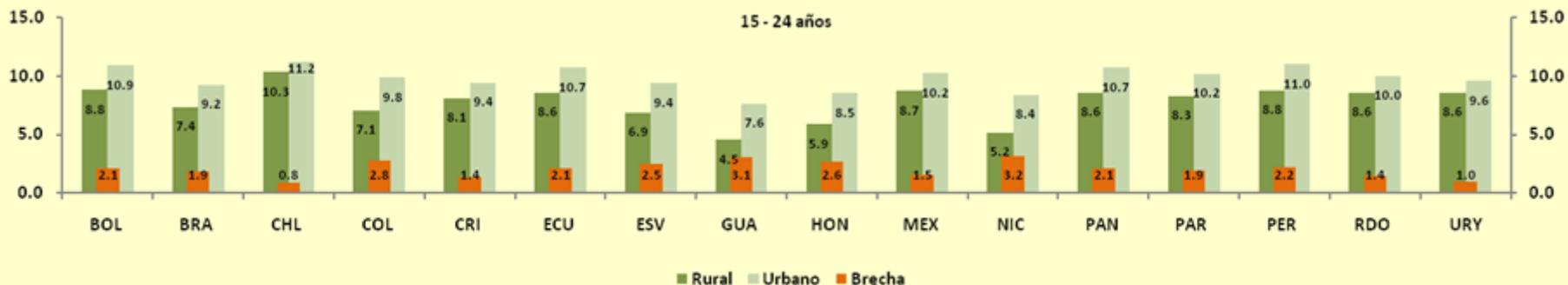


(B: ganancias en años promedio, entre alrededor de 2000 y 2008)



pero persisten las brechas con la población urbana

AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: BRECHAS RURAL – URBANO EN EDUCACIÓN,
 POR GRUPO DE EDAD, ALREDEDOR DE 2008
 (Años promedio de educación)



Fuente: UDA/DDPE a partir del procesamiento de encuestas de hogares.

La escolaridad promedio también ha aumentado entre la población rural indígena

**ESCOLARIDAD PROMEDIO DE LA POBLACIÓN RURAL,
POR GRUPOS DE EDAD Y CONDICIÓN ÉTNICA**
Años promedio de educación, alrededor de 2000 y 2008



Fuente: UDA/DDPE a partir del procesamiento de encuestas de hogares.

- Las brechas se redujeron durante la década anterior, excepto en Guatemala
- La reducción es mayor en el grupo de 15 – 29 años.

Referencias

- **Rodríguez, Adrián y Meneses, Javier (2010).** *Condiciones socioeconómicas y laborales de los hogares rurales en doce países de América Latina.* Documento de Trabajo, Unidad de Desarrollo Agrícola. CEPAL, Santiago de Chile.

En línea: [http://www.cepal.org/cgi-](http://www.cepal.org/cgi-bin/getProd.asp?xml=/ddpe/noticias/documentosdetrabajo/3/43203/P43203.xml&xsl=/ddpe/tpl/p38f.xsl&base=/ddpe/tpl/top-bottomuda.xslt)

[bin/getProd.asp?xml=/ddpe/noticias/documentosdetrabajo/3/43203/P43203.xml&xsl=/ddpe/tpl/p38f.xsl&base=/ddpe/tpl/top-bottomuda.xslt](http://www.cepal.org/cgi-bin/getProd.asp?xml=/ddpe/noticias/documentosdetrabajo/3/43203/P43203.xml&xsl=/ddpe/tpl/p38f.xsl&base=/ddpe/tpl/top-bottomuda.xslt)

- **Rodríguez, Adrián y Meneses, Javier (2011).** *Transformaciones rurales en América Latina y sus relaciones con la población rural.* Documento preparado para la Reunión de expertos en población, territorio y desarrollo sostenible. Unidad de Desarrollo Agrícola. CEPAL, Santiago de Chile (Borrador 10 de agosto).