



**Seminario de Cuentas Nacionales
CEPAL**

**Santiago,
Diciembre 2015**

**Comparabilidad de las
Cuentas Sub-Nacionales
en América Latina**

**Rudolf Buitelaar
Jefe, Área Gestión del
Desarrollo Local y Regional
ILPES**

INDICE

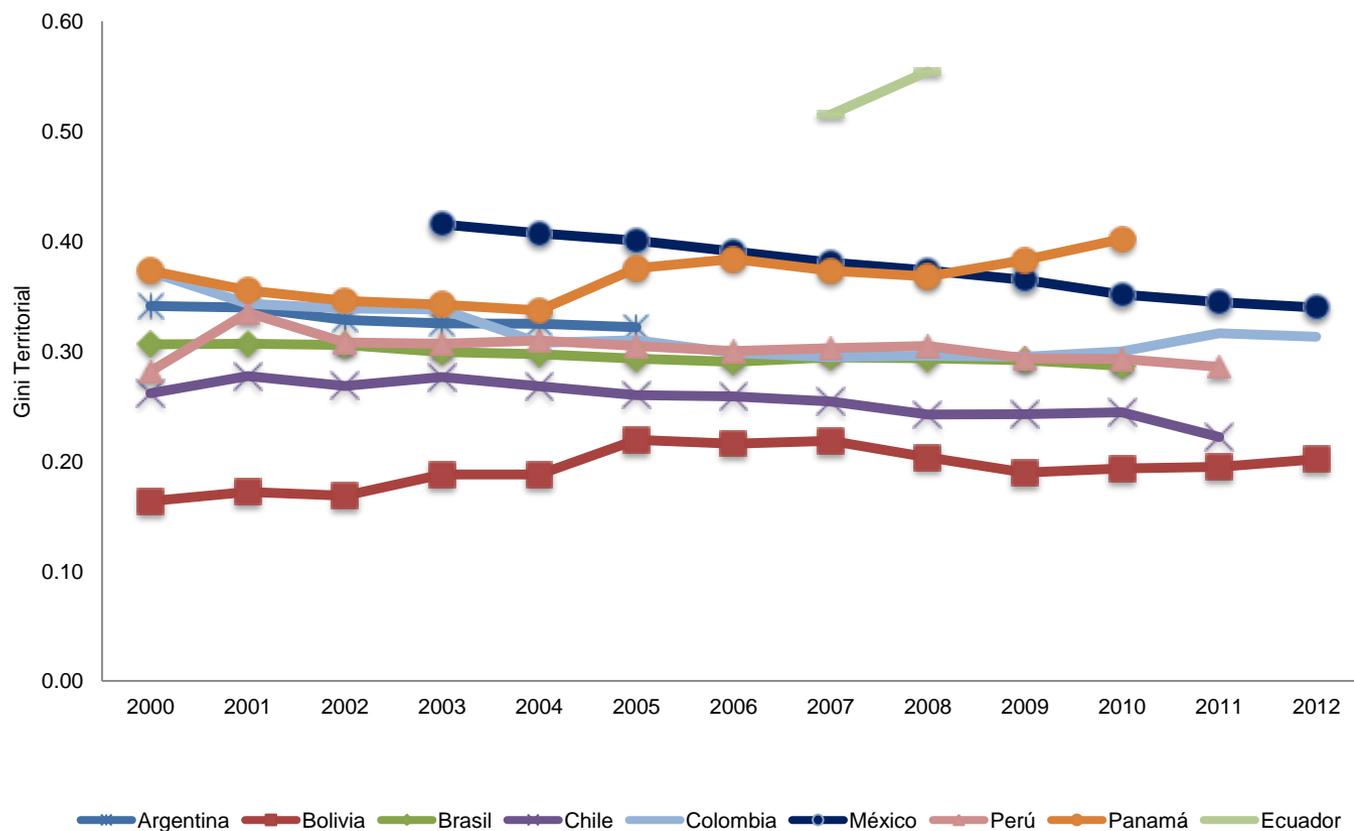
- I. **Introducción-Antecedentes**
- II. **La comparabilidad internacional**
- III. **Las cuentas sub-nacionales**
- IV. **Evolución reciente del desarrollo regional en países de América Latina**

I. Introducción-Antecedentes

- La priorización del desarrollo regional en la agenda de política pública nacional conlleva un creciente interés por estadísticas territoriales
- La comparabilidad internacional de las estadísticas territoriales es crucial para:
 - Poder focalizar proyectos y asignar recursos internacionales a territorios rezagados
 - Poder evaluar el impacto de (proyectos de) integración en el espacio geográfico.
 - Territorializar agendas globales

Las brechas territoriales casi no se cierran

GRÁFICO 1
COEFICIENTE DE GINI DE LAS DESIGUALDADES TERRITORIALES 2000 – 2012.



Fuente: ILPES 2014 en base a información oficial de los países.

I. Introducción-Antecedentes

- EUROSOCIAL con apoyo de ILPES encargaron estudios para investigar el *estado del arte en materia de estadísticas subnacionales* en los países de América Latina.
- Se realizaron **2 trabajos de investigación**: uno centrado en estadísticas económicas (PIB regional en Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, México y Perú) y otros centrado en estadísticas sociales (Encuestas de hogares de 14 países).



III. Las cuentas sub-nacionales

- En la mayoría de los países predomina el método descendente (se distribuye el total nacional entre regiones). *Las estadísticas por región no siempre son estadísticas regionales.*
- Se usan distintas clasificaciones de actividades económicas, limitando el análisis de los cambios en la estructura productiva.
- En todos los países, para la asignación del PIB a regiones se usa sólo el método de la producción, no del gasto. Esto imposibilita la transformación de moneda nacional en unidades de paridad de poder adquisitivo.
- No se elaboran cuadros de oferta y utilización (solo algunas provincias de Argentina); no se pueden calcular matrices de insumo-producto territorial.

III. Las cuentas sub-nacionales

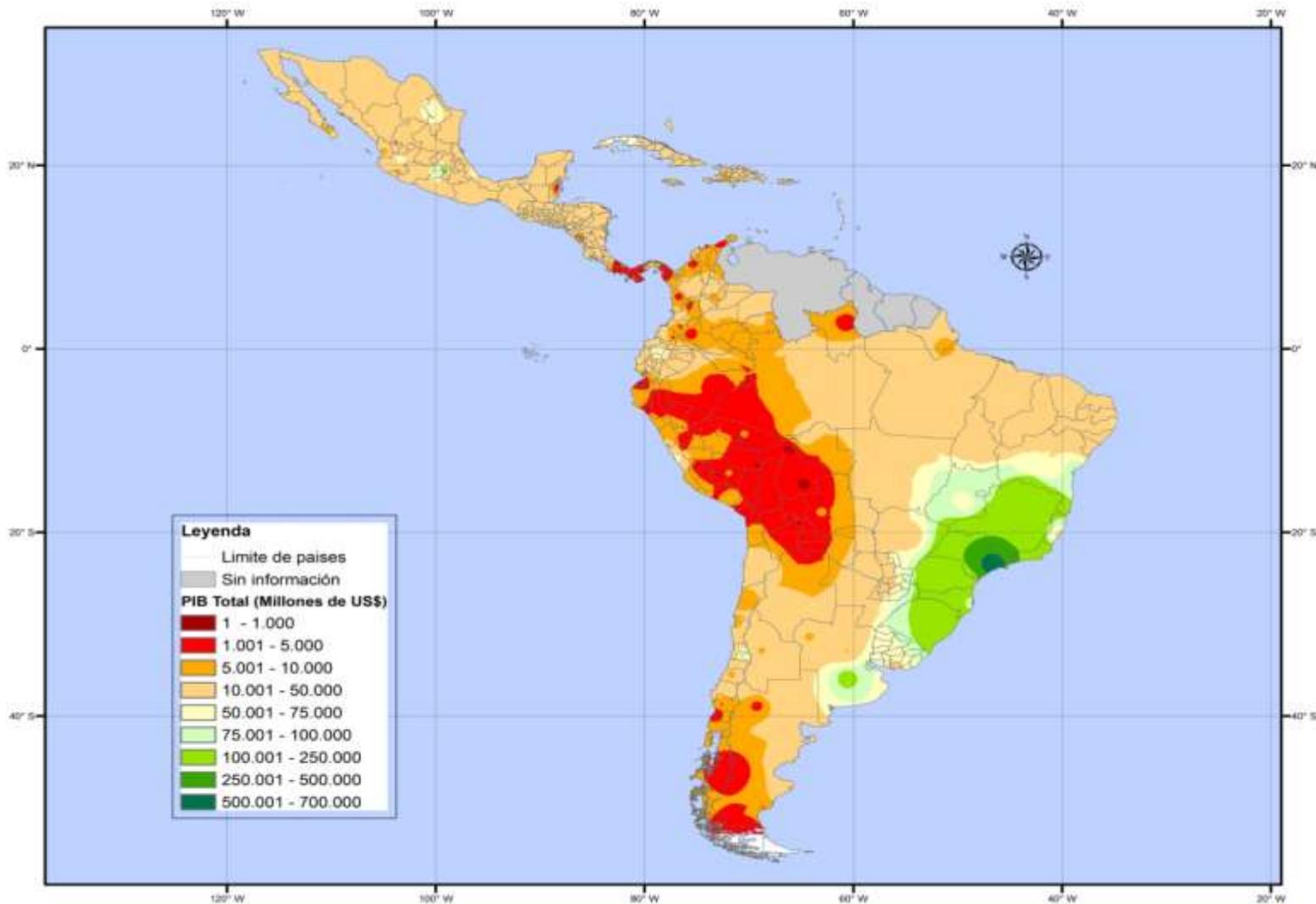
- Es evidente la necesidad de fortalecer, actualizar y homogenizar la elaboración de cuentas nacionales.
- Se sugiere promover la elaboración de *información regional adicional que complemente* el análisis para profundizar la descripción y el análisis en situaciones puntuales.
- Concretamente, se propone adoptar un método ascendente de cuentas subnacionales y la construcción conceptual de una suerte de *cuentas satélites subnacionales* para territorios específicos



IV. Evolución reciente del desarrollo regional en países de América Latina

La concentración de la producción

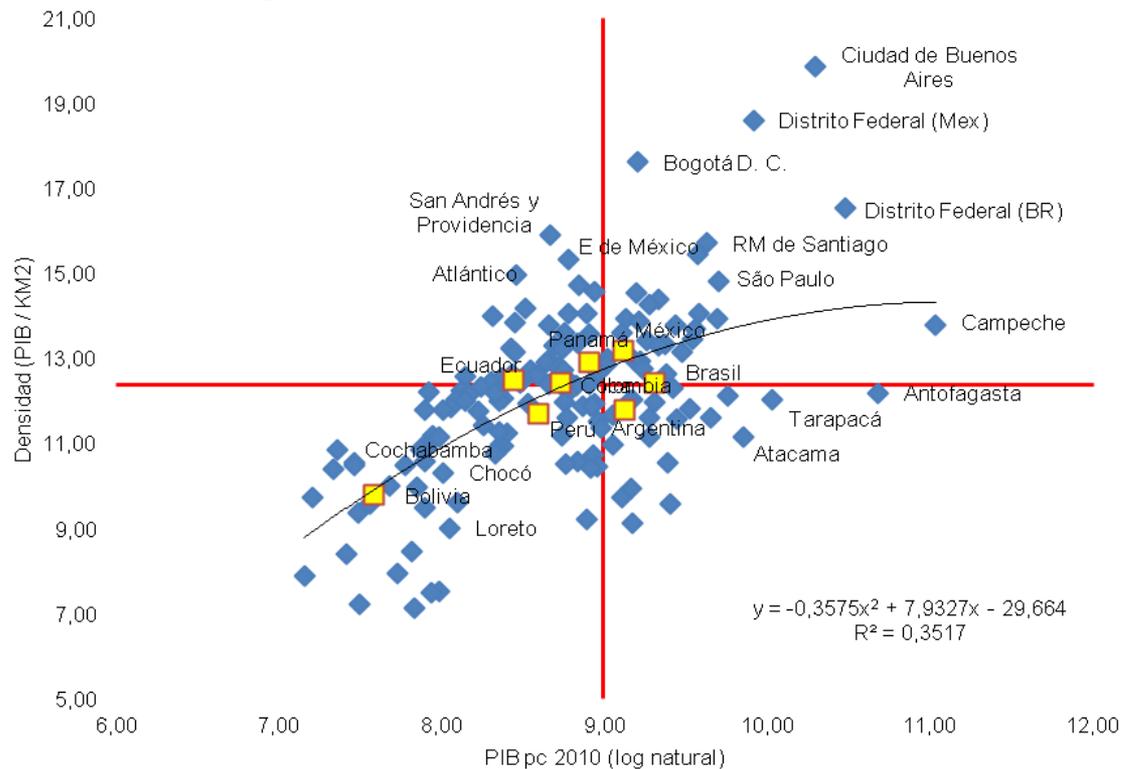
PRODUCTO INTERNO BRUTO 2010 (millones de dólares corrientes)



Fuente: CEPAL 2015 base a cifras oficiales de los países

	PIB dólares corrientes 2010	% del Pib Latinoamericano 2010	PIB por habitante 2010 en dólares corrientes
América Latina y el Caribe	4 945 076	100.0%	7 993
América Latina	4 885 913	98.8%	8 410
Brasil	2 143 034	43.3%	10 981
México	1 049 925	21.2%	9 106
<i>São Paulo</i>	688 427	13.9%	16 274
Argentina	370 263	7.5%	9 172
Colombia	287 018	5.8%	6 179
Venezuela (República Bolivariana de)	239 620	4.8%	8 252
<i>Rio de Janeiro</i>	228 705	4.6%	14 362
Chile	217 556	4.4%	12 686
<i>Minas Gerais</i>	204 440	4.1%	10 237
Distrito Federal (Mex)	178 975	3.6%	20 221
Perú	157 324	3.2%	5 375
<i>Rio Grande do Sul</i>	145 461	2.9%	12 983
<i>Paraná</i>	124 353	2.5%	11 684
Provincia de Buenos Aires	121 025	2.4%	7 746
Región Metropolitana de Santiago	104 216	2.1%	15 140
Estado de México	98 295	2.0%	6 477
<i>Bahia</i>	90 108	1.8%	6 330
<i>Distrito Federal (Br)</i>	88 476	1.8%	35 577
<i>Santa Catarina</i>	86 738	1.8%	14 116
Ciudad de Buenos Aires	85 050	1.7%	29 427
<i>Lima</i>	76 348	1.5%	7 593
<i>Nuevo León</i>	75 054	1.5%	16 129
Bogotá D. C.	73 175	1.5%	9 937
Ecuador	69 555	1.4%	4 631
<i>Jalisco</i>	66 030	1.3%	8 983
Cuba	64 328	1.3%	5 694
El Caribe	59 163	1.2%	1 569
<i>Veracruz de Ignacio de la Llave</i>	56 442	1.1%	7 385
<i>Goiás</i>	56 291	1.1%	9 451
<i>Pernambuco</i>	54 207	1.1%	6 242
República Dominicana	51 576	1.0%	5 206
<i>Campeche</i>	50 677	1.0%	61 618
<i>Pará</i>	47 177	1.0%	6 380
<i>Ceará</i>	45 331	0.9%	5 358
<i>Espírito Santo</i>	44 829	0.9%	12 529

PIB PER CÁPITA Y DENSIDAD 2010 (US\$ y US\$ por km2 en logaritmos naturales)



Clasificación	PIB 2010 (US\$)	(%)	Superficie (km2)	(%)	Población 2010 (número de personas)	(%)	PIB PC	PIB / km2
Denso de Alta Productividad	2 520 569	61	2 182 369	14	178 180 773	41	14 146	1 154 969
Denso de Baja Productividad	869 806	21	1 520 657	10	138 597 961	32	6 276	571 993
No denso de Alta Productividad	337 450	8	4 978 282	32	30 056 874	7	11 227	67 784
No Denso de Baja Productividad	408 779	10	6 930 144	44	90 649 607	21	4 509	58 986
Total	4 136 604	100	15 611 452	100	437 485 215	100	9 455	264 972

Fuente: CEPAL, en base a fuentes oficiales de los países.

Territorios ganadores

Ganador (alto PIB per cápita y alto crecimiento)

Indicadores sociales Altos

Chile Región Metropolitana

Indicadores sociales Medio Alto

Brasil São Paulo

Chile Atacama

México Distrito Federal (Mex) Nuevo León

Indicadores Sociales Medios

Brasil Espírito Santo

Bolivia Oruro Tarija

Colombia Meta Santander

México Querétaro Arteaga Sonora

México Quintana Roo Tabasco

Perú Arequipa Lima

Indicadores sociales Medio Bajos

México Coahuila de Zaragoza

Territorios convergentes

**Convergente (bajo PIB epr
cápita y alto crecimiento)**

Indicadores sociales Medio Alto	Chile	Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo Biobío	Coquimbo O'Higgins	Los Ríos Magallanes y de la Antártica Chilena	Maule
	México Panamá	Aguascalientes Los Santos			
Indicadores Sociales Medios	Brasil	Acre	Bahia	Mato Grosso	Pernambuco
		Amapá	Ceará	Mato Grosso do Sul	Sergipe
	Bolivia	Amazonas	Goiás	Paraíba	Tocantins
	Chile	La Paz Araucanía			
	Colombia	Bolívar Boyacá	Cesar Magdalena	Sucre	
	México	Chihuahua	Puebla	Veracruz de Ignacio de la Llave	Yucatán
		Jalisco	San Luis Potosí		
	Perú	México Cusco	Sinaloa	Zacatecas	
	Panamá	Coclé	Ica Herrera	la Libertad	
Indicadores sociales Medio Bajos	Bolivia	Chuquisaca			
	Colombia	Cauca	Nariño		
	Perú	Amazonas Apurímac	Ayacucho Piura		
Indicadores sociales Bajos	Bolivia	Potosí			
	Colombia	Chocó			
	Brasil	Maranhão	Piauí		

V. Reflexiones finales

- La **comparabilidad internacional de las estadísticas es un objetivo ampliamente buscado**. Su concreción requiere cumplir una serie de condiciones que se inician en el levantamiento de estadísticas de base, su procesamiento y su transformación en indicadores.
- El grado de comparabilidad de los indicadores varía según países, niveles de desagregación y tipo de indicador utilizado.
- Existen pocos indicadores que pueden considerarse comparables y aún éstos presentan limitaciones.

V. Reflexiones finales

- Para mejorar la comparabilidad internacional de las estadísticas e indicadores territoriales es necesario en primer lugar definir unidades territoriales más comparables entre países.
- Sería interesante además, poder avanzar en la construcción de “*territorios funcionales*” para analizar dinámicas socioeconómicas territoriales que no coincidan necesariamente con la delimitación actual de las estadísticas sub-nacionales.
- Tanto Cuentas Subnacionales como Encuestas de Hogares pueden entregar información importante para nuevas tipologías territoriales.

ILPES



NACIONES UNIDAS

CEPAL

www.cepal.org/ilpes

Muchas gracias!