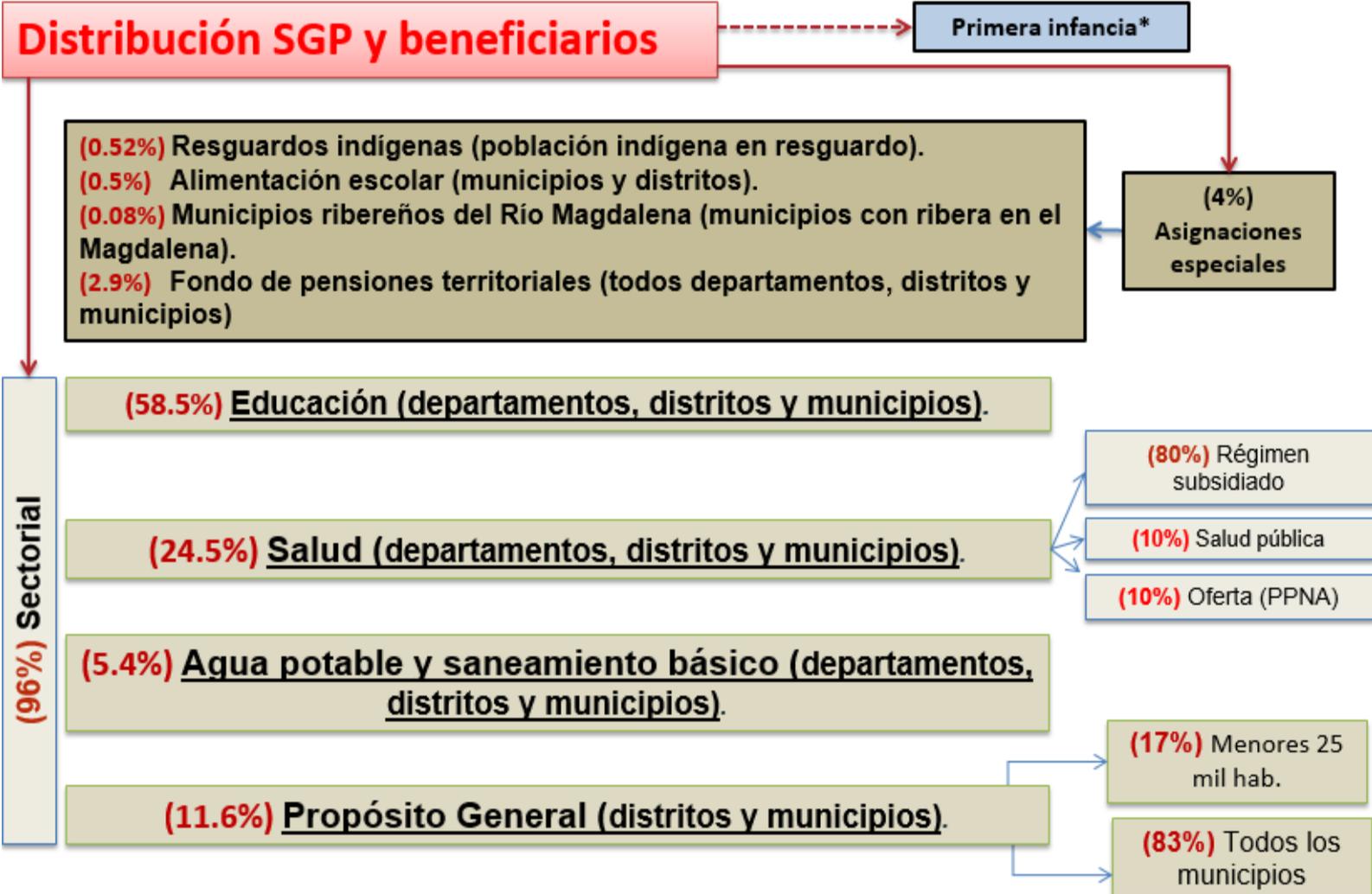


**TRANSFERENCIAS INTERGUBERNAMENTALES A LOS MUNICIPIOS EN COLOMBIA
2000 – 2015: IMPACTO FISCAL, PROGRESIVIDAD Y CRITERIOS DE ASIGNACIÓN**

Jairo Núñez & Juan Gonzalo Zapata – Fedesarrollo.

Agosto 2017

Sectores y Políticas favorecidos con las transferencias intergubernamentales. La mayoría se canalizan vía municipios



La distribución de los recursos de Propósito General es bastante compleja. Utilizan criterios muy diversos

17% para municipios de menos de 25 mil habitantes

83% para todos los municipios y distritos del país.

Eficiencia Administrativa

Eficiencia Fiscal

-60% se distribuye por pobreza relativa.
-40% por población.

-40% por pobreza relativa.
-40% por población.
-10% por eficiencia fiscal.
-10% por eficiencia administrativa.

Incentivo a los distritos y municipios que cumplan con los límites de gasto de funcionamiento de la administración central según la Ley 617 de 2000.

Condiciones:

-Reportar la información solicitada a la Contraloría General de la República.

-Cumplimiento del Indicador de distribución (diferencia entre el límite establecido por la Ley 617 de 2000 y el % de gastos de funcionamiento certificado para municipio o distrito)

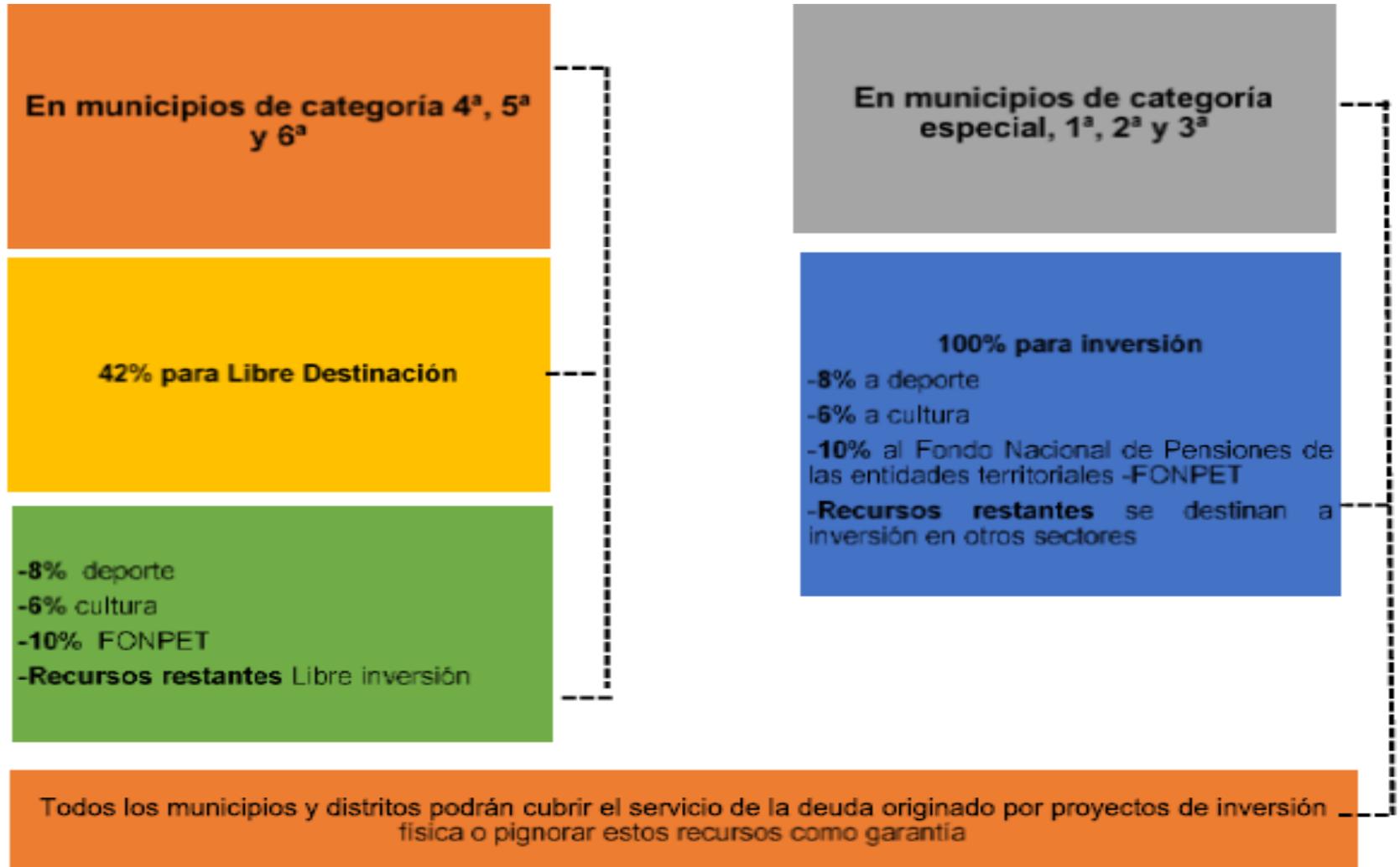
Crecimiento promedio positivo de los ingresos tributarios per cápita de las tres última vigencias fiscales.

Condiciones:

-Reporte de ejecución de los ingresos tributarios en el FUT de forma oportuna (15 de marzo)

-Refrendación por parte de la Contaduría General de la Nación.

Marco normativo del Uso de los Recursos de PG. Se ha intentado direccionarlo desde el gobierno nacional a inversión



Trabajos recientes sobre SGP (PG) y Finanzas Territoriales

- Econosul (CNCE) (2010) los cambios por los actos legislativos generaron estabilidad en el SGP. Afirma además que falta *“coordinación de fuentes de financiamiento territorial, con el fin de evitar la distorsión en los propósitos redistributivos que puedan tener algunos de dichos fondos.”*
- Zapata (2010) *descentralización no generó pereza fiscal y por el contrario en los últimos años...los ingresos corrientes fueron más dinámicos que las mismas transferencias.* Esta tendencia se hace mas fuerte en los años siguientes.
- Econometría (2014) encontró que la destinación de estos recursos no cuenta con un patrón definido.
 - Bogotá, la utiliza en su mayoría para financiar proyectos sociales.
 - Municipios pequeños financiar su funcionamiento.
 - En otros municipios se entregan a las secretarías y deciden su uso
 - Aparecen sectores del gasto como seguridad, desarrollo agropecuario e infraestructura vial.

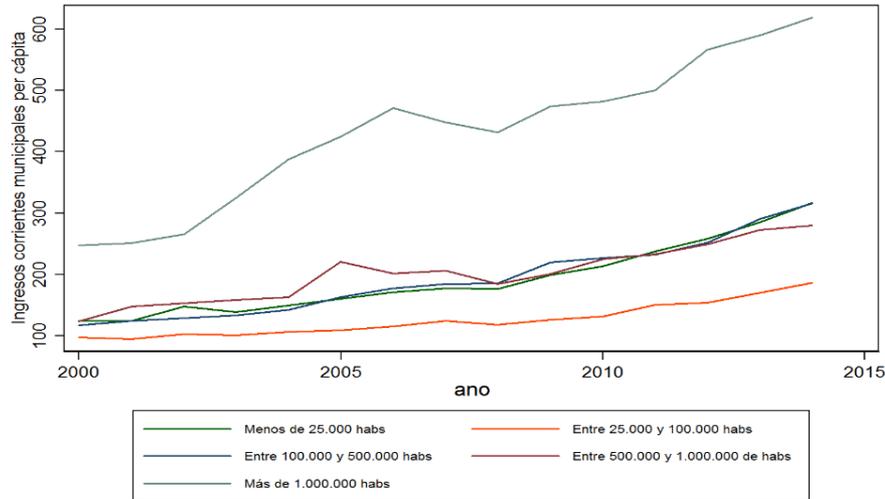
Trabajos recientes sobre SGP (PG) y Finanzas Territoriales

- Zapata y Concha (2015) encuentran el SGP es muy complejo. Se utilizan cerca de 45 criterios para su distribución y muchos de ellos generan malos incentivos locales. Proponen simplificar las fórmulas y encuentran que con solo 5 criterio es suficiente.
- Fedesarrollo (2016) al analizar el SGP en educación encuentran que estos recursos se destinan en su mayoría al financiamiento de la nómina y queda muy poco para FBKF y para mejorar la calidad. Los recursos directos a los municipios son muy pocos y se propone aumentarlos

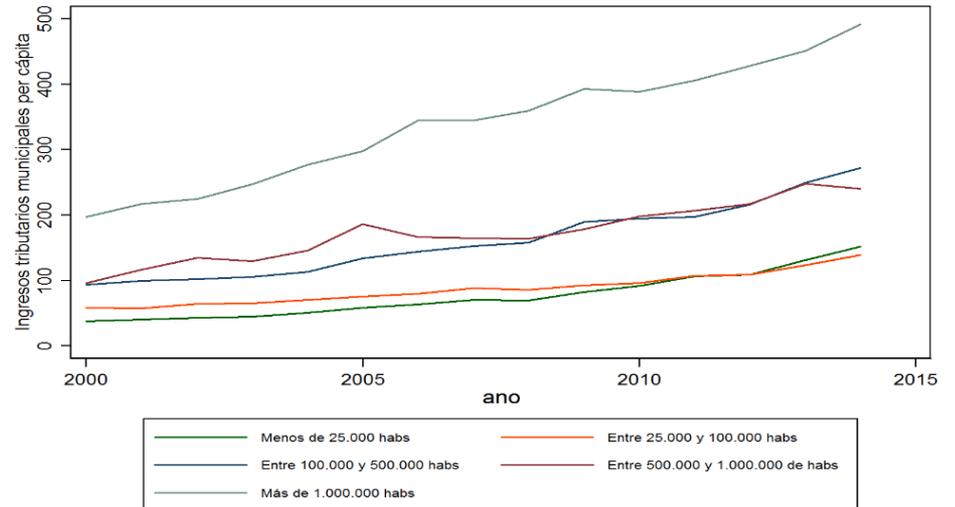
Análisis Cuantitativo

**Tendencias de las finanzas municipales, de
Propósito General y las Asignaciones Especiales**

Los ingresos de los municipios crecen forma sostenida entre el 2002 y 2014. En especial los grupos 1 y 5



*miles de pesos de 2008



*miles de pesos de 2008

PG crece pero los ingresos propios municipales lo hacen mas rápido.
 PG pierde peso dentro del total de los ingresos municipales

| Grupos de municipios | Año | Propósito General | Ingresos totales | Ingresos Tributarios | Ingresos no tributarios |
|------------------------------------|------------|--------------------------|-------------------------|-----------------------------|--------------------------------|
| 1 - Hasta 25.000 habitantes | 2002 | 85,744 | 681,670 | 57,491 | 33,018 |
| 2 - Entre 25.000 y 100.000 hab. | 2002 | 37,676 | 455,606 | 89,293 | 20,616 |
| 3 - Entre 100.000 y 500.000 hab. | 2002 | 21,408 | 392,088 | 135,746 | 30,586 |
| 4 - Entre 500.000 y 1.000.000 hab. | 2002 | 17,239 | 554,220 | 182,871 | 14,706 |
| 5 - Más de 1.00.000 de hab. | 2002 | 20,800 | 768,759 | 315,959 | 70,170 |
| 1 - Hasta 25.000 hab. | 2008 | 108,945 | 782,664 | 88,171 | 19,402 |
| 2 - Entre 25.000 y 100.000 hab. | 2008 | 30,823 | 565,877 | 116,646 | 15,831 |
| 3 - Entre 100.000 y 500.000 hab. | 2008 | 19,177 | 754,117 | 198,714 | 26,267 |
| 4 - Entre 500.000 y 1.000.000 hab. | 2008 | 15,805 | 829,364 | 221,862 | 23,830 |
| 5 - Más de 1.00.000 de hab. | 2008 | 16,814 | 1,211,103 | 529,804 | 122,236 |
| 1 - Hasta 25.000 hab. | 2014 | 136,278 | 1,488,135 | 193,286 | 26,192 |
| 2 - Entre 25.000 y 100.000 hab. | 2014 | 30,573 | 983,442 | 181,280 | 25,694 |
| 3 - Entre 100.000 y 500.000 hab. | 2014 | 18,512 | 1,264,158 | 333,135 | 45,114 |
| 4 - Entre 500.000 y 1.000.000 hab. | 2014 | 26,488 | 1,053,099 | 327,932 | 48,602 |
| 5 - Más de 1.00.000 de habitantes | 2014 | 19,304 | 1,686,349 | 733,955 | 152,396 |

PG favorece cada vez más los municipios rurales

Transferencia PG e Ingresos Municipales per cápita por grupos Misión Rural

| Grupos municipios Misión Rural | Año | Propósito General | Ingresos totales | Ingresos Tributarios | Ingresos no tributarios |
|---------------------------------------|------------|--------------------------|-------------------------|-----------------------------|--------------------------------|
| Rural disperso | 2002 | 96,038 | 669,776 | 36,838 | 27,447 |
| Rural | 2002 | 72,222 | 646,539 | 49,154 | 30,080 |
| Intermedios | 2002 | 46,655 | 502,196 | 67,904 | 23,499 |
| Ciudades/aglomeraciones | 2002 | 21,883 | 588,416 | 228,597 | 47,649 |
| Rural disperso | 2008 | 112,934 | 809,187 | 67,525 | 14,448 |
| Rural | 2008 | 81,165 | 776,733 | 76,910 | 16,599 |
| Intermedios | 2008 | 52,033 | 599,285 | 93,749 | 18,351 |
| Ciudades/aglomeraciones | 2008 | 18,165 | 950,537 | 357,705 | 69,760 |
| Rural disperso | 2014 | 132,014 | 1,478,479 | 164,857 | 14,740 |
| Rural | 2014 | 95,977 | 1,361,967 | 152,942 | 19,643 |
| Intermedios | 2014 | 51,383 | 1,084,662 | 160,530 | 24,721 |
| Ciudades/aglomeraciones | 2014 | 21,275 | 1,399,769 | 518,651 | 95,298 |

PG favorece a los municipios con mayor índice de pobreza

Categorías de municipios por rangos de NBI (2005)

| Grupo de municipio | Rango | | |
|--------------------|--------------|--------------|--------------|
| | valor mínimo | valor máximo | |
| 1 | 5,43 | 28,52 | menos pobres |
| 2 | 28,54 | 42,02 | |
| 3 | 42,28 | 57,27 | |
| 4 | 57,31 | 100 | más pobres |

| Grupo municipios por Índice NBI | Año | Propósito General | Ingresos totales | Ingresos tributarios | Ingresos no tributarios |
|---------------------------------|------|-------------------|------------------|----------------------|-------------------------|
| 1 | 2002 | 37.049 | 610.782 | 228.219 | 49.621 |
| 2 | 2002 | 92.004 | 561.932 | 72.553 | 27.614 |
| 3 | 2002 | 103.437 | 536.412 | 46.283 | 23.903 |
| 4 | 2002 | 107.974 | 535.482 | 23.458 | 13.921 |
| 1 | 2008 | 24.869 | 942.597 | 363.610 | 71.949 |
| 2 | 2008 | 57.075 | 730.633 | 109.145 | 21.330 |
| 3 | 2008 | 73.500 | 719.513 | 72.567 | 12.063 |
| 4 | 2008 | 77.553 | 707.358 | 44.402 | 7.667 |
| 1 | 2014 | 25.322 | 1.378.407 | 530.179 | 97.126 |
| 2 | 2014 | 62.093 | 1.236.459 | 201.400 | 32.930 |
| 3 | 2014 | 76.172 | 1.375.934 | 144.461 | 17.881 |
| 4 | 2014 | 88.849 | 1.285.464 | 100.889 | 7.513 |

No hay diferencias importantes en el uso que hacen de los recursos de libre inversión y los de libre destinación

PG-Libre Inversión

| Concepto | 2009 | 2014 |
|-------------------------------|--------|--------|
| Transporte | 21.46% | 19.94% |
| Promoción Social | 21.83% | 19.10% |
| Fortalecimiento institucional | 11.54% | 11.44% |
| Justicia | 4.53% | 7.29% |
| Educación | 4.33% | 6.87% |
| Sector Agropecuario | 6.58% | 6.44% |
| Equipamiento | 5.81% | 5.25% |
| Vivienda | 6.09% | 4.87% |
| Deporte | 2.08% | 2.79% |
| Otros servicios públicos | 3.18% | 2.53% |

PG-Libre Destinación

| Concepto | 2008 | 2014 |
|-------------------------------|--------|--------|
| Fortalecimiento institucional | 12.91% | 20.93% |
| Transporte | 16.50% | 17.30% |
| Promoción Social | 15.60% | 8.48% |
| Cultura | 7.20% | 7.19% |
| Educación | 5.55% | 6.84% |
| Salud | 7.64% | 6.20% |
| Equipamiento | 7.82% | 5.72% |
| Deporte | 4.07% | 4.74% |
| Justicia | 2.85% | 3.88% |
| Sector Agropecuario | 3.34% | 3.54% |

CONCLUSIONES

- Propósito general ha perdido importancia en las finanzas municipales
 - Menos del 5% de los ingresos corrientes de los municipios grandes.
 - Es importante en los pequeños pero cada vez menos.
- Hay un buen comportamiento del recaudo municipal. En todos los grupos pero especialmente en los de menor población.
 - No pereza fiscal, hay convergencia en el recaudo
 - ¿Que lo explica? ¿Pasamos de muy poco recaudo a algo mejor?
- PG creció mas en los municipios rurales dispersos y rurales
- El criterio de los 25,000 habs. favorece a municipios rurales dispersos y con alto NBI.
- Pero las diferencias de PG entre grupo son grandes. Entre 4 y 8 veces.
- La fórmula es compleja y tienen criterios que no deben ser utilizados como los reportes de información y cumplimiento de la ley 617.

La distribución del PG favorece a los ventiles con bajos ingresos

| Ventil de población | 2005 | 2014 | | |
|-----------------------|-------------------|------------------|-------------------|------------------|
| | Propósito General | Ingresos totales | Propósito General | Ingresos totales |
| 1 | 8,3% | 3,3% | 11,6% | 4,7% |
| 2 | 8,0% | 4,0% | 8,7% | 5,1% |
| 3 | 9,1% | 4,4% | 10,1% | 5,4% |
| 4 | 8,6% | 3,6% | 8,5% | 4,4% |
| 5 | 7,0% | 4,1% | 6,8% | 4,6% |
| 6 | 9,2% | 4,2% | 9,2% | 4,5% |
| 7 | 7,0% | 4,1% | 6,5% | 4,5% |
| 8 | 4,2% | 4,6% | 4,0% | 5,0% |
| 9 | 5,0% | 3,3% | 4,5% | 4,1% |
| 10 | 5,4% | 4,2% | 4,6% | 4,1% |
| 11 | 3,1% | 4,6% | 2,4% | 4,8% |
| 12 | 3,2% | 4,2% | 2,6% | 3,8% |
| 13 | 3,5% | 3,9% | 2,8% | 3,8% |
| 14 | 2,9% | 6,4% | 2,9% | 7,3% |
| 15 | 2,7% | 6,0% | 4,3% | 6,1% |
| 16 | 2,6% | 4,6% | 1,9% | 3,9% |
| 17 | 2,6% | 6,4% | 1,7% | 5,0% |
| 18 | 2,4% | 8,4% | 2,2% | 6,4% |
| 19 | 2,4% | 8,4% | 2,2% | 6,4% |
| 20 | 2,9% | 7,4% | 2,4% | 6,0% |
| Total | 100% | 100% | 100% | 100% |
| Veintil 1/ Veintil 20 | 2,88 | 0,44 | 4,87 | 0,79 |



Menos pobres

* Sin Recursos de APSSB

MODIFICACIÓN DE LOS CRITERIOS DE DISTRIBUCIÓN DE LOS RECURSOS PG - SIMULACIONES

Primero, se identificaron los recursos de PG que deberían reasignarse dentro de Propósito General 2015

| Propósito General | |
|----------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| Libre Destinación | \$ 1,108,761,054,059 |
| Deporte | \$ 149,474,692,533 |
| Cultura | \$ 112,106,019,367 |
| Libre Inversión | \$ 1,913,925,824,859 |
| Sub-Total Propósito General sin Fonpet | \$ 3,284,267,590,818 |
| Fonpet | \$ 92,564,760,584 |
| Total | \$ 3,376,832,351,402 |
| Asignaciones Especiales | |
| Alimentación Escolar | \$ 151,617,831,870 |
| Ribereños | \$ 24,258,853,099 |
| Resguardos Indígenas | \$ 165,724,553,957 |
| Fonpet Asignaciones Especiales | \$ 879,383,424,859 |
| Total Asignaciones Especiales | \$ 1,220,984,663,785 |
| Asignaciones Especiales sin Alimentación Escolar | \$ 1,069,366,831,915 |
| Recursos adicionales PG: Asignaciones Especiales (Sin Alim Esco) + Fonpet | \$ 1,161,931,592,499 |

Recursos nuevos para redistribuir

Segundo, se diseñó un panel con 9 escenarios de cambio en la fórmula que distribuye PG en los municipios

| | |
|--------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| PG Actual | Asignaciones actuales (Fórmulas DNP). Resultados por totales y per cápita |
| Escenario 1 | La asignación de municipios se disminuye del 17% al 8.5%, así el 83% general a ser el 91.5% |
| Escenario 2 | Igual Escenario 1 pero el 8.5% se distribuye por población |
| Escenario 3 | Igual que Escenario 1 pero el 8.5% se distribuye por pobreza |
| Escenario 4 | Se elimina la asignación municipios > 25,000 habitantes y esta se distribuye 60% pobreza y 40% población |
| Escenario 5 | Igual escenario 4 y se asigna sólo por pobreza |
| Escenario 6 | Igual escenario 4 y se asigna sólo por población |
| Escenario 7 | Se elimina asignación 25.000 habitantes y se distribuye 17% rural disperso, 17% rural y 66% para todos. El 34% se distribuye por pobreza |
| Escenario 8 | Igual escenario 7 se distribuye 17% rural disperso, 17% rural y 66% para todos. El 34% se distribuye por población |
| Escenario 9 | Igual escenario 7 se distribuye 17% rural disperso, 17% rural + rural disperso, 66% para todos. El 34% se distribuye por población y pobreza |

Los resultados no fueron los esperados. En todos ellos se mantienen las grandes diferencias de PG por grupos

Escenarios Propósito General por grupo de Municipios 2014 \$ per capita

| Grupo Municipio por habitantes | PG Actual | Escenario 1 | Escenario 2 | Escenario 3 | Escenario 4 |
|---------------------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| Hasta 25.000 | \$ 238.724 | \$ 202.497 | \$ 192.802 | \$ 212.193 | \$ 184.350 |
| Entre 25.000 y 100.000 | \$ 58.171 | \$ 64.210 | \$ 64.219 | \$ 64.200 | \$ 70.174 |
| Entre 100.000 y 1.00.000 | \$ 27.638 | \$ 35.668 | \$ 38.329 | \$ 33.007 | \$ 38.982 |
| Más de 1.00.000 | \$ 23.580 | \$ 32.318 | \$ 35.290 | \$ 29.346 | \$ 35.320 |
| | Escenario 5 | Escenario 6 | Escenario 7 | Escenario 8 | Escenario 9 |
| Hasta 25.000 | \$ 203.741 | \$ 220.644 | \$ 237.363 | \$ 209.612 | \$ 226.262 |
| Entre 25.000 y 100.000 | \$ 70.155 | \$ 58.245 | \$ 61.785 | \$ 81.113 | \$ 69.516 |
| Entre 100.000 y 1.00.000 | \$ 33.660 | \$ 32.355 | \$ 26.084 | \$ 28.496 | \$ 27.049 |
| Más de 1.00.000 | \$ 29.376 | \$ 29.316 | \$ 23.311 | \$ 23.311 | \$ 23.311 |

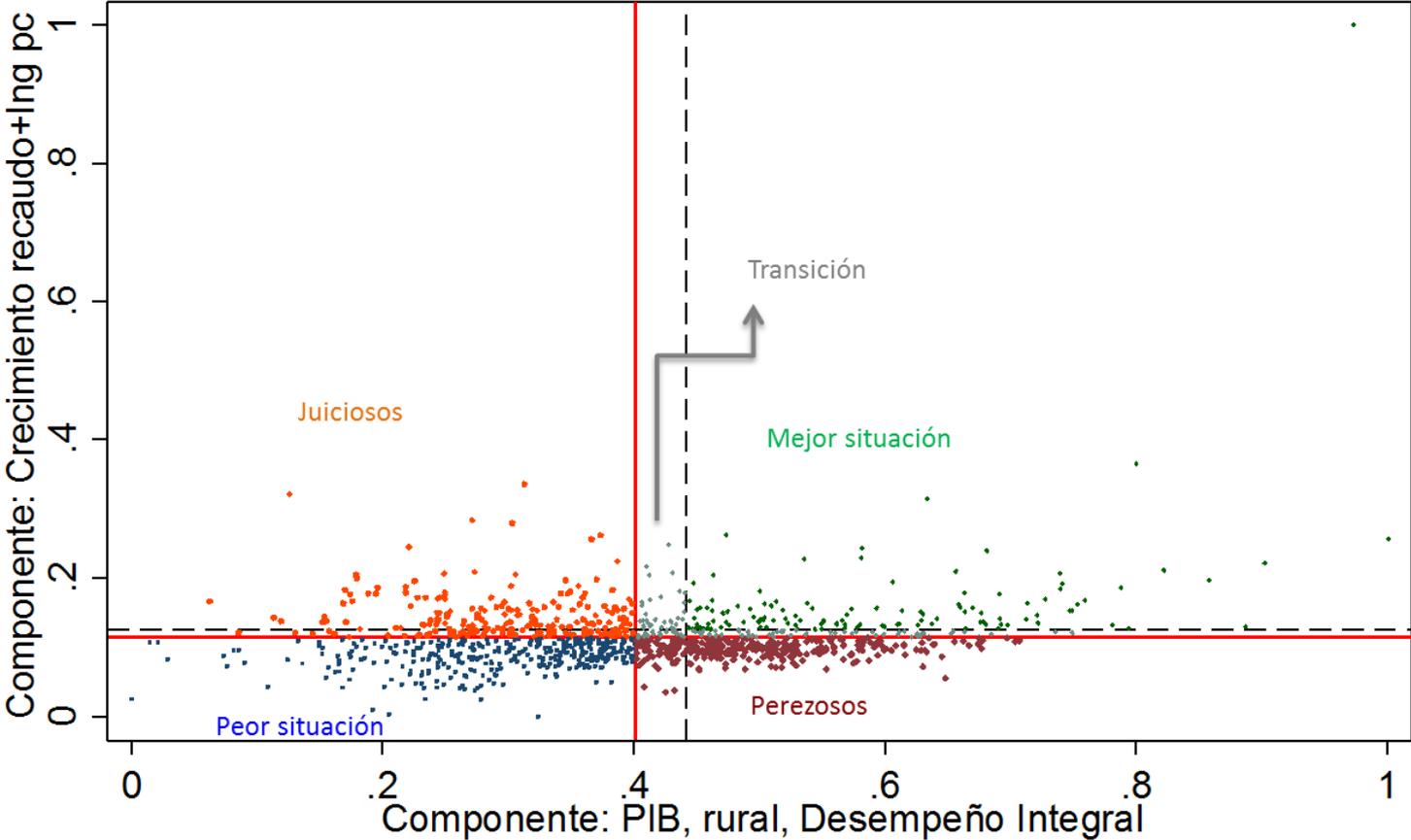
Las simulaciones anteriores enseñaron que:

- Los criterios de pobreza y población son progresivos
- Hay una alta correlación entre índice de pobreza municipal y su tamaño poblacional.
- La criterio de población (25,000 habitantes) incluye municipios de altos, medios y bajos ingresos por lo que la transferencias favorece a los que no necesitan PG
- Hay una alta correlación entre índice de pobreza municipal y su tamaño poblacional.
- Es necesario utilizar nuevos enfoques para proponer una reforma en la distribución del PG a los municipios. Hay que alejarse de los criterios tradicionales de población y pobreza

CLASIFICACIÓN MUNICIPAL CON DOS COMPONENTES:

- 1. Recaudo per cápita y crecimiento en el recaudo**
- 2. Pib per cápita, ruralidad, desempeño integral**

Se identificaron cuatro grupos de municipales: juiciosos, perezosos y mejor y peor situación



Características de cada categoría municipal

| Clasificación municipal | Población | | | Asignación Propósito General (sin Fonpet) | | | N |
|-------------------------|-----------|------------|--------|-------------------------------------------|--------|------------|-----|
| | Promedio | Total | (%) | Total | (%) | per cápita | |
| Mejor Situación | 166,260 | 20,449,931 | 42.54% | \$ 644,658,151,040 | 19.65% | \$ 31,524 | 123 |
| Transición | 37,477 | 4,010,046 | 8.34% | \$ 280,427,553,088 | 8.55% | \$ 69,931 | 107 |
| Juiciosos | 13,016 | 2,876,575 | 5.98% | \$ 607,288,011,008 | 18.51% | \$ 211,115 | 221 |
| Perezosos | 45,490 | 13,419,664 | 27.91% | \$ 760,573,944,384 | 23.18% | \$ 56,676 | 295 |
| Peor Situación | 20,617 | 7,318,881 | 15.22% | \$ 987,855,463,680 | 30.11% | \$ 134,974 | 355 |

Con la nueva clasificación se estimaron 9 escenarios

Asignación Actual de PG sin Fonpet 2015: 3,280,803 millones

Escenario 1: Se deja la asignación actual y los recursos adicionales (\$1.161.931 millones) se reparten entre todos menos “Mejor situación” (50% por pobreza y 50% por población)

Escenario 2: Se deja la asignación actual y los recursos adicionales (\$1.161.931 millones) se reparten entre “Peor situación” (50% por pobreza y 50% por población)

Escenario 3: Se deja la asignación actual, se quitan recursos a los municipios en “Mejor situación”: \$644,658 + \$1.161.931 (nuevos recursos) = \$1,806,589 millones, que se reparten entre el resto de municipios (50% por pobreza y 50% por población)

| Clasificación municipal | Asignación Actual | Escenario 1 | | Escenario 2 | | Escenario 3 | |
|-------------------------|-------------------|-------------|-----------|-------------|-----------|-------------|-----------|
| | | Valor | Variación | Valor | Variación | Valor | Variación |
| Mejor Situación | \$ 31,524 | \$ 31,524 | 0% | \$ 31,524 | 0% | \$ - | -100% |
| Transición | \$ 69,931 | \$ 103,999 | 49% | \$ 69,931 | 0% | \$ 122,900 | 76% |
| Juiciosos | \$ 211,115 | \$ 284,758 | 35% | \$ 211,115 | 0% | \$ 325,616 | 54% |
| Perezosos | \$ 56,676 | \$ 87,083 | 54% | \$ 56,676 | 0% | \$ 103,954 | 83% |
| Peor Situación | \$ 134,974 | \$ 190,368 | 41% | \$ 293,732 | 118% | \$ 221,102 | 64% |

Escenario 4: Se deja la asignación actual, se quitan recursos a los municipios en “Mejor situación”: \$ 644,658 + \$1.161.931 (nuevos recursos) = \$ 1,806,589 millones, que se reparten entre municipios en “peor situación” (50% por pobreza y 50% por población)

Escenario 5: Se juntan los recursos: Asignación actual \$3.280.803 billones + recursos nuevos para el SGP (\$1.161.931) y se dividen reparten entre todos los municipios así:

- 17% para municipios deficientes (50% por pobreza y 50% por población)
- 83% restante para todos los municipios (50% por pobreza y 50% por población)

Escenario 6: Se juntan los recursos: Asignación actual \$3.280.803 billones + recursos nuevos para el SGP (\$1.161.931) y se dividen reparten entre todos los municipios así:

- 17% para municipios deficientes (50% por pobreza y 50% por población)
- 83% restante para todos los municipios – con excepción de “mejor situación” (50% por pobreza y 50% por población)

| Clasificación municipal | Asignación Actual | Escenario 4 | | Escenario 5 | | Escenario 6 | |
|-------------------------|-------------------|-------------|-----------|-------------|-----------|-------------|-----------|
| | | Valor | Variación | Valor | Variación | Valor | Variación |
| Mejor Situación | \$ 31,524 | \$ - | -100% | \$ 45,356 | 44% | \$ - | -100% |
| Transición | \$ 69,931 | \$ 69,931 | 0% | \$ 76,512 | 9% | \$ 108,116 | 55% |
| Juiciosos | \$ 211,115 | \$ 211,115 | 0% | \$ 192,347 | -9% | \$ 233,710 | 11% |
| Perezosos | \$ 56,676 | \$ 56,676 | 0% | \$ 65,797 | 16% | \$ 96,500 | 70% |
| Peor Situación | \$ 134,974 | \$ 381,813 | 183% | \$ 242,129 | 79% | \$ 278,992 | 107% |

Los resultados son mucho mejores. Se concentran los recursos en los municipios que mas lo necesitan

| Clasificación municipal | Asignación Actual | Escenario 1 | | Escenario 2 | | Escenario 3 | | Escenario 4 | | Escenario 5 | | Escenario 6 | |
|-------------------------|-------------------|-------------|-----------|-------------|-----------|-------------|-----------|-------------|-----------|-------------|-----------|-------------|-----------|
| | | Valor | Variación |
| Mejor Situación | \$ 31,524 | \$ 31,524 | 0% | \$ 31,524 | 0% | \$ - | -100% | \$ - | -100% | \$ 45,356 | 44% | \$ - | -100% |
| Transición | \$ 69,931 | \$ 103,999 | 49% | \$ 69,931 | 0% | \$ 122,900 | 76% | \$ 69,931 | 0% | \$ 76,512 | 9% | \$ 108,116 | 55% |
| Juiciosos | \$ 211,115 | \$ 284,758 | 35% | \$ 211,115 | 0% | \$ 325,616 | 54% | \$ 211,115 | 0% | \$ 192,347 | -9% | \$ 233,710 | 11% |
| Perezosos | \$ 56,676 | \$ 87,083 | 54% | \$ 56,676 | 0% | \$ 103,954 | 83% | \$ 56,676 | 0% | \$ 65,797 | 16% | \$ 96,500 | 70% |
| Peor Situación | \$ 134,974 | \$ 190,368 | 41% | \$ 293,732 | 118% | \$ 221,102 | 64% | \$ 381,813 | 183% | \$ 242,129 | 79% | \$ 278,992 | 107% |

| Clasificación municipal | Asignación Actual | Escenario 1 | | Escenario 2 | | Escenario 3 | | Escenario 4 | | Escenario 5 | | Escenario 6 | |
|-------------------------------------|-------------------|-------------|-----------|---------------|-----------|-------------|-----------|---------------|-----------|-------------|-----------|-------------|-----------|
| | | Valor | Variación | Valor | Variación | Valor | Variación | Valor | Variación | Valor | Variación | Valor | Variación |
| Hasta 25.000 habitantes | \$ 236,284 | \$ 306,532 | 30% | \$ 314,839.91 | 33% | \$ 324,425 | 37% | \$ 337,342.67 | 43% | \$ 251,940 | 7% | \$ 274,000 | 16% |
| Entre 25.000 y 100.000 habitantes | \$ 55,916 | \$ 86,702 | 55% | \$ 94,369 | 69% | \$ 98,087 | 75% | \$ 110,008 | 97% | \$ 101,463 | 81% | \$ 122,695 | 119% |
| Entre 100.000 y 1.00.000 habitantes | \$ 25,947 | \$ 43,041 | 66% | \$ 32,441 | 25% | \$ 46,272 | 78% | \$ 29,791 | 15% | \$ 46,749 | 80% | \$ 58,470 | 125% |
| Más de 1.00.000 de habitantes | \$ 21,222 | \$ 21,222 | 0% | \$ 21,222 | 0% | \$ - | -100% | \$ - | -100% | \$ 38,544 | 82% | \$ - | -100% |

Esta propuesta de distribución de PG debe ser temporal

- La recomendación es que los municipios *juiciosos* sean certificados y puedan manejar sus recursos en forma autónoma.
- Los municipios en peores condiciones queden como no certificados y los recursos sean girados a la gobernación y utilizados bajo direcciones colegiadas similares al OCAD (sistema de regalías).
- La propuesta de transferir recursos de los municipios menos necesitados a los más necesitados debe ser temporal, p. e. de 7 años
- Igualmente, en la medida que los municipios más necesitados alcancen el promedio del crecimiento del recaudo promedio, estos deben ser certificados para que manejen sus recursos sin la dirección colegiada.

RECOMENDACIONES GENERALES

- Se recomienda aumentar los recursos de PG dentro del SGP y a su vez concentrarlos en los municipios mas **atrasados** en lo social y económico.
- No se encontraron grandes diferencias entre el gasto ejecutado con recursos de libre inversión y de libre destinación. Priman siempre los mismos sectores.
 - Ajustar el articulo 76 de la ley 715 tendría un impacto limitado.
- Preocupación por los limites de la ley 617. El diseño de las nóminas de los territorios debe tener mas criterios técnicos además de un limite al gasto.
 - No se puede fortalecer la capacidad institucional de nóminas temporales
- Se propone no incluir a los municipios grandes en la distribución de los recursos. Concentrar estos recursos en los municipios **atrasados**.