

# LAS TRANSFERENCIAS MONETARIAS CONDICIONADAS Y LA REDUCCION DE DISPARIDADES REGIONALES EN ARGENTINA

Darío Rossignolo  
Universidad de Buenos Aires

VI JORNADAS IBEROAMERICANAS  
DE FINANCIACIÓN LOCAL

Córdoba, 18 y 19 de Septiembre de 2017



FACULTAD  
DE CIENCIAS  
ECONÓMICAS



UNC

Universidad  
Nacional  
de Córdoba

IERAL



BID

Banco Interamericano  
de Desarrollo



NACIONES UNIDAS

CEPAL

# Contenido de la presentación

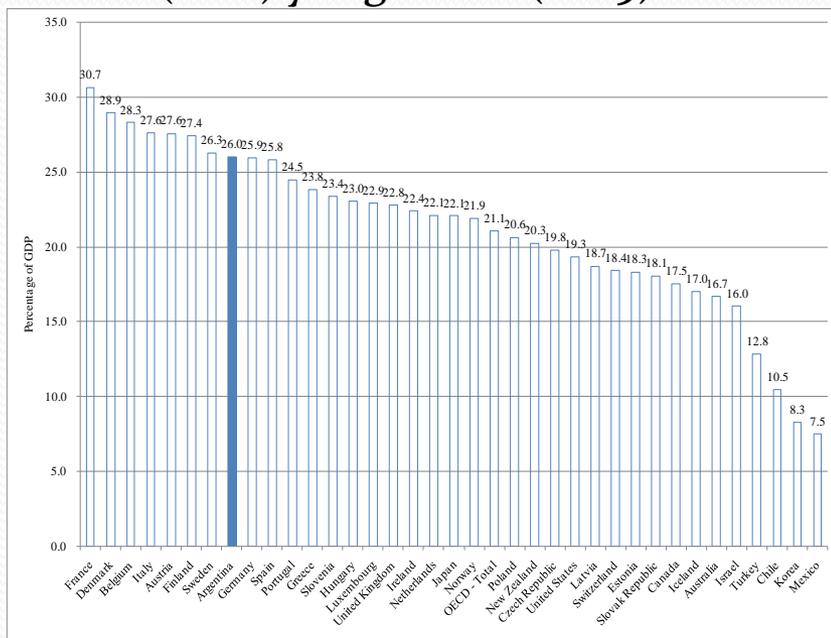
- Análisis cuantitativo de la evolución del gasto público en transferencias monetarias en Argentina y su comparación internacional
- Breve descripción normativa de la transferencia monetaria Asignación Universal por Hijo
- Antecedentes de la literatura en la temática
- Descripción de la metodología utilizada; especificaciones de los modelos empleados
- Principales resultados
- Conclusiones

# Motivación

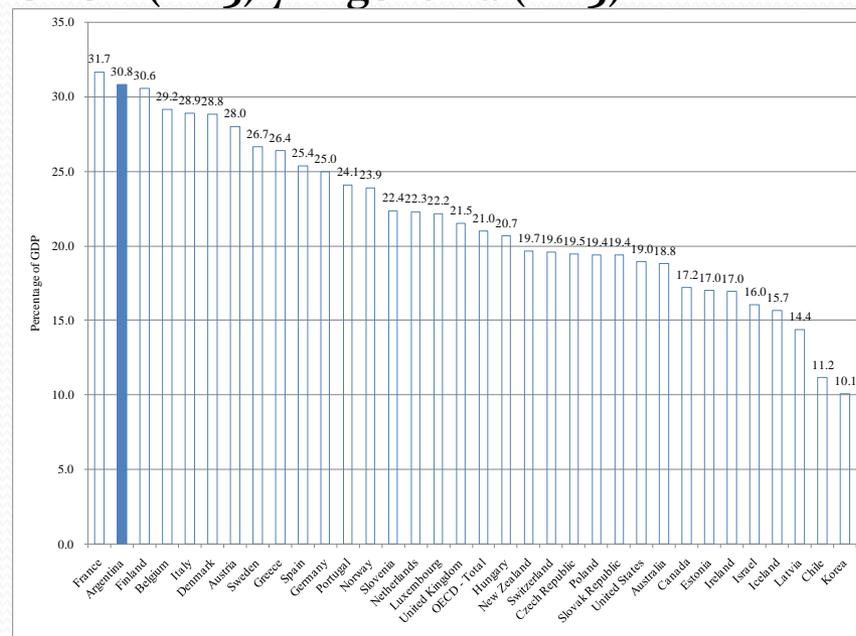
- En el año 2009, Argentina instrumentó un programa de transferencias de ingresos que tiene el objetivo de mejorar la calidad de vida y el acceso a la educación de niños, niñas y adolescentes denominado Asignación Universal por Hijo. Tiene un fuerte énfasis en garantizar el derecho a la protección social.
- La población objetivo son las familias con hijos/as menores de 18 años y/o mujeres embarazadas que se encuentren desocupados/as o se desempeñen en la economía informal con un ingreso inferior al salario mínimo del sector formal; empleados domésticos con ingresos menores al salario mínimo y monotributistas. Es un programa de carácter nacional; el método de focalización es mediante una comprobación de medios indirecta (proxy means test). ANSES es el organismo ejecutor
- Desde el punto de vista del federalismo fiscal, uno de los objetivos de las transferencias llevadas a cabo por el nivel nacional a las regiones se relaciona con el principio de igualdad de oportunidades o igualdad de provisión de ciertos bienes públicos, además de la igualación de los residuos fiscales
- La transferencias federales focalizadas en los individuos más pobres que conforman en una mayor proporción a las regiones más pobres, podría estar ayudando a reducir las brechas regionales de pobreza y desigualdad en la distribución del ingreso personal y regional.

# La evolución del gasto público en transferencias monetarias

- El gasto público total en Argentina en todos los niveles jurisdiccionales se incrementó desde el 26% del PIB en 2004 a alrededor del 47% en 2015. Considerando sólo el gasto público social, y restringiendo la comparación al período comprendido entre 2009 y 2015, se aprecia que Argentina experimentó un marcado crecimiento en el mismo, también en lo que corresponde a las transferencias monetarias.
- Para 2009 el gasto social en Argentina representaba el 26% del PIB, aumentando al 30.8% en 2015. Este nivel de gasto, que ya era elevado en 2009 en comparación con la OECD, lo coloca sólo ligeramente por debajo de Francia en 2015.
- Gasto social total en porcentaje del PIB**
- OECD (2010) y Argentina (2009)**



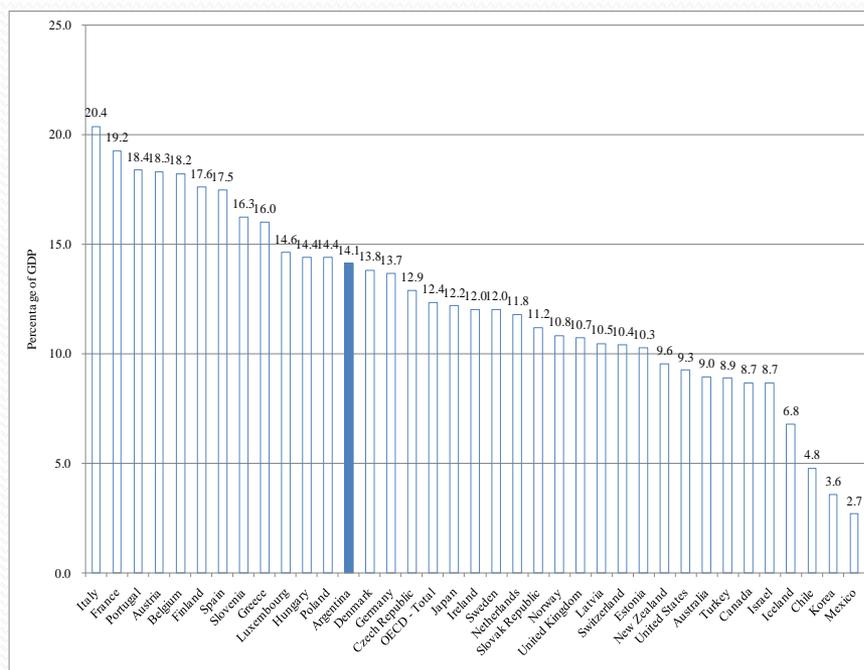
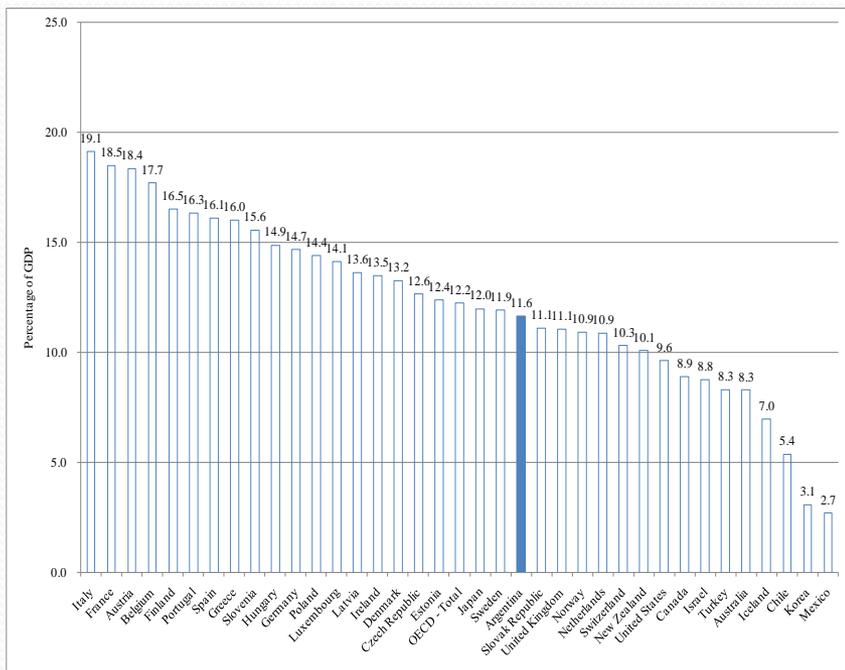
## OECD (2015) y Argentina (2015)



# La evolución del gasto público en transferencias monetarias

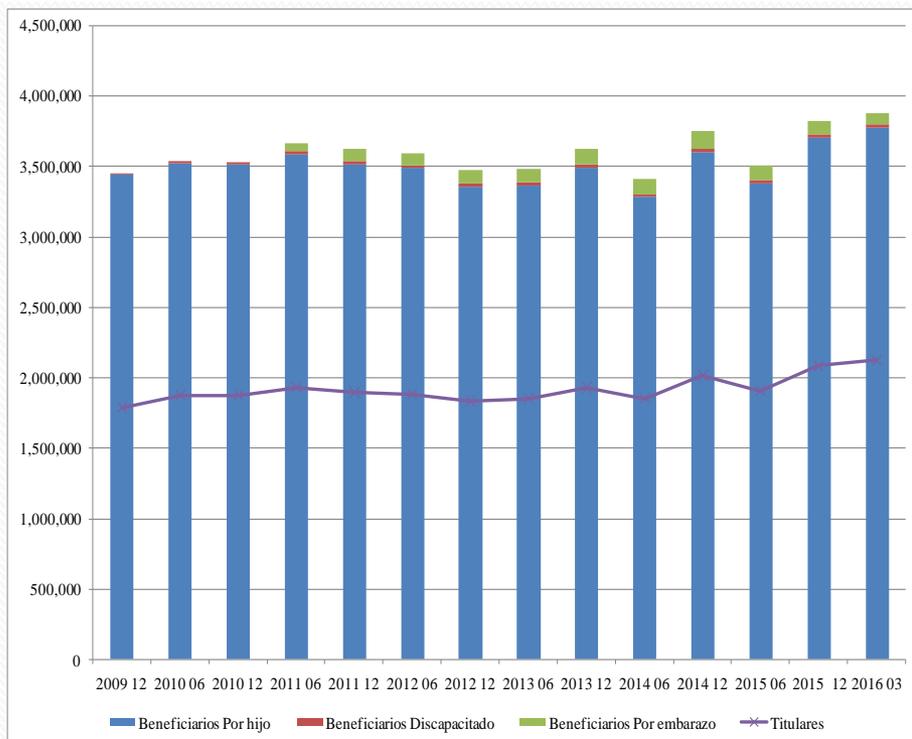
- Cuando se analizan sólo las transferencias monetarias como porcentaje del PIB, en Argentina representaban en 2009 el 12% del PIB, por debajo del promedio de la OECD para 2010. En 2015 representaban el 15% del PIB, bien por encima del promedio y muy cercano a los valores de gasto más elevados en relación con los países de la OECD.
- **Gasto social total en porcentaje del PIB**
- **OECD (2010) y Argentina (2009)**

OECD (2015) y Argentina (2015)

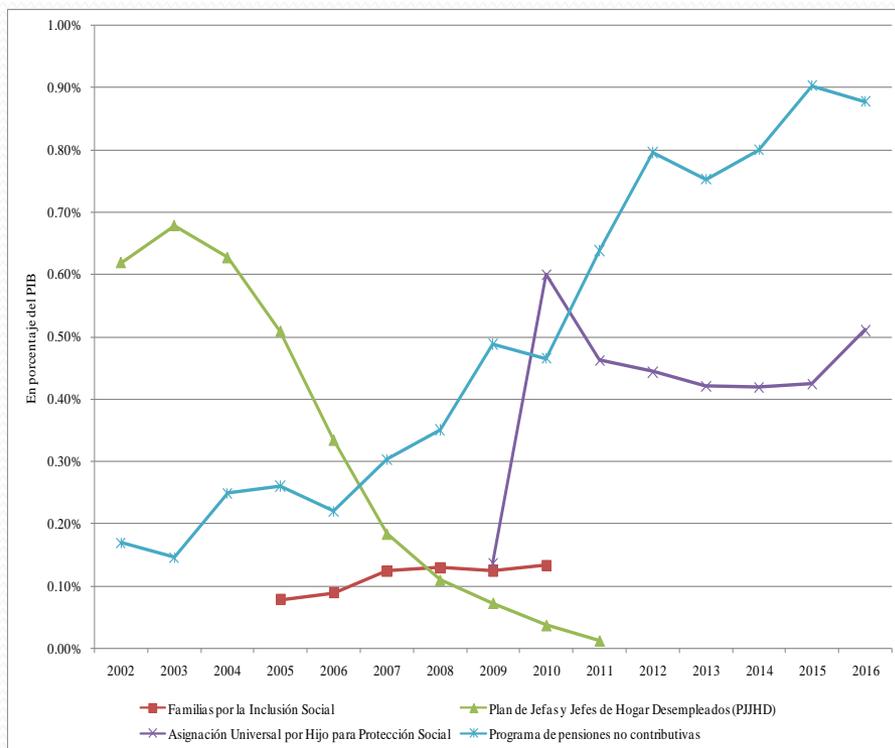


# La Asignación Universal por Hijo

- La Asignación Universal por Hijo (AUH) es un programa de transferencias de ingresos de carácter nacional.
- La población objetivo son las familias con hijos/as menores de 18 años y/o mujeres embarazadas que se encuentren desocupados/as o se desempeñen en la economía informal con un ingreso inferior al salario mínimo del sector formal, empleados domésticos con ingresos menores al salario mínimo y monotributistas sociales. En 2016 se incluyó adicionalmente a los monotributistas (cuentapropistas y empleadores).
- **Evolución de los beneficiarios**



## Presupuesto programas seleccionados



## Revisión de la literatura

- Los estudios que han analizado el impacto de la Asignación Universal por Hijo se han focalizado principalmente en el análisis del efecto sobre la desigualdad en la distribución del ingreso personal, la pobreza, la fecundidad y la oferta de trabajo, entre otros factores.
- Agis et. al. (2010) desarrollan un análisis para determinar el impacto de la AUH sobre los indicadores de pobreza, indigencia, desigualdad y vulnerabilidad relativa utilizando los microdatos de la EPH del INDEC, los índices de precios para las canastas básicas de consumo del GBA y del resto del país y datos provenientes de registros administrativos, verificando, entre otros resultados, que todos los indicadores analizados muestran una mejora significativa.
- Lustig y Pessino (2013) y Rossignolo (2016) llegan a resultados similares considerando el impacto de la AUH sobre la desigualdad y pobreza al estudiar el conjunto de los impuestos y los gastos públicos.
- Garganta y Gasparini (2012) estudian el efecto del programa sobre la formalidad laboral, comparando en el tiempo grupos de individuos beneficiados y los no elegibles (trabajadores informales y desocupados con y sin hijos). Los resultados muestran un desincentivo a la formalidad estadísticamente significativo.

## Revisión de la literatura

- Garganta, Gasparini y Marchionni (2015) estudian el impacto de la AUH sobre la participación laboral femenina comparando en el tiempo los resultados laborales entre mujeres elegibles y no elegibles. Los resultados sugieren un efecto negativo y significativo del programa sobre la participación laboral de las mujeres. No se encuentra evidencia de un efecto sobre la oferta laboral de los hombres.
- Garganta et al. (2015) investigan el potencial efecto de la AUH en las decisiones de fertilidad a través de un modelo de diferencias en diferencias. Los resultados sugieren un impacto positivo y significativo en los hogares con al menos un hijo pero sin efectos significativos en hogares sin hijos.
- Edo, Marchionni y Garganta (2015) estudian la evolución del cumplimiento de los requisitos educativos obligatorios a partir de la instrumentación de la AUH. Utilizando un modelo de diferencias dobles estiman que la participación en el programa impacta positivamente en el incremento de la escolaridad de los niños elegibles entre 15 y 17 años.
- El impacto regional de la AUH ha sido poco explorado. Cont y Porto (2017) estudian el impacto del presupuesto público, en forma global, sobre la distribución personal y regional del ingreso. El trabajo de Agis et. al. (2010) concluía que todos los indicadores de desigualdad y pobreza analizados mejoran significativamente especialmente en las regiones más carenciadas del país, como el norte argentino.

## Descripción de la metodología

- Para identificar el potencial efecto causal de la Asignación Universal por Hijo sobre el ingreso se aplica la metodología de *diferencias en diferencias* o *diferencias dobles* utilizando los microdatos de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH), el principal relevamiento del país en temas laborales y de ingresos.
- La estrategia de identificación consiste en comparar en el tiempo, antes y después de la política, las diferencias en las variables objetivo entre el grupo de tratamiento y el grupo de control.
- Sin embargo, la EPH no permite distinguir a los beneficiarios del programa. Por este motivo, el grupo de tratamiento incluye a los hogares elegibles por la AUH de acuerdo a los criterios y condiciones estipulados para ser beneficiario (informales con hijos menores a 18 años), una vez que se estima que han recibido el programa
- Por su parte, el grupo de control está compuesto por hogares con similares características antes de la instrumentación de la AUH; se asume que ambos grupos son estadísticamente similares. La contrastación entre estos dos grupos en el tiempo (antes y después de la AUH) permitirá estimar el efecto potencial ex-post de la política sobre los ingresos de los hogares

## Descripción de la metodología

- La metodología empleada utiliza un modelo OLS, con las siguientes características. La ecuación inicial es:
- $$Y_{it} = \alpha + \beta D_i + X_{it}\gamma + \varepsilon_{it}$$
- Las variables dependientes  $Y_{it}$  determinan, en cada caso, los valores de desigualdad, pobreza, indigencia, ingreso per cápita y cantidad de niños asistentes a la escuela pública. En este caso  $D_i$  es una variable dummy que toma el valor 1 si la observación está en el grupo A ("tratamiento") y el valor 0 si está en el grupo B ("control").
- La matriz  $X_{it}$  representa las variables de control y  $\beta$  es la diferencia en el intercepto  $\alpha$  entre el grupo A y el grupo B. Sin variables de control, el valor estimado de  $\beta$  sería igual a la diferencia entre las medias de ambos grupos.

## Descripción de la metodología

- Si el modelo incluyera dos sets de variables dummy; por ejemplo, "tratamiento" y "control", y "región A" y "región B", el modelo sería:
- $$Y_{it} = \alpha + \beta D_i + \gamma M_i + \delta M_i * D_i + \varepsilon_{it}$$
- La interpretación de los coeficientes estimados sería la siguiente:
- $\alpha$ : estimación de la media de la región B en el grupo de control
- $\beta$  : estimación de la diferencia entre las medias del grupo de tratamiento y control para la región B (efecto principal de tratamiento)
- $\gamma$ : estimación de la diferencia entre la región A y la región B (efecto regional)
- $\delta$ : estimación de la diferencia para el efecto de tratamiento entre la región A y la región B (efecto interacción)
- De acuerdo con esta especificación lineal, puede demostrarse que
- $$(\overline{Y_1^T} - \overline{Y_0^T}) - (\overline{Y_1^C} - \overline{Y_0^C}) = \hat{\delta}$$
- Este es el modelo básico de "diferencias en diferencias" o "diferencias dobles" que ha sido utilizado por investigadores empíricos en una situación en la que haya existido un cambio en la legislación (o un suceso) que haya afectado a un grupo pero no al otro, y se asumiera que en la ausencia de la ley, la diferencia entre ambos grupos se hubiera mantenido estable en el tiempo. En este caso, la variable dummy adoptaría los valores  $D_i = 1$  en el período posterior a la ley y  $D_i = 0$  en caso contrario

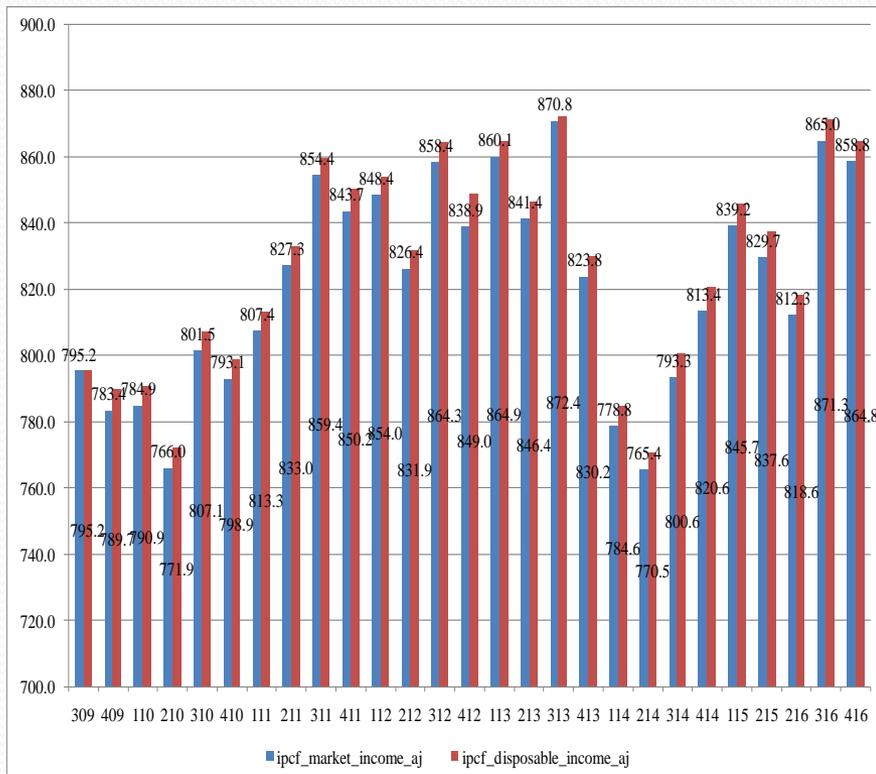
# Metodología

- En primer lugar, dado que la percepción de la Asignación Universal por Hijo no se encuentra relevada en la Encuesta Permanente de Hogares, para cada onda trimestral de la misma comprendida entre el primer trimestre de 2004 y el cuarto trimestre de 2016 se simularon las condiciones teóricas necesarias para que cada hogar fuera receptor de la mencionada transferencia monetaria (informales y desocupados con hijos e ingresos inferiores al salario mínimo del sector formal).
- Una vez seleccionados los hogares se les imputa a los mismos el monto de transferencia fijado por la legislación vigente para cada momento; como la AUH comenzó a regir a partir del cuarto trimestre de 2009, los montos calculados de la manera explicitada fueron restados de las transferencias monetarias declaradas por los receptores en la encuesta para no duplicar los valores.
- Como la transferencia monetaria no estuvo vigente en los períodos comprendidos entre el primer trimestre de 2004 y el tercer trimestre de 2009, se asume que los hogares con las características elegibles son similares a los que estarían percibiendo la transferencia a partir del cuarto trimestre de 2009. En consecuencia, la variable de "tratamiento" adopta valor 1 para los receptores potenciales de la AUH a partir del cuarto trimestre de 2009, y valor cero en el período previo.
- Para completar el armado del modelo se requiere definir los grupos bajo análisis. Dado que la encuesta define seis regiones, los mencionados grupos se formulan mediante la comparación de cada una de las regiones por pares con las demás. Así, a partir de las seis regiones quedan establecidos quince emparejamientos para comparar los resultados de las regiones previos y posteriores al establecimiento de la AUH. Por ejemplo, el primer grupo de regiones queda constituido por la comparación entre el Gran Buenos Aires y la región del Noroeste (NOA); en este caso la variable dummy regional adopta el valor 1 si es NOA, y cero si es GBA.

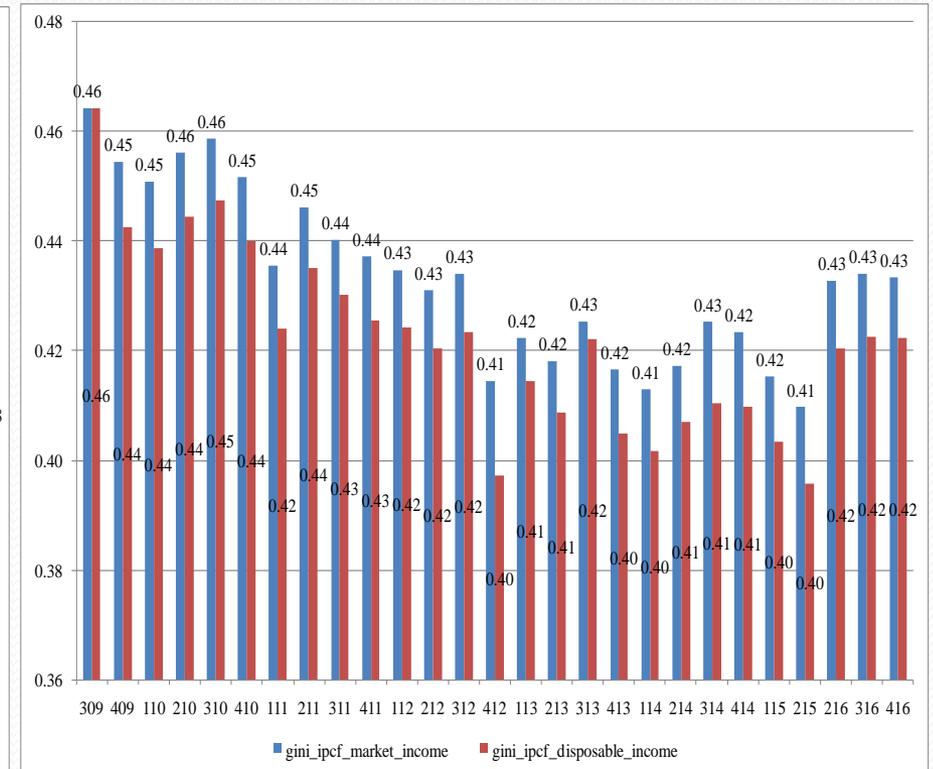
# Promedios total país

- La transferencia monetaria en cuestión mejora los niveles de ingreso per cápita en todos los períodos analizados. Esta mejora resulta positiva y significativa
- Se aprecia un marcado efecto de la AUH en la reducción de la desigualdad una vez considerado el efecto de la misma sobre los ingresos per cápita familiares

## Ingreso per cápita familiar



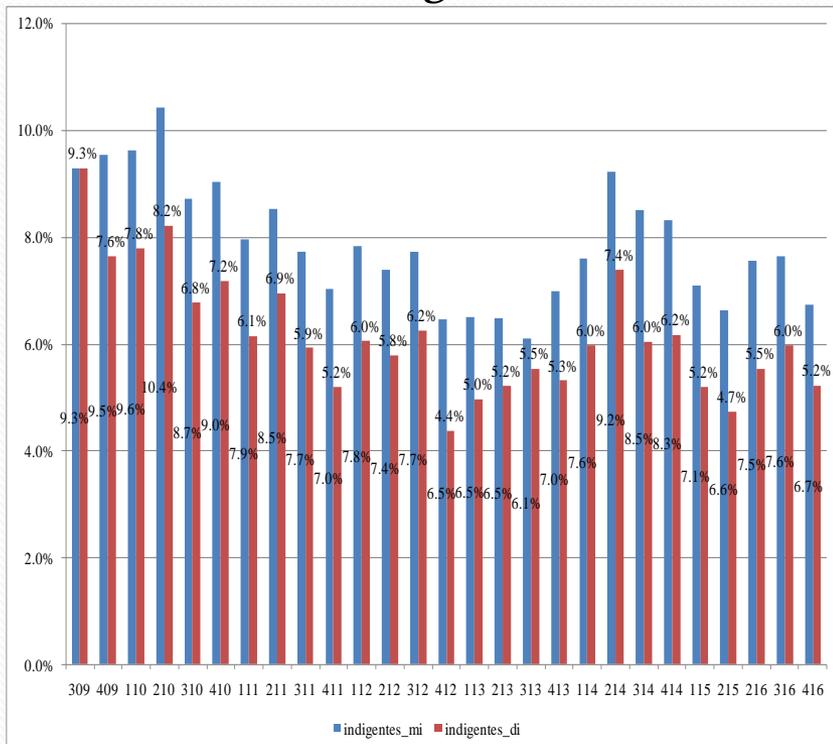
## Gini del ingreso per cápita familiar



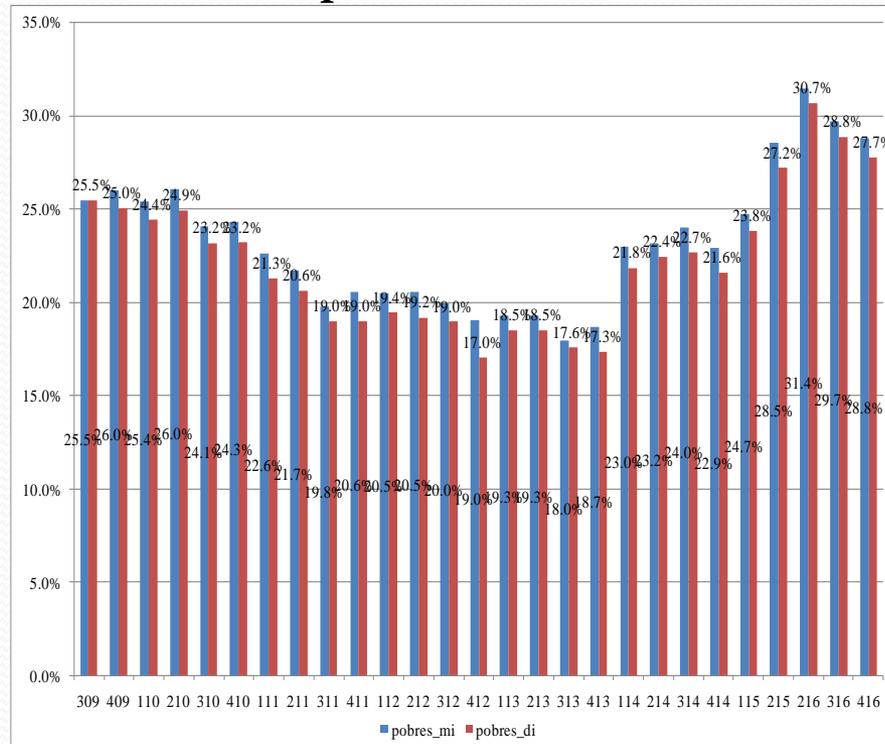
# Promedios total país

- La incidencia de la AUH es muy marcada en la reducción de la indigencia; el test de diferencias de medias arroja como resultado que la caída de la indigencia del 3.8%
- En el caso de la pobreza el impacto, si bien es ligeramente menos relevante que en el caso de la indigencia, previo a la transferencia monetaria el promedio de la Incidencia de la pobreza era del 14.9%, mientras que considerando la introducción de la AUH la misma baja a 13.3%, también configura una caída significativa estadísticamente.

## Evolución de la indigencia



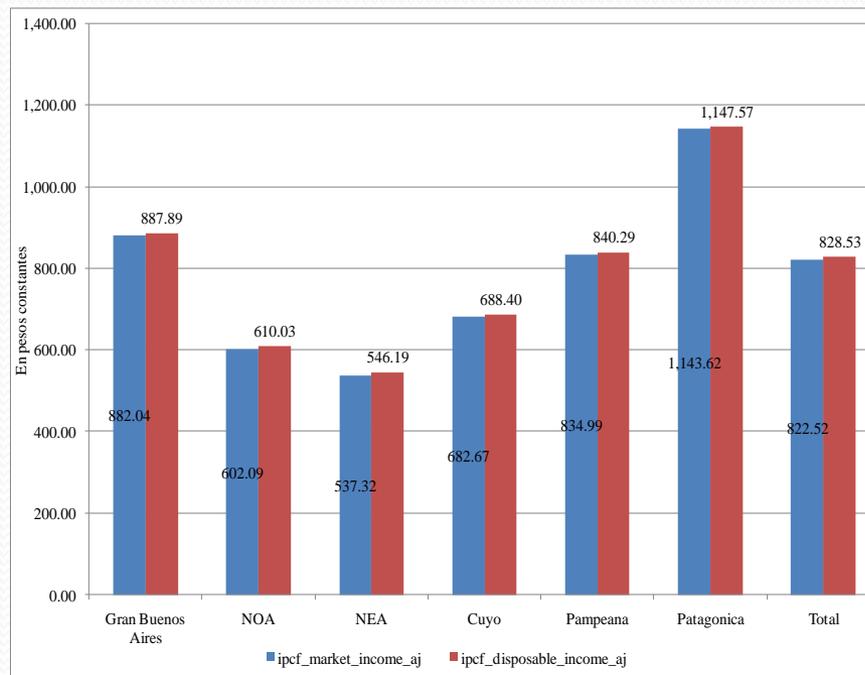
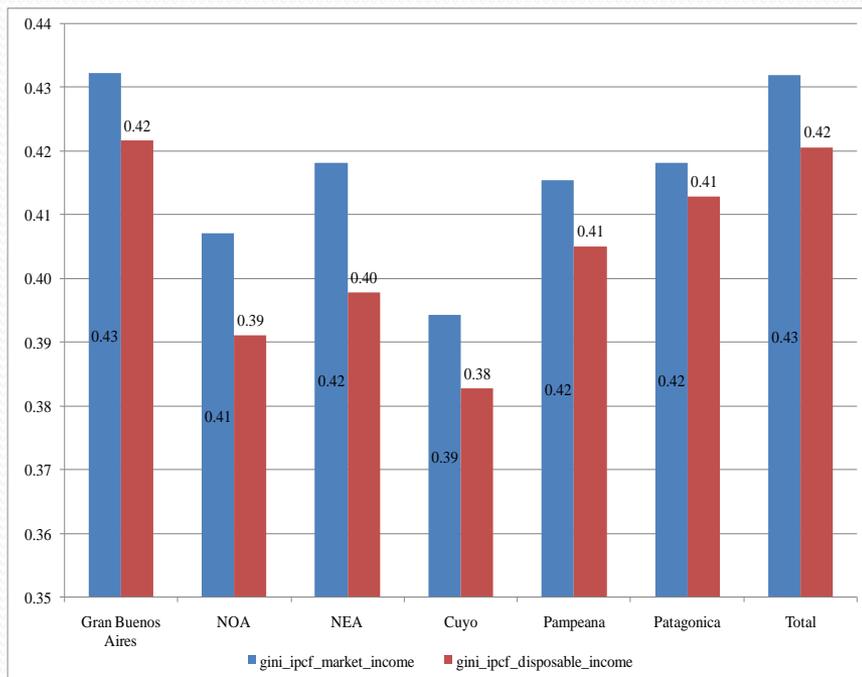
## Evolución de la pobreza



## Situación por región

- En todas las regiones la desigualdad se reduce al considerar el impacto de la AUH; la disminución es aproximadamente similar en términos absolutos.
- La región Patagónica presenta los valores de ingreso per cápita más elevados, mientras que la región pampeana y el NOA resultan ser las más rezagadas en términos de ingresos per cápita. La instrumentación de la AUH, si bien eleva los ingresos per cápita, lo hace de manera moderada, aumentando los ingresos en términos absolutos aproximadamente equivalentes.

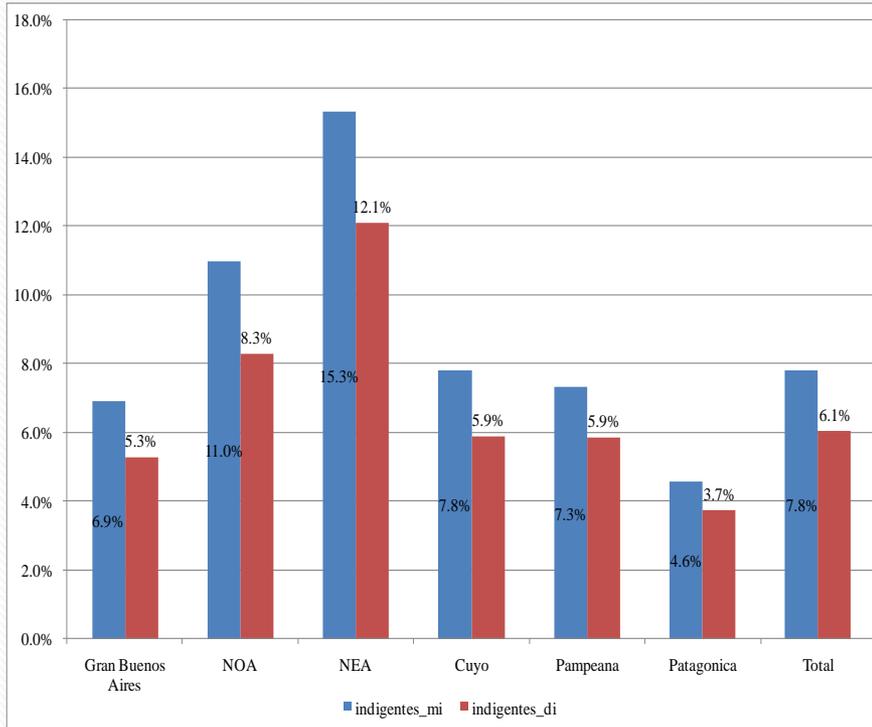
### Desigualdad del ingreso per cápita familiar Ingreso per cápita familiar



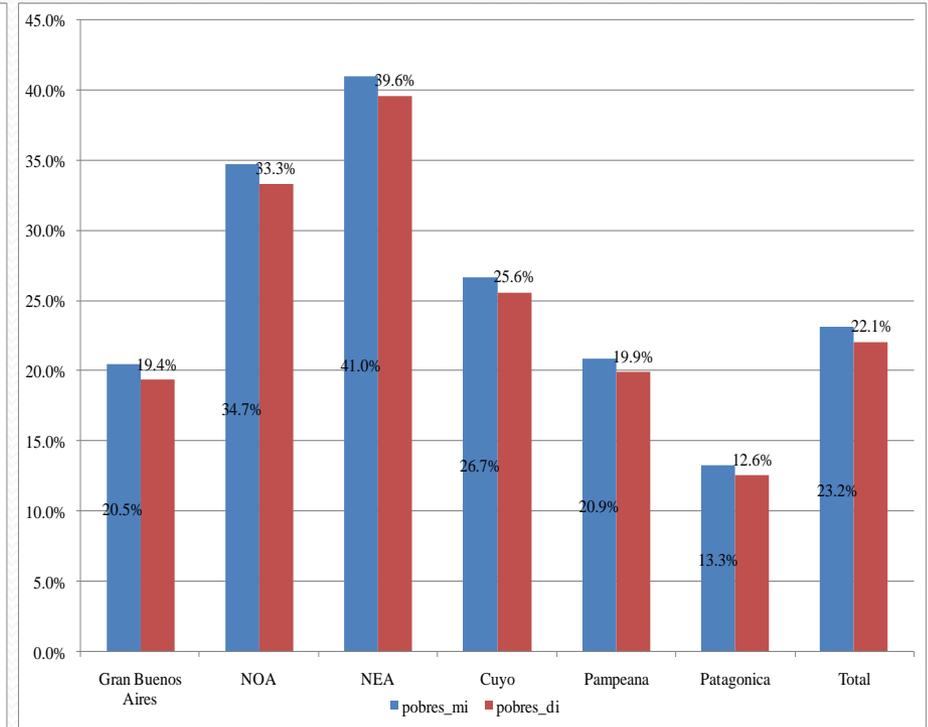
# Situación por región

- Tanto la proporción de hogares por debajo de la línea de indigencia como la de pobreza se reducen al considerar el impacto de la AUH; la caída es mayor en el caso de la indigencia. En todos los casos, las diferencias encontradas resultan ser estadísticamente significativas.

### Incidencia de la AUH en la indigencia



### Incidencia de la AUH en la pobreza



## Especificación de diferencias dobles

- El análisis incondicionado identifica la evolución de los diferentes indicadores para los diferentes grupos sin tener en cuenta las diferencias que podrían existir en otras características, al tratarse de una evaluación no experimental.
- Por ejemplo, se advierte que la introducción de la AUH reduce las diferencias en desigualdad entre el NOA y el GBA; se amplían en relación con la región de Cuyo, Pampeana y Patagónica, siendo estos resultados significativos. En relación con la indigencia y pobreza, sólo resulta significativa la reducción en relación con la región del NOA para la primera de las variables mencionadas.
- Sin embargo, las diferentes regiones presentan características significativas a partir de diferencias en otras dimensiones (cantidad de beneficiarios potenciales de cada región, cantidad de hijos, niveles de ingreso e informalidad, cantidad de individuos que superan o no el salario mínimo, etc).
- Todas estas variables dependen de diversas características, observables y no observables, que podrían estar afectando el ingreso de los hogares, o la desigualdad, con impacto diferencial por regiones. En consecuencia, es indispensable contemplar las mencionadas diferencias a la hora de identificar el efecto de la AUH.

## Especificación de diferencias dobles

- Se llevan a cabo las estimaciones de diferencias en diferencias para la desigualdad del ingreso per cápita medida a partir de índice de Gini, el nivel de ingreso per cápita por regiones, el porcentaje de individuos indigentes y pobres por región, y una de las condicionalidades estipuladas para el cobro de la Asignación Universal por Hijo, que es la asistencia escolar de los niños para todos los pares de regiones en forma condicionada.
- En las columnas se muestran las categorías base para cada uno de los grupos (la dummy regional adopta el valor cero) mientras que en las filas se expresa la región con la cual se está comparando (la variable dummy regional adopta el valor uno).
- Como variables de control se utilizaron, alternativamente, la proporción de beneficiarios simulados de la AUH, por región; la proporción de perceptores de jubilaciones y pensiones, informales, desocupados e inactivos; porcentajes de menores de 18 años, mayores de 65 años y mujeres; además del nivel educativo (superior completa, superior incompleta, secundaria completa, primaria completa, secundaria incompleta, primaria incompleta).

# Especificación de diferencias dobles

## Efecto de la AUH sobre la desigualdad del ingreso per cápita por regiones

Regiones		Gran Buenos Aires		NOA		NEA		Cuyo		Pampeana	
		Anterior	Posterior	Anterior	Posterior	Anterior	Posterior	Anterior	Posterior	Anterior	Posterior
NOA	Control	-0.397	-0.417								
	Treated	-0.465	-0.483								
	Diff	-0.068	-0.066								
	t	-3.79	-4.33								
	p value	0.000***	0.000***								
	Diff-in-Diff		0.002								
	t		0.25								
	p value		0.806								
	Observaciones	192	192								
R2		0.861									
NEA	Control	-1.774	-1.789	-0.117	-0.141						
	Treated	-1.831	-1.836	-0.138	-0.139						
	Diff	-0.057	-0.047	-0.021	0.002						
	t	-2.91	-2.83	-4.15	0.53						
	p value	0.004***	0.005***	0.000***	0.599						
	Diff-in-Diff		0.011		0.024						
	t		1.42		4.14						
	p value		0.157		0.000***						
	Observaciones	192	192	192	192						
R2		0.855		0.870							
Cuyo	Control	-1.037	-1.054	-0.738	-0.751	-1.619	-1.63				
	Treated	-1.071	-1.086	-0.708	-0.714	-1.59	-1.601				
	Diff	-0.034	-0.032	0.03	0.037	0.029	0.029				
	t	-4.36	-5.77	3.24	4.24	2.78	2.89				
	p value	0.000***	0.000***	0.001***	0.000***	0.006***	0.004***				
	Diff-in-Diff		0.002		0.007		0.001				
	t		0.48		1.33		0.11				
	p value		0.635		0.185		0.91				
	Observaciones	192	192	192	192	192	192				
R2		0.915		0.884		0.890					
Pampeana	Control	-1.14	-1.157	0.014	0.001	-1.29	-1.296	-1.049	-1.061		
	Treated	-1.163	-1.176	0.118	0.115	-1.19	-1.197	-1.012	-1.023		
	Diff	-0.023	-0.019	0.104	0.114	0.1	0.099	0.037	0.038		
	t	-7.04	5.72	6.62	-7.81	4.82	-5.25	4.94	-5.13		
	p value	0.000***	0.000***	0.000***	0.000***	0.000***	0.000***	0.000***	0.000***		
	Diff-in-Diff		0.004		0.01		-0.001		0.002		
	t		1		2.07		0.2		0.47		
	p value		0.318		0.040**		0.84		0.64		
	Observaciones	192	192	192	192	192	192	192	192		
R2		0.914		0.875		0.862		0.903			
Patagónica	Control	0.12	0.099	0.103	0.076	-0.135	-0.158	-0.385	-0.406	0.116	0.1
	Treated	0.182	0.16	0.089	0.097	-0.137	-0.135	-0.34	-0.351	0.148	0.133
	Diff	0.062	0.061	-0.014	0.021	-0.002	0.023	0.045	0.055	0.032	0.033
	t	3.42	3.84	-0.82	1.55	-0.13	1.72	2.78	3.57	1.3	1.56
	p value	0.001***	0.000***	0.412	0.123	0.894	0.088*	0.006***	0.000***	0.196	0.12
	Diff-in-Diff		0		0.036		0.025		0.01		0.001
	t		0.05		5.88		4.66		2.27		0.26
	p value		0.957		0.000***		0.000***		0.024**		0.796
	Observaciones	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192
R2		0.876		0.865		0.850		0.878		0.852	

# Especificación de diferencias dobles

## Efecto de la AUH sobre el ingreso per cápita por regiones

Regiones		Gran Buenos Aires		NOA		NEA		Cuyo		Pampeana	
		Anterior	Posterior	Anterior	Posterior	Anterior	Posterior	Anterior	Posterior	Anterior	Posterior
NOA	Control	1069.436	1057.816								
	Treated	1194.678	1152.251								
	Diff	125.242	94.435								
	t	3.07	-2.49								
	p value	0.002***	0.014**								
	Diff-in-Diff		-30.806								
	t		2.04								
	p value		0.043**								
Observaciones	192	192									
R2		0.960									
NEA	Control	624.604	633.663	1460.562	1485.923						
	Treated	548.791	516.256	1442.952	1412.787						
	Diff	-75.813	-117.407	-17.61	-73.136						
	t	-1.2	-2	-1.41	5.83						
	p value	0.231	0.047**	0.16	0.000***						
	Diff-in-Diff		-41.593		-55.526						
	t		2		6.83						
	p value		0.047**		0.000***						
Observaciones	192	192	192	192							
R2		0.955		0.908							
Cuyo	Control	1278.427	1278.458	695.038	674.081	1791.417	1757.238				
	Treated	1252.846	1180.381	657.576	618.721	1782.531	1767.507				
	Diff	-25.581	-98.077	-37.462	-55.36	-8.886	10.269				
	t	-0.98	5	-2.5	3.74	-0.3	0.35				
	p value	0.328	0.000***	0.013**	0.000***	0.762	0.727				
	Diff-in-Diff		-72.496		-17.898		19.154				
	t		5.04		1.65		1.68				
	p value		0.000***		0.101		0.094*				
Observaciones	192	192	192	192	192	192					
R2		0.918		0.917		0.913					
Pampeana	Control	-1300	-1300	1888.549	1851.485	1997.864	1968.923	542.4	484.92		
	Treated	-1400	-1500	1681.633	1639.025	2068.929	2069.398	476.56	450.248		
	Diff	-100	-200	-206.916	-212.46	71.065	100.475	-65.84	-34.672		
	t	-4.57	6.62	-4.32	4.48	0.72	1.03	-2.22	1.23		
	p value	0.000***	0.000***	0.000***	0.000***	0.473	0.305	0.028**	0.219		
	Diff-in-Diff		-59.939		-5.544		29.41		31.168		
	t		4.65		0.41		2.14		2.25		
	p value		0.000***		0.684		0.034**		0.026**		
Observaciones	192	192	192	192	192	192	192	192			
R2		0.877		0.941		0.937		0.884			
Patagónica	Control	2411.906	2398.927	2186.882	2102.067	985.1	929.728	-1000	-1100	701.204	655.807
	Treated	3212.709	3086.795	2461.986	2406.638	1340.328	1351.296	-354.471	-405.249	1822.474	1717.268
	Diff	800.803	687.868	275.104	304.571	355.228	421.568	645.529	694.751	1121.27	1061.461
	t	8.97	7.65	5.32	6.45	8.86	12.91	10.33	10.75	9.42	8.8
	p value	0.000***	0.000***	0.000***	0.000***	0.000***	0.000***	0.000***	0.000***	0.000***	0.000***
	Diff-in-Diff		-112.935		29.468		66.34		7.645		-59.81
	t		5.19		1.44		3.2		0.43		3.12
	p value		0.000***		0.151		0.002***		0.668		0.002***
Observaciones	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	
R2		0.892		0.965		0.965		0.952		0.918	

## Especificación de diferencias dobles

- Tomando como base la región del Gran Buenos Aires, si bien la AUH reduce la desigualdad con relación a las demás regiones, la caída no resulta ser significativa. Este panorama se repite en la gran mayoría de las regiones, pudiendo citarse sólo algunas excepciones a esta regla general.
- Por ejemplo, el caso de la brecha de desigualdad entre el NOA y el NEA, en donde la variación en el Gini resulta significativa dado que la introducción de la AUH no solo reduce sino invierte el patrón de desigualdad entre ambas regiones, lo que se produce también al comparar la región del NOA y de Cuyo con la Patagónica.
- Si se evalúa el ingreso per cápita personal de cada una de las regiones en comparación con las demás, puede verse que la introducción de la AUH, en combinación con el resto de variables explicativas, reduce la brecha de ingresos en forma significativa, principalmente en el caso de la comparación del resultado del nivel de ingreso per cápita en relación con la región del Gran Buenos Aires

# Especificación de diferencias dobles

- Efecto de la AUH sobre la incidencia de la indigencia por regiones

Regiones		Gran Buenos Aires		NOA		NEA		Cuyo		Pampeana	
		Anterior	Posterior	Anterior	Posterior	Anterior	Posterior	Anterior	Posterior	Anterior	Posterior
NOA	Control	-1.168	-1.134								
	Treated	-0.908	-0.879								
	Diff	0.26	0.255								
	t	1.61	1.63								
	p value	0.11	0.105								
	Diff-in-Diff		-0.005								
	t		0.3								
	p value		0.767								
	Observaciones	192	192								
	R2		0.599								
NEA	Control	-1.16	-1.129	-0.511	-0.461						
	Treated	-1.03	-1.002	-0.725	-0.687						
	Diff	0.13	0.127	-0.214	-0.226						
	t	0.37	0.36	-1.33	1.27						
	p value	0.713	0.717	0.184	0.205						
	Diff-in-Diff		-0.003		-0.012						
	t		0.13		0.42						
	p value		0.897		0.672						
	Observaciones	192	192	192	192						
	R2		0.484		0.400						
Cuyo	Control	-0.815	-0.795	-0.982	-0.957	-1.058	-1.036				
	Treated	-0.564	-0.551	-1.03	-0.987	-1.059	-1.019				
	Diff	0.251	0.244	-0.048	-0.03	-0.001	0.017				
	t	3.51	3.39	-0.85	0.52	-0.03	0.34				
	p value	0.001***	0.001***	0.395	0.606	0.978	0.732				
	Diff-in-Diff		-0.007		0.018		0.019				
	t		0.75		1.19		0.85				
	p value		0.451		0.235		0.399				
	Observaciones	192	192	192	192	192	192				
	R2		0.774		0.569		0.462				
Pampeana	Control	-0.646	-0.63	-0.549	-0.525	-1.283	-1.257	-0.567	-0.552		
	Treated	-0.625	-0.604	-0.75	-0.716	-1.483	-1.46	-0.796	-0.785		
	Diff	0.021	0.026	-0.201	-0.191	-0.2	-0.203	-0.229	-0.233		
	t	0.47	0.54	-1.68	1.59	-0.84	0.84	-3.13	3.04		
	p value	0.641	0.587	0.095*	0.113	0.403	0.4	0.002***	0.003***		
	Diff-in-Diff		0.004		0.01		-0.003		-0.005		
	t		0.82		0.65		0.12		0.52		
	p value		0.412		0.516		0.906		0.606		
	Observaciones	192	192	192	192	192	192	192	192		
	R2		0.822		0.589		0.480		0.765		
Patagónica	Control	0.138	0.156	0.093	0.116	0.271	0.291	0.2	0.217	0.298	0.314
	Treated	0.293	0.298	0.055	0.082	0.295	0.308	0.278	0.275	0.348	0.352
	Diff	0.155	0.142	-0.038	-0.034	0.024	0.017	0.078	0.058	0.05	0.038
	t	1.59	1.46	-0.32	0.3	0.3	0.21	2.37	1.86	0.53	0.41
	p value	0.114	0.147	0.747	0.768	0.763	0.833	0.019**	0.064*	0.597	0.686
	Diff-in-Diff		-0.013		0.003		-0.008		-0.02		-0.011
	t		2.05		0.18		0.37		2.52		1.81
	p value		0.042**		0.86		0.71		0.013**		0.072*
	Observaciones	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192
	R2		0.797		0.614		0.514		0.752		0.789

# Especificación de diferencias dobles

- Efecto de la AUH sobre la incidencia de la pobreza por regiones

Regiones		Gran Buenos Aires		NOA		NEA		Cuyo		Pampeana	
		Anterior	Posterior	Anterior	Posterior	Anterior	Posterior	Anterior	Posterior	Anterior	Posterior
NOA	Control	-3.921	-3.891								
	Treated	-3.377	-3.336								
	Diff	0.544	0.555								
	t	1.37	1.44								
	p value	0.173	0.153								
	Diff-in-Diff		0.012								
	t		0.28								
	p value		0.777								
	Observaciones	192	192								
R2		0.613									
NEA	Control	-1.365	-1.34	-1.938	-1.889						
	Treated	-1.021	-1.006	-2.294	-2.261						
	Diff	0.344	0.334	-0.356	-0.372						
	t	0.53	0.52	-1.1	1.03						
	p value	0.593	0.601	0.272	0.303						
	Diff-in-Diff		-0.01		-0.016						
	t		0.23		0.29						
	p value		0.821		0.769						
	Observaciones	192	192	192	192						
R2		0.522		0.356							
Cuyo	Control	-2.684	-2.673	-3.251	-3.228	-2.105	-2.093				
	Treated	-1.915	-1.895	-3.163	-3.108	-2.183	-2.145				
	Diff	0.769	0.778	0.088	0.12	-0.078	-0.052				
	t	3.4	3.37	0.58	0.78	-0.75	0.52				
	p value	0.001***	0.001***	0.56	0.434	0.453	0.605				
	Diff-in-Diff		0.009		0.033		0.026				
	t		0.45		0.92		0.59				
	p value		0.656		0.361		0.554				
	Observaciones	192	192	192	192	192	192				
R2		0.789		0.541		0.459					
Pampeana	Control	-2.15	-2.147	-2.954	-2.925	-2.846	-2.829	-2.394	-2.36		
	Treated	-2.04	-2.002	-3.322	-3.293	-3.486	-3.48	-3.149	-3.146		
	Diff	0.11	0.145	-0.368	-0.368	-0.64	-0.651	-0.755	-0.786		
	t	1.57	1.98	-1.59	1.61	-1.57	1.62	-5.03	5		
	p value	0.118	0.050**	0.113	0.109	0.119	0.106	0.000***	0.000***		
	Diff-in-Diff		0.034		-0.001		-0.012		-0.031		
	t		3.7		0.02		0.27		1.68		
	p value		0.000***		0.987		0.787		0.095*		
	Observaciones	192	192	192	192	192	192	192	192		
R2		0.903		0.608		0.524		0.793			
Patagónica	Control	0.154	0.155	-0.835	-0.806	2.313	2.322	-0.186	-0.159	0.19	0.201
	Treated	0.596	0.589	-0.64	-0.618	2.322	2.304	0.06	0.046	0.657	0.652
	Diff	0.442	0.434	0.195	0.188	0.009	-0.018	0.246	0.205	0.467	0.451
	t	1.53	1.51	0.73	0.68	0.05	0.11	2.79	2.52	1.9	1.84
	p value	0.127	0.132	0.467	0.498	0.956	0.91	0.006***	0.013**	0.059*	0.067*
	Diff-in-Diff		-0.009		-0.008		-0.027		-0.041		-0.016
	t		0.54		0.21		0.66		2.08		1.14
	p value		0.587		0.835		0.509		0.039**		0.257
	Observaciones	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192
R2		0.796		0.618		0.554		0.730		0.793	

# Especificación de diferencias dobles

- Efecto de la AUH sobre la asistencia escolar por regiones

Regiones		Gran Buenos Aires		NOA		NEA		Cuyo		Pampeana	
		Anterior	Posterior	Anterior	Posterior	Anterior	Posterior	Anterior	Posterior	Anterior	Posterior
NOA	Control	0.375	0.37								
	Treated	0.337	0.356								
	Diff	-0.038	-0.014								
	t	-2.74	1.37								
	p value	0.007***	0.173								
	Diff-in-Diff		0.024								
	t		4.13								
	p value		0.000***								
	Observaciones	192	192								
	R2		0.290								
NEA	Control	0.928	0.92	0.613	0.623						
	Treated	0.945	0.933	0.628	0.62						
	Diff	0.017	0.013	0.015	-0.003						
	t	0.93	0.9	3.69	0.64						
	p value	0.354	0.369	0.000***	0.52						
	Diff-in-Diff		-0.004		-0.017						
	t		0.61		3.89						
	p value		0.545		0.000***						
	Observaciones	192	192	192	192						
	R2		0.454		0.431						
Cuyo	Control	0.762	0.743	0.915	0.916	1.05	1.033				
	Treated	0.775	0.76	0.947	0.932	1.07	1.051				
	Diff	0.013	0.017	0.032	0.016	0.02	0.018				
	t	1.58	2.85	3.53	1.72	1.95	1.88				
	p value	0.116	0.005***	0.001***	0.087*	0.052*	0.062*				
	Diff-in-Diff		0.005		-0.017		-0.002				
	t		0.74		3.51		0.34				
	p value		0.46		0.001***		0.736				
	Observaciones	192	192	192	192	192	192				
	R2		0.378		0.367		0.214				
Pampeana	Control	0.864	0.858	-0.024	-0.007	0.067	0.058	0.556	0.545		
	Treated	0.892	0.885	0.034	0.034	0.072	0.068	0.553	0.535		
	Diff	0.028	0.027	0.058	0.041	0.005	0.01	-0.003	-0.01		
	t	4.4	4.73	4.8	3.51	0.27	0.66	-0.32	1.31		
	p value	0.000***	0.000***	0.000***	0.001***	0.787	0.511	0.75	0.192		
	Diff-in-Diff		0		-0.018		0.005		-0.008		
	t		0.02		4.26		0.84		1.41		
	p value		0.983		0.000***		0.403		0.159		
	Observaciones	192	192	192	192	192	192	192	192		
	R2		0.320		0.308		0.330		0.241		
Patagónica	Control	0.658	0.658	0.194	0.222	0.82	0.815	1.051	1.043	0.313	0.317
	Treated	0.614	0.617	0.193	0.201	0.798	0.792	1.003	0.992	0.239	0.246
	Diff	-0.044	-0.041	-0.001	-0.021	-0.022	-0.023	-0.048	-0.051	-0.074	-0.071
	t	-2.9	3.09	-0.04	1.29	-1.42	1.58	-3.22	3.37	-4.28	4.26
	p value	0.004***	0.002***	0.969	0.199	0.158	0.116	0.002***	0.001***	0.000***	0.000***
	Diff-in-Diff		0.004		-0.021		-0.002		-0.003		0.003
	t		0.62		3.81		0.23		0.4		0.52
	p value		0.536		0.000***		0.822		0.69		0.607
	Observaciones	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192
	R2		0.617		0.613		0.304		0.291		0.528

## Especificación de diferencias dobles

- Al evaluar la variación de la indigencia (pobreza extrema), mediante el modelo de diferencias en diferencias utilizando variables de control, como en los casos anteriores, puede verse que al comparar la región del Gran Buenos Aires con el resto de las regiones, se advierte una disminución en las diferencias de la proporción de indigentes antes y después de la AUH entre el GBA y el resto de las regiones, aunque esta caída no es significativa. La excepción está representada por el caso de la brecha con la región Patagónica, en donde la misma muestra un incremento estadísticamente significativo. En contraste, las brechas entre la región cuyana y pampeana con la patagónica se reducen, siendo esta caída significativa desde el punto de vista estadístico.
- Si bien en la mayoría de los casos se advierte una caída en las diferencias entre las proporciones de individuos por debajo de la línea de pobreza por regiones, estas disminuciones no resultan estadísticamente significativas. Las excepciones están constituidas por los casos de las brechas entre la región de Cuyo y la Patagónica, en donde la brecha se reduce, mientras que en la comparación con la región Pampeana la diferencia se amplía.
- Por último, se evalúa el cumplimiento de la condicionalidad educativa (proporción de alumnos asistentes a las escuelas). La distancia entre las cantidades de alumnos asistentes a las escuelas públicas disminuye, en forma estadísticamente significativa, para la comparación entre la región del GBA y la del NOA, y para la comparación del NOA con el NEA y la región Pampeana. Se amplía, sin embargo, para el caso de la brecha entre la región del Noroeste con la región Patagónica.

## Conclusiones

- En el año 2009, Argentina instrumentó un programa de transferencias de ingresos de carácter nacional denominado Asignación Universal por Hijo. La población objetivo son las familias con hijos/as menores de 18 años y/o mujeres embarazadas que se encuentren desocupados/as o se desempeñen en la economía informal con un ingreso inferior al salario mínimo del sector formal.
- Este programa tiene como objetivos disminuir las desigualdades de ingresos y mitigar el alcance de la indigencia en primer lugar, y de la pobreza en segundo, efectos que han sido estudiados en numerosos trabajos. Adicionalmente, la literatura ha abundado últimamente en el estudio de la fecundidad y oferta de trabajo.
- Sin embargo, la dimensión regional de esta transferencia ha sido poco explorada. Dado que la AUH consiste en una transferencia nacional cuyos beneficiarios se encuentran en las diferentes regiones geográficas, es interesante establecer si la misma ha resultado de utilidad a los fines de reducir las brechas regionales relacionadas con los propósitos y condicionalidades de la Asignación Universal por Hijo.
- La transferencias federales focalizadas en los individuos más pobres que conforman en una mayor proporción a las regiones más pobres, podría estar ayudando a reducir las brechas regionales de pobreza y desigualdad en la distribución del ingreso personal y regional.

# Conclusiones

- Para este fin se utilizó como estrategia empírica un modelo de diferencias en diferencias, a partir de los datos de la Encuesta Permanente de Hogares, tomando como control al período previo a la AUH (primer trimestre 2004 a tercer trimestre 2009) y como tratamiento al período posterior (cuarto trimestre 2009 a cuarto trimestre 2016), considerando a individuos potencialmente perceptores de esta transferencia.
- Los resultados que arroja este trabajo muestran que, si bien la desigualdad, la pobreza y la indigencia disminuyen con relación al período previo a la instrumentación de la AUH, lo que se verifica en todas las regiones, no puede asegurarse que las brechas regionales de la desigualdad disminuyan en forma estadísticamente significativa en todos los casos.
- Esta estimación amerita razonables extensiones y actualizaciones. Por ejemplo, en este caso se tomaron los promedios por onda y región utilizando toda la muestra; y puede ampliarse focalizando en los individuos más pobres alcanzados específicamente por la transferencia monetaria para evaluar el impacto de la misma para reducir las brechas de ingresos.



**Muchas Gracias**

[darossignolo@gmail.com](mailto:darossignolo@gmail.com)  
[darossignolo@yahoo.com](mailto:darossignolo@yahoo.com)