TALLER: DESIGUALDAD, CONCENTRACIÓN Y TRIBUTACIÓN A LOS ALTOS INGRESOS

Montevideo, 1 y 2 de octubre 2013











Comentarios a Burdín, Esponda y Vigorito (2013):

"Desigualdad y altos ingresos en Uruguay. Un análisis en base registros tributarios y encuestas de hogares para el periodo 2009-2011"

Pr. Dr. Jorge Onrubia *Universidad Complutense de Madrid*

Sumario

- 1 Objetivos planteados en la investigación
- 2 Principales resultados alcanzados
- 3 Consideraciones en la medición de la renta
- 4 Consideraciones en la medición del fraude
- 5 Consideraciones para el análisis impositivo
- 6 Desarrollos de la línea de investigación
- 7 Síntesis de conclusiones

Objetivos planteados en la investigación

- Comparar los ingresos personales en las ECH con los de los Registros Administrativos de la DGI, con atención especial a las "fuentes no laborales" y a los "ingresos altos" (1%, 0,5% y 0,1% cuantiles superiores).
- Corregir los índices de desigualdad de los ingresos personales, de acuerdo con la metodología de Atkinson, Pikkety y Saez (2011) con información de la DGI y el SCN.
- Explorar los niveles de tributación (IRPF + IASS) de los ingresos altos, comparando la tributación efectiva (DGI) y la estimada a partir de la ECH.
- Futura ampliación: presentar estimaciones preliminares de evasión utilizando la información del SCN.

- La caída de la desigualdad en Uruguay es robusta respecto de la fuente de datos empleada, aunque más leve con los microdatos de la DGI que con los procedentes de la ECH.
- La participación de los ingresos altos no desciende en el periodo (se mantiene alrededor del 11%, para el 1% superior), si bien hay divergencias: en 2009 DGI ≈ ECH, pero en 2010 DGI ≠ ECH.
- Existe similitud en los resultados del análisis de progresividad y redistribución para el IRPF y el IASS obtenidos con las ECH y los registros de la DGI.
- Tanto el IRPF y el IASS se muestran progresivos y se comportan de forma redistributiva para el ingreso total, el de fuente laboral y para las jubilaciones y pensiones, mientras que se encuentran una ligera regresividad para la fuente capital.

Cuadro 22. Índices de redistribución de la carga del IRPF y el IASS en DGI y ECH ajustada. 2009-2011

	Ingreso total		Ingreso laboral		Jubilaciones		Ingreso capital	
	DGI	ECH	DGI	ECH	DGI	ECH	DGI	ECH
2009								
Gini antes de impuestos	0.5639	0.4844	0.5653	0.4415	0.4945	0.4707	0.8122	0.5947
Gini después de impuestos	0.5456	0.4625	0.5456	0.4161	0.48	0.4577	0.8147	0.5976
Tasa de impuestos promedio	0.0505	0.0511	0.0543	0.0555	0.031	0.0266	0.1057	0.1041
Reynolds-Smolensky (efecto neto)	0.0183	0.0219	0.0197	0.0254	0.0145	0.013	-0.0024	-0.003
2010								
Gini antes de impuestos	0.5604	0.4714	0.5608	0.4255	0.4928	0.4616	0.8255	0.5694
Gini después de impuestos	0.5414	0.4505	0.5405	0.4013	0.4774	0.4479	0.8284	0.5731
Tasa de impuestos promedio	0.0528	0.0484	0.0568	0.0521	0.0331	0.0277	0.1015	0.1037
Reynolds-Smolensky (efecto neto)	0.019	0.0209	0.0204	0.0242	0.0154	0.0137	-0.0029	-0.0037
2011								
Gini antes de impuestos	0.55	0.4531	0.5438	0.4066	0.4857	0.4583	0.8475	0.5492
Gini después de impuestos	0.5306	0.4328	0.5227	0.3837	0.4697	0.4443	0.8506	0.552
Tasa de impuestos promedio	0.0535	0.0467	0.0574	0.0492	0.0344	0.0286	0.0956	0.1068
Reynolds-Smolensky (efecto neto)	0.0194	0.0202	0.0211	0.0229	0.0161	0.0141	-0.0031	-0.0028

01/10/13

Cuadro A3 12 Índices de progresividad de la carga tributaria del IRPF y el IASS en DGI y ECH ajustada. 2009-2011

	T 441				T1-111		T '. 1	
	Ingreso total		Ingreso laboral		Jubilaciones		Ingreso capi	
	DGI	ECH 1	DGI E	ECH I	OGI E	CH 1	DGI E	CH
			2009					
Indice de progresividad								
de Kakwani	0.3453	0.4064	0.3431	0.433	0.4516	0.4745	-0.0205	-0.0245
Equidad vertical	0.0184	0.0219	0.0197	0.0255	0.0145	0.013	-0.0024	-0.0028
Reranking	0	0	0	0	0	0	0	0.0001
Indice de Suits	0.5573	0.5661	0.5583	0.5593	0.7177	0.7322	-0.0464	-0.0435
			2010					
Indice de progresividad								
de Kakwani	0.3415	0.4124	0.3387	0.4409	0.449	0.4816	-0.0254	-0.0315
Equidad vertical	0.019	0.021	0.0204	0.0242	0.0154	0.0137	-0.0029	-0.0037
Reranking	C	0	0	0	0	0	0	0.0001
Indice de Suits	0.539	0.5663	0.5401	0.5619	0.7038	0.7289	-0.0612	-0.0506
			2011					
Indice de progresividad								
de Kakwani	0.3444	0.4144	0.3466	0.4438	0.4512	0.4788	-0.0288	-0.0223
Equidad vertical	0.0195	0.0203	0.0211	0.023	0.0161	0.0141	-0.003	-0.0027
Reranking								
Indice de Suits	0.5281	0.5554	0.5331	0.5538	0.6933	0.7102	-0.0751	-0.0371

Cuadro A3 13. Tasas efectivas de impuesto estimadas a partir de registro DGI 2009									
	Ingreso total		Ingreso laboral		Jubilaciones		Ingreso capital		
2011									
Decil 1	0.4	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	11.5	10.0	
Decil 2	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	11.7	10.0	
Decil 3	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	11.7	11.6	
Decil 4	0.2	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	11.8	11.4	
Decil 5	0.2	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	11.8	11.5	
Decil 6	0.2	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	11.7	11.2	
Decil 7	0.2	0.4	0.0	0.2	0.0	0.7	11.7	11.3	
Decil 8	1.2	1.9	0.9	1.7	1.6	2.3	11.6	11.3	
Decil 9	4.0	4.7	3.9	4.6	3.9	4.3	11.4	11.3	
Decil 10	10.8	10.5	11.1	10.6	10.4	9.6	9.0	10.4	
1% Sup.	14.1	13.6	15.5	14.3	13.0	11.0	8.4	9.9	
0,5% Sup	14.5	14.3	16.6	15.2	11.3	11.2	8.3	9.6	
0,01% Sup	14.3	15.2	19.3	17.0	8.0	6.3	8.2	8.7	

01/10/13

Consideraciones en la medición de la renta (DGI)

- ¿Los registros administrativos incluyen a toda la población sujeta al IRPF y al IASS, incluidos los no obligados a declarar (umbral de declaración y tipología de fuentes)?
- La definición de los ingresos tomados como referencia distributiva ¿incluye rentas exentas o bonificadas? Importante en "Capital". ¿En la ECH, los ingresos de capital son líquidos?
- Las rentas recogidas en los cuestionarios de la ECH se definen en términos netos de impuestos y aportaciones a la Seguridad Social: ¿cómo se ha realizado la elevación al íntegro".
- ¿Se realizan ajustes para incrementar la base imponible, tales como gastos deducibles tratables como beneficio fiscal o ajuste intertemporal (intereses hipotecarios, cuotas de Seguridad Social, aportaciones a planes de pensiones, ...?
- ¿No existe imputación para viviendas en propiedad no arrendadas? Ajustes por imputaciones: valor legal vs. valor de mercado

Consideraciones en la medición de la renta (DGI)

- ¿Se ajustan las rentas gravadas por el IRAE en la comparación con el SCN? Aunque no figuran en los registros de IRPF de la DGI, no pueden identificarse con rentas ocultas, pues tributan en el IRAE. Hay que tener en cuenta su carácter "estimativo"
- ¿Qué porcentaje de trabajadores "independientes" tributan en IRPF y cuántos lo hacen por IRAE?

Consideraciones en la medición de la desigualdad

- ¿Por qué no descomponer el índice de Gini según la aportación de cada fuente.
- Metodología:

Rietveld, P. (1990): "Multidimensional inequality comparisons. On Aggravation and mitigation of inequalities", Economics Letters, 32: 187-192.

Ayala, Onrubia y Rodado (2006). "El tratamiento de las fuentes de renta en el IRPF y su influencia en la desigualdad y la redistribución", *Papeles de Trabajo*, 25, Instituto de Estudios Fiscales

¿Otros índices "normativos"? (Atkinson)

Consideraciones para el análisis impositivo

- Si el IASS tiene una escala progresiva ¿por qué termina comportándose de forma regresiva?
- La segregación de gravámenes (IRPF, IASS, IRAE) supone una merma, previsiblemente considerable, de la capacidad redistributiva de la imposición personal sobre la renta como consecuencia de su menor progresividad global. ¿Se pueden integrar los microdatos tributarios del IRPF, IASS e IRAE?
- Los costes de equidad horizontal de esta segregación también se presumen elevados, al existir niveles de gravamen dispares para rentas similares en función de la fuente y categoría de procedencia de la renta.

Consideraciones en la estimación del fraude

- Tratar de obtener una distribución de la fracción de infradeclaración de renta en función de los percentiles de renta.
- Teniendo en cuenta el carácter formalmente progresivo del IRPF y del IASS, el cálculo de tipos medios efectivos por percentiles puede permitir obtener una estimación de recaudación potencial (cuantía de fraude fiscal) en función de los porcentajes de gap fiscal entre la ECH ajustada y la cifra de ingresos homogéneos ofrecida por el SCN.
- Metodología: establecer una distribución de los "gaps" en función de la distribución de la renta observada, en este caso de acuerdo con la información distributiva proporcionada por la ECH. Analizar su robustez.

- Realizar un análisis global de progresividad y redistribución identificando la aportación específica del IRPF y del IASS, aplicando la metodología de descomposición.
- Metodología:

```
Pfähler (1990) - Lambert (2001)
Onrubia, Picos y Rodado (2013) (evitar el problema de la secuencialidad).
```

- Combinar el análisis global de progresividad y redistribución para el IRPF + IASS con la desagregación por fuentes de renta.
- Metodología:

```
Kristjánsson, A.S. (2013), Finanzarchiv/Public Finance Analysis, 69 (2) Díaz-Caro, Onrubia y Pérez-Mayo (2013), Hacienda Pública Española/Review of Public Economics, 206.
```

- Realizar un análisis de movilidad para determinar, de forma consistente, qué hay detrás de los cambios en la desigualdad desde 2007 (con registros homogéneos de la DGI).
- Este análisis de movilidad debe realizarse mediante la correspondiente descomposición por fuentes de renta y teniendo en cuenta el origen de las alteraciones distributivas ("permutaciones" y "re-rankings")
- Metodología:

Ruiz-Castillo (2004): "The measurement of structural and exchange income mobility", *Journal of Economic Inequality*, 2: 219-228.

 Realizar una descomposición del análisis de progresividad y redistribución para identificar la aportación de los elementos básicos de la estructura del IRPF y del IASS (ajustes de definición de la renta gravable, reducciones, exenciones, tarifas, deducciones de la cuota).

Metodología:

Onrubia, Picos y Rodado (2013), "A Generalization of the Pfähler-Lambert Decomposition", Working Paper nº 1301, International Center for Public Policy, Andrew Young School of Policy Studies, Georgia State University.

Aplicaciones para España:

(Para el IRPF de 1982-1998)

Onrubia, Rodado, Díaz de Sarralde y Pérez (2007), en Hacienda Pública Española/Review of Public Economics, 183

(Para el IRPF de 1999-2007)

Onrubia y Picos (2013), en Revista de Economía Aplicada, próxima publicación

- Combinar la descomposición de la progresividad y el efecto redistributivo por aportación de los elementos de la estructura impositiva con la desagregación por fuentes de renta:
- Metodología:

(Para el análisis de la reforma dual comparando el IRPF 2006 y 2007)

Díaz-Caro, Onrubia y Pérez-Mayo (2013), "Progresividad y redistribución por fuentes de renta en el IRPF dual", Hacienda Pública Española/Review of Public Economics, 206

- Estimar la incidencia que tiene en la desigualdad del ingreso total y en la progresividad y redistribución del IRPF la imputación de la renta correspondiente a la tenencia en propiedad de viviendas no arrendadas (a valor de mercado y otras alternativas de medición fiscal).
- Necesidad de microdatos con información sobre valor administrativo de las viviendas (IRPF o DG Catastro) y Estadísticas territorializadas sobre relación de valor de mercado y valor administrativo
- Metodología:

(Para el IRPF español entre 1992 y 1998)

Onrubia, Rodado y Ayala (2009): "How Do Services of Owner-Occupied Housing Affect Income Inequality and Redistribution", *Journal of Housing Economics*, 18: 224-232

- Analizar la distribución del ingreso total y de la tributación en el IRPF de acuerdo con los perfiles sociodemográficos de los contribuyentes del IRPF (edad, sexo, tamaño familiar, territorio de residencia, fuente de renta, ...)
- Metodología:

(Para el IRPF español de 2008, con la Muestra Anual de Declarantes de IRPF)
Onrubia, J., F. Picos y M. C. Rodado (2012): "Perfiles sociodemográficos de los contribuyentes por IRPF", in M. T. López-López (ed.), *IRPF y Familia. Propuestas para un debate sobre su reforma*. Fundación Acción Familiar-Ediciones Cinca, pp. 105-166

 Analizar la distribución del ingreso de los hogares fiscales del IRPF (agrupando las declaraciones de cónyuges en régimen de tributación individual) para determinar el carácter "igualador/ desigualador" de la aportación de rentas de primeros y segundos perceptores de renta a lo largo de la distribución de rentas

Metodología:

Cancian y Reed (1998), Review of Economics and Statistics, 80.

Cancian y Reed (1999), Demography, 36.

Reed y Cancian (2001), Review of Income and Wealth, 47

Schwartz (2010), American Journal of Sociology, 115.

Onrubia, Picos y Rodado (2013): "Desigualdad de la renta y aportación de ingresos en el matrimonio: ¿algo más que amor?", work in progress.

- Estimación de distribuciones de la renta personal de los Departamentos, Municipios y Distritos a partir de microdatos tributarios y obtención de medidas de desigualdad.
- Utilidad: análisis de finanzas públicas territoriales y economía urbana.
- Metodología:

Creedy y Tuckwell (2003): "Reweighting household surveys for tax microsimulation modelling: An application to the New Zealand household economic survey", Australian Journal of Labour Economics, 7 (1): 71–88.

Hortas, Onrubia y Pacifico (2013): "Personal Income Distribution at the Local Level. An Estimation for Spanish Municipalities Using Tax Microdata", Working Paper nº 1314, International Center for Public Policy, Andrew Young School of Policy Studies, Georgia State University.

Síntesis de conclusiones

- Proyecto a desarrollar con un enorme potencial: definición de líneas de investigación concretas. Adaptación al caso de Uruguay de trabajos de análisis para otras realidades.
- Mejora de las bases de datos tributarios: regularidad, integración de impuestos, representatividad de las muestras (vs. datos poblacionales).
- Difusión de resultados mediante publicaciones en revistas indexadas. La comparación de resultados con los obtenidos para otros países de América Latina pueden incrementar el interés por publicar este tipo de estudios.
- Obtención de recomendaciones de "política tributaria" para el rediseño de la imposición sobre la renta personal.
- Desarrollar microsimuladores con comportamiento para evaluar las propuestas de reformas impositivas.