
Migración interna y desarrollo: el caso de América Latina. Avances, resultados y desafíos del proyecto BID-CEPAL

Taller nacional de migración interna y desarrollo
en México, 16 de abril de 2007

Jorge Rodríguez, CELADE, responsable del componente de migración interna del proyecto

CONTENIDOS

- **El proyecto BID/CEPAL**
 - **Elementos conceptuales**
 - **Instrumental metodológico ilustrado con el producto MIALC**
 - **Hallazgos comparados en los siete países analizados**
-

El proyecto BID/CEPAL: descripción

■ Tres componentes que se reúnen en este Taller

- Migración internacional
- Migración interna
- Promoción del debate

■ Objetivos

- Incrementar la información, el conocimiento y el instrumental relacionado con las tendencias y las políticas en materia de migración interna
- Fortalecer las capacidades nacionales para analizar y actuar en materia de migración interna

■ Productos

- Estudio comparativo de países de siete países de la región (Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Costa Rica, Guatemala y México) con la ronda de los censos de población de 1990 y 2000
- Base de datos regional (MIALC) que explota microdatos censales con REDATAM
- 3 Talleres nacionales y un seminario internacional de cierre

■ Programación

- Comienza formalmente hacia fines de 2005
 - Actividades sustantivas se inician en marzo de 2006
 - Actualmente se cuenta con MIALC e informe del consultor principal
 - Talleres realizándose en abril de 2007 y seminario internacional agendado (8 de agosto)
 - Estudio comparativo hacia finales de 2007: documento final
-

El proyecto BID/CEPAL: Elementos conceptuales

■ La intensidad de la migración

➤ Hipótesis de la “transición de la movilidad” (Zelinsky): la migración cambia, pero hay dudas sobre la tendencia de su intensidad

■ Las corrientes migratorias: Hipótesis variables según tipo de migración

➤ Migración por motivos laborales/salariales: nace en las regiones deprimidas/menos productivas y se dirige a las dinámicas/más productiva (típico migración campo-ciudad)

➤ Migración por condiciones de vida: Más compleja porque muchos factores pesan (qué es adecuado depende de factores exógenos estilizados: edad, educación, etnia, etc.) y depende de gustos y preferencias (típico de migración entre ciudades y suburbanización)

➤ Migración por razones residenciales: acercar residencia y trabajo, pero muchos otros factores, mas aún cuando la conectividad aumenta

■ Los efectos de la migración en lugares de origen y destino

■ Equilibra mercados: hipótesis estandar

■ Influye sobre disparidades territoriales sociodemográficas: ¿cómo?

■ Las decisiones y conductas migratorias

■ Determinantes y su expresión más básica: la selectividad

■ Inserción en el lugar de destino: muchas facetas pero la laboral es central

■ Tipologías: migrantes de retorno, múltiples, antiguos, recientes y extensión hacia la movilidad

El proyecto BID/CEPAL: Instrumental metodológico

- Matrices: corrientes, balances e indicadores
 - MIALC: www.eclac.cl/migracion/migracion_interna/
 - clásicas
 - derivadas
 - especiales (áreas metropolitanas)
 - de indicadores de flujo

 - Procedimiento ad-hoc para estimar impacto

 - Estimaciones directas e indirectas de la migración campo-ciudad

 - Tipologías: varias, incluyendo la concatenación migración-movilidad

 - Tipificación para controlar factores exógenos (selectividad)

 - Modelación agregada e individual
-

MIALC: vista de elección (hay ventanas previas)



CELADE - Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía
Comisión Económica para América Latina y el Caribe - CEPAL

Portada | Que es CELADE | Comité P y D | Documentos y Publicaciones | Agenda y Capacitación | Información Demográfica | Tópicos Emergentes | REDATAM

MIALC: Migración Interna en América Latina y el Caribe

Mexico 2000: (División Administrativa Mayor (DAM))

Condición de Migrante, Matrices y Tipología

Tablas disponibles

- Matriz Básica
- Matriz de Indicador de Flujo: Por Años de Estudio
- Matriz de Indicador de Flujo: Por Años de Estudio del Jefe de Hogar
- Matriz de Indicador de Flujo: Por Años de Estudio para el grupo de edad de 35 a 49 años

Disponibilidad: Tabla Excel (.xls) Matriz de migración (.pdf) Programa redatam (.txt)

Obtener Archivo

[Mapas y Gráficos seleccionados](#)

[<-- Volver a inicio \(selección de país\)](#)

MIALC: matriz clásica (Bolivia, 2001)

Address http://www.eclac.cl/migracion/migracion_interna/xls/Bo01D5Mb.xls

B15 Fuente: CELADE, Proyecto MIALC. Procesado con REDATAM + SP. 22-12 2004

Matriz Migración Origen Destino. Migración 5 Años.											
Departamento de Residencia Habitual	Departamento de Residencia 5 años										
	Chuquisaca	La Paz	Cochabamba	Oruro	Potosí	Tarija	Santa Cruz	Beni	Pando	Total	
Chuquisaca	421,896	2,886	2,763	1,255	12,875	2,825	7,068	558	62	452,188	
La Paz	2,331	2,004,482	12,702	8,677	6,181	2,722	11,019	6,481	746	2,055,401	
Cochabamba	4,305	25,807	1,152,537	17,356	21,330	2,233	15,837	4,051	338	1,243,854	
Oruro	724	7,866	6,011	321,140	6,021	567	2,536	259	37	345,161	
Potosí	3,152	3,679	4,996	3,755	588,424	1,678	3,211	232	17	609,144	
Tarija	8,376	4,099	2,655	1,214	7,056	300,585	6,769	424	35	331,213	
Santa Cruz	25,193	30,387	43,753	6,916	13,204	8,446	1,573,251	18,251	377	1,719,778	
Beni	428	6,976	3,179	401	611	288	8,182	284,524	2,067	306,656	
Pando	135	1,382	553	126	135	137	574	5,073	34,081	42,196	
Total	466,600	2,087,564	1,229,149	360,840	655,837	319,481	1,628,507	319,853	37,760	7,105,591	

Fuente: CELADE, Proyecto MIALC. Procesado con REDATAM + SP. 22-12 2004

Nota: Se excluyen las categorías de ignorado, residente en el exterior y residentes hace 5 años en el exterior. Se excluye a los menores de 5 años.

TASAS DE MIGRACION										
Departamento	POBLACION RESIDENTE EN 2001	POBLACION RESIDENTE EN 1996	NO MIGRANTES	INMIGRANTES	EMIGRANTES	MIGRACION NETA	MIGRACION BRUTA	INMI-GRACION	EMIGRA-CION	MIG. NETA
	Total	7,105,591	7,105,591	6,680,920	424,671	424,671	0	849,342	11.95	11.95
Chuquisaca	452,188	466,600	421,896	30,292	44,704	-14,412	74,996	13.19	19.46	-6.27
La Paz	2,055,401	2,087,564	2,004,482	50,919	83,082	-32,163	134,001	4.92	8.02	-3.11
Cochabamba	1,243,854	1,229,149	1,152,537	91,317	76,612	14,705	167,329	14.77	12.39	2.38
Oruro	345,161	360,840	321,140	24,021	39,700	-15,679	63,721	13.61	22.49	-8.88
Potosí	609,144	655,837	588,424	20,720	67,413	-46,693	88,133	6.55	21.32	-14.76
Tarija	331,213	319,481	300,585	30,628	18,896	11,732	49,524	18.83	11.62	7.21
Santa Cruz	1,719,778	1,628,507	1,573,251	146,527	55,256	91,271	201,783	17.50	6.60	10.90
Beni	306,656	319,853	284,524	22,132	35,329	-13,197	57,461	14.13	22.56	-8.43
Pando	42,196	37,760	34,081	6,115	3,679	4,436	11,794	40.60	18.41	22.19

MIALC: matriz derivada (Bolivia, 2001)

Address http://www.eclac.cl/migracion/migracion_interna/xls/Bo01D55E.xls

B44 Fuente: CELADE, Proyecto MIALC. Procesado con REDATAM + SP. 22-12 2004

Matriz Migración Origen Destino. Migración 5 años por Sexo.											
Departamento Residencia Habitual	Sexo	Departamento de Residencia 5 años									
		Chuquisaca	La Paz	Cochabamba	Oruro	Potosí	Tarija	Santa Cruz	Beni	Pando	Total
Chuquisaca	HOMBRE	204,869	1,569	1,509	633	6,366	1,416	3,747	309	32	220,470
	MUJER	217,007	1,317	1,254	622	6,509	1,409	3,321	249	30	231,718
	Total	421,876	2,886	2,763	1,255	12,875	2,825	7,068	558	62	452,188
La Paz	HOMBRE	1,090	385,293	7,013	4,362	3,022	1,421	5,869	3,439	421	1,011,330
	MUJER	1,301	1,019,189	5,689	4,315	3,159	1,301	5,150	3,042	325	1,043,471
	Total	2,391	2,004,482	12,702	8,677	6,181	2,722	11,019	6,481	746	2,055,401
Cochabamba	HOMBRE	2,176	13,317	562,812	8,340	10,432	1,108	8,352	2,034	185	608,756
	MUJER	2,129	12,490	589,725	3,016	10,898	1,125	7,545	2,017	153	635,038
	Total	4,305	25,807	1,152,537	11,356	21,330	2,233	15,897	4,051	338	1,243,854
Oruro	HOMBRE	352	4,159	3,227	157,668	3,004	297	1,374	142	22	170,245
	MUJER	372	3,707	2,784	163,472	3,017	270	1,162	117	15	174,916
	Total	724	7,866	6,011	321,140	6,021	567	2,536	259	37	345,161
Potosí	HOMBRE	1,569	1,971	2,744	1,762	283,705	875	1,805	121	12	294,584
	MUJER	1,563	1,708	2,252	1,993	304,719	803	1,406	111	5	314,560
	Total	3,132	3,679	4,996	3,755	588,424	1,678	3,211	232	17	609,144
Tarija	HOMBRE	4,091	2,298	1,482	610	3,611	147,087	3,651	224	16	163,070
	MUJER	4,285	1,801	1,173	604	3,445	153,438	3,118	200	19	168,143
	Total	8,376	4,099	2,655	1,214	7,056	300,585	6,769	424	35	331,213
Santa Cruz	HOMBRE	12,162	15,996	22,270	3,521	6,700	4,179	730,615	9,130	202	864,775
	MUJER	13,031	14,331	21,483	3,395	6,504	4,267	782,636	3,121	175	855,003
	Total	25,193	30,327	43,753	6,916	13,204	8,446	1,513,251	12,251	377	1,719,778
Beni	HOMBRE	248	4,203	1,777	213	394	173	4,533	147,099	1,144	159,784
	MUJER	180	2,773	1,402	188	217	115	3,649	137,425	923	146,872
	Total	428	6,976	3,179	401	611	288	8,182	284,524	2,067	306,656
Pando	HOMBRE	68	824	336	74	79	75	361	2,953	18,409	23,179
	MUJER	67	558	117	52	56	62	213	2,120	15,672	19,017
	Total	135	1,382	453	126	135	137	574	5,073	34,081	42,196
Total	HOMBRE	226,665	1,029,630	603,170	177,183	317,313	156,631	820,307	165,451	20,443	3,516,793
	MUJER	239,935	1,057,934	625,979	183,657	338,524	162,850	808,200	154,402	17,317	3,588,798
	Total	466,600	2,087,564	1,229,149	360,840	655,837	319,481	1,628,507	319,853	37,760	7,105,591


44 Fuente: CELADE, Proyecto MIALC. Procesado con REDATAM + SP. 22-12 2004

Matrices ad-hoc: las áreas metropolitanas y la desconcentración concentrada

Zona de residencia al momento del censo	Zona de residencia 5 años antes del censo			Total censo	Migración neta (total censo – total 5 años antes)	Tasa de migración neta (por mil)
	Monterrey	Otro municipio de Nuevo León	Otro municipio fuera de Nuevo León			
Aglomerado metropolitano de Monterrey	2,712,615	15,352	98,476	2,826,443	44,288	3.16
Otro municipio de Nuevo León	15,492	501,251	20,976	537,719	Irrelevante	
Otro municipios fuera de Nuevo León	54,048	9,092	81,036,611	81,099,751		
Total	2,782,155	525,695	81,156,063	84,463,913		

MIALC: matriz de indicadores de flujos (Bolivia, 2001)

Address  http://www.eclac.cl/migracion/migracion_interna/xls/BO01D5A1.xls

B15  Fuente: CELADE, Proyecto MIALC. Procesado con REDATAM + SP. 22-12-2004

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M
	Matriz Indicador de Flujo: Promedio de años de Estudio del Jefe de Hogar.											
	Departamento de Residencia Habitual	Departamento de Residencia 5 años										
		Chuquisaca	La Paz	Cochabamba	Oruro	Potosí	Tarija	Santa Cruz	Beni	Pando	Total	
	Chuquisaca	4.99	11.24	9.43	11.37	8.49	10.16	8.97	12.81	13.00	5.32	
	La Paz	12.26	7.14	10.61	9.91	9.42	11.52	10.63	9.95	10.81	7.21	
	Cochabamba	8.08	9.88	6.38	9.21	6.63	11.44	9.17	10.70	12.20	6.57	
	Oruro	12.38	8.51	8.61	7.19	8.26	10.66	9.69	11.08	12.17	7.30	
	Potosí	10.91	10.52	8.17	10.63	4.57	9.04	7.81	10.08	9.20	4.75	
	Tarija	6.49	10.48	9.67	9.48	8.06	6.34	8.75	11.02	15.29	6.54	
	Santa Cruz	6.76	10.04	7.76	9.06	6.46	9.19	7.67	8.94	10.10	7.73	
	Beni	11.06	9.26	10.04	9.61	6.76	11.44	9.15	7.02	6.33	7.18	
	Pando	13.76	10.01	9.72	10.41	9.38	9.61	10.81	8.07	6.75	7.18	
	Total	5.23	7.24	6.52	7.47	4.86	6.58	7.73	7.32	6.94	6.84	
	Fuente: CELADE, Proyecto MIALC. Procesado con REDATAM + SP. 22-12-2004											
	Nota: Se excluyen valores omitidos en variable años de estudio.											

Procedimiento ad-hoc para estimar el efecto de la migración en zonas de origen y de destino

Zona de residencia al momento del censo (1992)	Zona de residencia 5 años antes del censo (1987)			Total censo	Total 5 años antes	Diferencia absoluta	Diferencia relativa (%)
	Santa Cruz	Otro cantón del Depto. de Santa Cruz	Otro cantones fuera del Depto de Santa				
Santa Cruz	8.47	7.84	9.04	8.50	8.5	-0.04	-0.5
Otro cantón del Depto. de Santa Cruz	7.91	4.78	6.47	4.95	Irrelevante		
Otro cantones fuera del Depto. De Santa	10.09	8.44	5.71	5.75			
Total	8.54	4.99	5.75	5.94			

TIPOLOGÍA AMPLIADA: MIGRACIÓN Y MOVILIDAD

CRH	CN	CR5A	CTOE	Categoría
X	X	X	X	No migrante inmóvil
X	X	X	Y	No migrante móvil
X	X	Y	X	Migrante de retorno inmóvil
X	X	Y	Y	Migrante de retorno móvil 1 (ToE donde vivía hace 5 años)
X	X	Y	Z	Migrante de retorno móvil 2 (ToE en una comuna diferente a la que vivía hace 5 años)
X	Y	X	X	Migrante antiguo inmóvil
X	Y	X	Y	Migrante antiguo móvil 1 (ToE en la comuna en que nació)
X	Y	X	Z	Migrante antiguo móvil 2 (ToE en una comuna diferente a la que nació)
X	Y	Y	X	Migrante reciente inmóvil
X	Y	Y	Y	Migrante reciente móvil 1 (ToE en la misma comuna en que vivía hace 5 años)
X	Y	Y	Z	Migrante reciente móvil 2 (ToE en una comuna distinta a la que vivía hace 5 años)
X	Y	Z	X	Migrante múltiple inmóvil
X	Y	Z	Z	Migrante múltiple móvil 1 (ToE en la comuna en que vivía hace 5 años)
X	Y	Z	Y	Migrante múltiple móvil 2 (ToE en la comuna en que nació)
X	Y	Z	W	Migrante múltiple móvil 3 (ToE en una comuna diferente a la de nacimiento y a la de residencia 5 años antes)

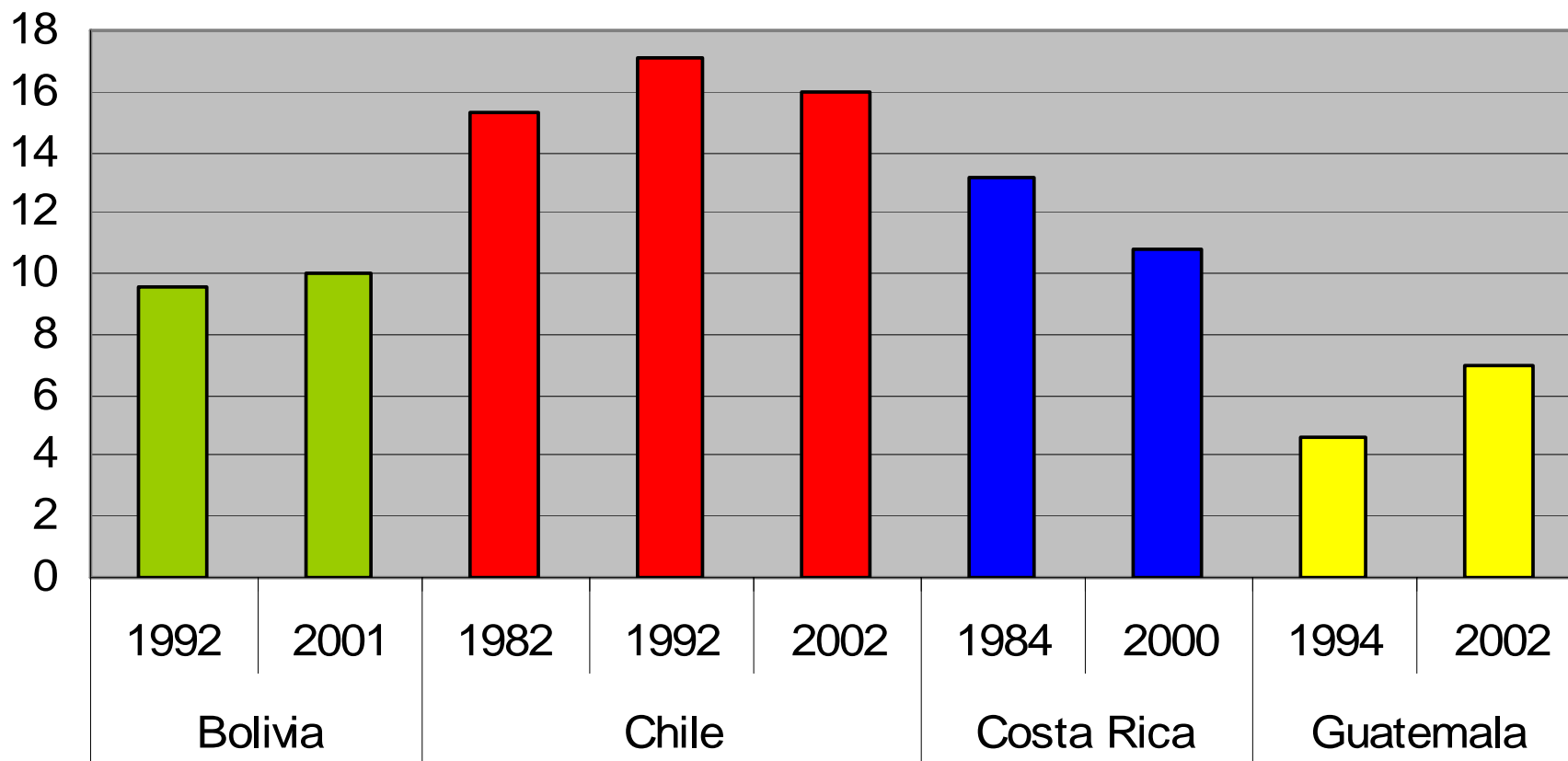
El proyecto BID/CEPAL: Hallazgos

■ Hallazgos: intensidad y diversidad migratoria y desarrollo

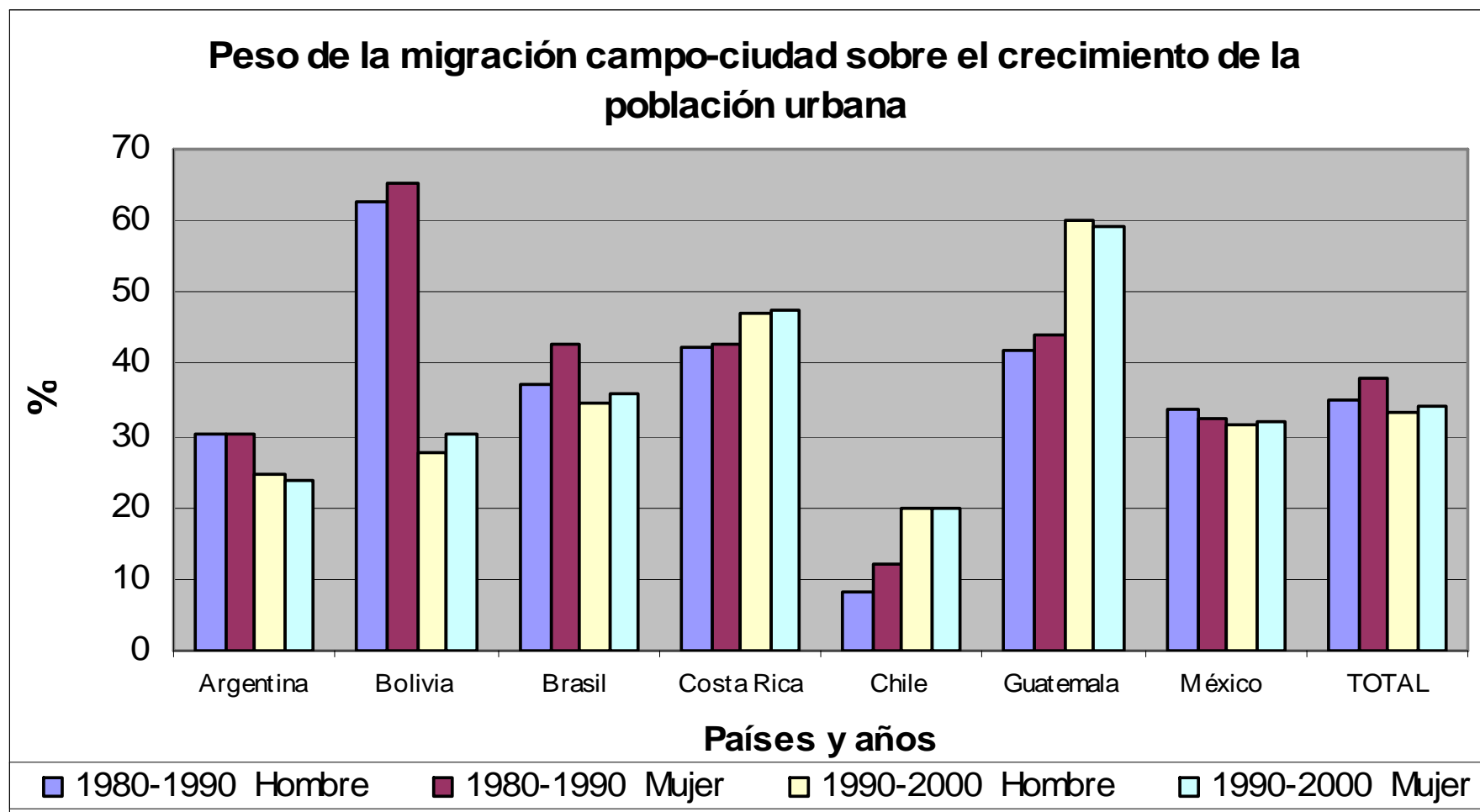
- La comparabilidad internacional de los indicadores censales de intensidad de la migración es muy limitada. Con todo, al usar DAME, lo que controla parcialmente el problema de la escala, se verifica una situación paradójal: la migración es más intensa en los países con mejores índices socioeconómicos (Costa Rica, Chile) pero está descendiendo en ellos, a diferencia de lo que ocurre con los países más pobres (Guatemala y Bolivia)
 - La migración campo ciudad también es difícil de medir directamente con los censos. Por eso normalmente se acude a estimaciones indirectas (que suman transferencia neta y reclasificación) que sugieren que esta migración está perdiendo importancia como fuente de crecimiento de la población urbana, pero que sigue siendo la causa de la urbanización
 - La medición directa de la migración campo-ciudad es factible pero engorrosa cuando se procede a escala de localidad. La opción seguida por Brasil es muy atractiva, pero sus resultados parecen subestimar significativamente la migración campo-ciudad. Mientras la estimación indirecta es del orden de 9 millones, la directa es del orden de 2.5 millones (y entre 1991 y 2000 Brasil bajó su población rural en 4 millones de personas)
-

Intensidad de la migración y desarrollo socioeconómico

Porcentaje de migrantes reciente entre DAME



El descenso de la importancia cuantitativa de la migración campo-ciudad, aunque sigue siendo el motor de la urbanización



Estimación directa y la posibilidad de cuantificar los flujos

Categorías	Casos	%
Urbano migrante rural del mismo municipio	1,211,381	7.0
Urbano migrante urbano de otro municipio	10,775,021	62.1
Urbano migrante rural de otro municipio	2,032,908	11.7
Rural migrante urbano del mismo municipio	823,177	4.7
Rural migrante urbano de otro municipio	1,345,422	7.8
Rural migrante rural de otro municipio	1,161,891	6.7
Total	17,349,799	100.0

El proyecto BID/CEPAL: Hallazgos

■ Hallazgos: migración y desarrollo a escala subnacional

- Se mantiene la regularidad básica de que mejores condiciones de vida se asocian a atractivo migratorio
 - Pero la regularidad más robusta tiene que ver con la expulsión: DAM deprimidas son DAM expulsora (aunque no lo inverso, sobre todo por el efecto de las DAM metropolitanas, que pierden por desconcentración y suburbanización)
 - Pero cuando se trata de DAM atractivas los factores explicativos se diversifican y tienen que ver con la inserción en la globalización, el dinamismo económico y laboral, la frontera agrícola y demográfica y las secuelas de las políticas de redistribución de la población del pasado
 - El análisis a escala de DAME es imposible de abordar con detalle, incluso en el documento, aunque la información está disponible con detalle en MIALC. Sin embargo, sí puede esta escala de análisis con bastante flexibilidad a nivel de ciudades y los resultados confirman la generalización de la tendencia a la desconcentración genuina
-

La persistente relación entre condiciones de vida y migración

País, indicador y año	Tasa de inmigración	Tasa de emigración	Tasa de migración neta
Argentina:			
IDH 1996	0,51	0,38	0,40
Bolivia:			
% pobres 1997	-0.53	0.53	-0.76
IDH 1994	0.33	-0.61	0.62
Brasil:			
IDH 1996	0,28	-0,20	0,45
Chile:			
IDH 1994	0,34	0,21	0,13
Guatemala:			
IDH 1995-1996	0.15	-0.15	0.23
México:			
IDH 1995	0.47	0.16	0.36
IDH 1997	0.49	0.16	0.38
PBI per capita 1997	0.43	0.02	0.40

DAM ATRACTIVAS Y EXPULSORAS: ALGUNOS EJEMPLOS ILUSTRATIVOS

P A I S	DAM	Censo de 1990				Censo de 2000			
		Inmi- grantes	Emigran- tes	Migración Neta	Tasa de migración neta (mil)	Inmi- grantes	Emi- grantes	Migración Neta	Tasa de migración neta (mil)
B O L I V I A	Santa Cruz	80,366	38,488	41,878	7.6	146,527	55,256	91,271	10.9
	Pando	3,722	3,384	338	2.3	8,115	3,679	4,436	22.2
	Oruro	22,387	41,330	-18,943	-12.5	24,021	39,700	-15,679	-8.9
	Potosí	18,469	53,261	-34,792	-12.4	20,720	67,413	-46,693	-14.8
B R A S I L	São Paulo	1,392,791	647,993	744,798	5.31	1,223,811	883,885	339,926	2.02
	Roraima	35,347	6,694	28,653	33.1	47,752	14,379	33,373	25.5
	Maranhão	103,448	237,927	-134,479	-6.3	100,816	274,469	-173,653	-6.9
	Pernambuco	171,678	317,232	-145,554	-4.58	164,871	280,290	115,419	-3.21
C H I L E	Tarapacá	35,828	31,996	3,832	2.6	41,617	40,536	1,081	0.6
	Aisén	7,642	7,710	-68	-0.2	8,737	8,972	-235	-0.6
	Los Lagos	44,225	55,909	-11,684	-2.8	60,718	57,107	3,611	0.8
	Araucanía	43,253	53,608	-10,355	-3.0	53,099	54,953	-1,854	-0.5
M E X I C O	Baja California	220,785	40,347	180,438	27.5	250,467	69,548	180,919	17.7
	Quintana Roo	92,933	18,980	73,953	39.9	123,546	37,568	85,978	24.1
	Chiapas	42,322	69,824	-27,502	-2.1	46,563	94,966	-48,403	-2.9
	Zacatecas	36,554	68,784	-32,230	-5.9	35,341	47,802	-12,461	-2.1

Ciudades (DAME) y migración ¿desconcentración concentrada?

País y año	Aglomerado metropolitano ^{a/}	Población válida	Saldo migratorio interno	Tasa de migración neta (por mil)	Migración neta con el resto de su DAM	Migración neta con el resto del país (otras DAM)
Bolivia, 2001	La Paz	1 243 755	1 456	0.23	26,192	-24,736
	Santa Cruz	936 946	45 429	10.0	750	44 679
	Cochabamba	437 857	-2 688	-1.2	-2 584	-104
Brasil, 2000	São Paulo	16 113 306	-230 934	-2.8	-342 022	111 088
	Rio de Janeiro	10 183 853	-29 012	-0.6	-49 898	20 886
	Belo Horizonte	3 675 985	62 662	3.4	43 126	19 536
Chile 2002	Santiago	4,791,315	-49,717	-2.06	-31,892	-17,825
	Valparaíso	724,750	9,158	2.54	1,385	7,773
	Concepción	613,579	-7,825	-2.53	665	-8,490
Costa Rica, 2000	San José	1 018 415	-13 952	-2.7	287	-14 239
	Heredia	170 091	4 476	5.3	-2 256	6 732
	Cartago	153 074	2 972	3.9	713	2 259
Guatemala, 2002	C. de Guatemala	1 847 426	11 155	1.2	-31 487	42 642
	Quetzaltenango	109 668	1 105	2.0	897	208
	Escuintla	101 285	-2 708	-5.3	-570	-2 138
México, 2000	Ciudad de México	15 626 735	-31 784	-0.41	18 973	-91 951
	Guadalajara	3 074 595	-14 617	-0.95	-8 479	-6 138
	Monterrey	2 826 443	44 288	3.2	-140	44 428

El proyecto BID/CEPAL: Hallazgos

■ Hallazgos: efectos sobre zonas de origen y de destino

➤ Procedimientos clásicos se basaban en el cotejo de la “media” de migrantes y no migrantes, pero eso olvida el efecto “cuantía”

➤ Desde 2004 se está promoviendo el uso de un procedimiento ad-hoc que usa las matrices de indicadores de flujo (sus marginales) y que permite la obtención del efecto “neto y exclusivo” de la migración sobre atributos de la población de las zonas de origen y de destino

➤ Para estilizar la relación entre efecto neto y exclusivo de la migración y modificación de las brechas territoriales se usa un coeficiente de correlación. Si es positivo la migración conduce a divergencia entre DAM (o DAME); si es negativo la migración favorece la convergencias

➤ Sus resultados sugieren que la migración tiende acentuar las brechas sociodemográficas a escala de DAM y que es errática en materia de las brechas de capital humano. Pero sus resultados más interesantes se dan a escalas más desagregadas: el caso de Santiago de Chile

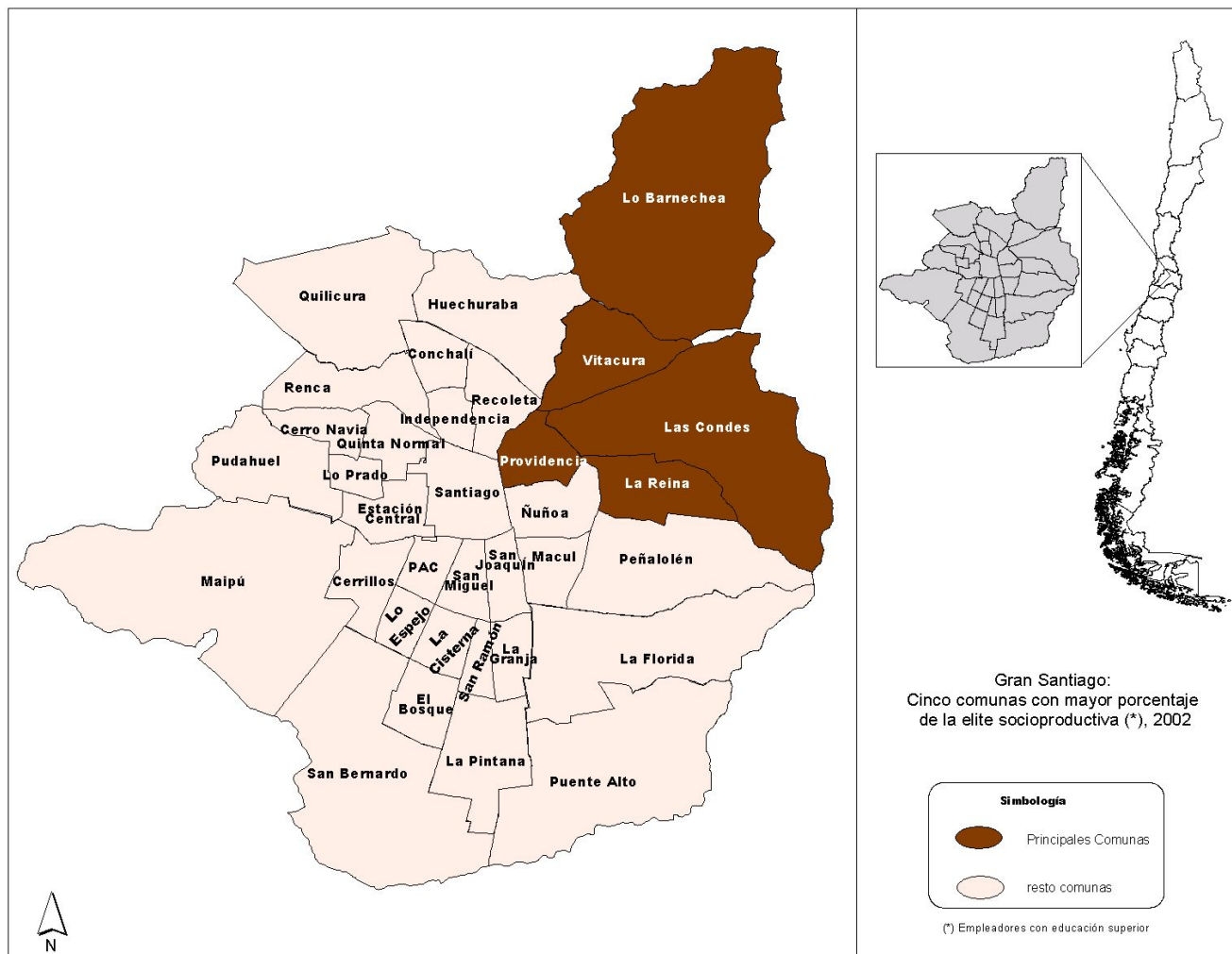
Bolivia, 2001: Promedio de años de estudio(población de 25 años y más)

Departamento	Inmigrante	No migrante	Brecha
Chuquisaca	8.18	4.74	3.44
La Paz	10.33	7.03	3.3
Cochabamba	8.54	6.44	2.1
Oruro	8.75	7.07	1.68
Potosí	9.26	4.12	5.14
Tarija	7.96	6.17	1.79
Santa Cruz	7.94	7.50	0.44
Beni	8.92	6.70	2.22
Pando	8.65	6.32	2.33
Total País	8.59	6.58	2.01

Efectos de la migración sobre zonas de origen y de destino

País	Año del censo	Relación entre el efecto neto y exclusivo de la migración sobre un atributo dado y el nivel inicial del atributo					
		Promedio de edad	Porcentaje de niños	Porcentaje de Adultos Mayores	Relación de Masculinidad	Años de estudio promedio Pob. 30-59 años	Porcentaje de profesionales
Argentina	2001	-0.27	0.61	-0.04	0.64	0.02	-0.08
Bolivia	1992	0.48	-0.56	0.90	0.95	-0.14	-0.69
	2001	0.26	-0.32	0.67	0.17	0.85	-0.62
Brasil	1991	-0.02	0.07	0.53	0.83	-0.33	-0.15
	2000	-0.05	0.00	0.47	0.46	-0.02	0.06
Chile	1992	0.00	0.02	0.77	0.79	-0.50	-0.44
	2002	0.08	0.18	0.61	0.78	-0.71	-0.39
Costa Rica	1984	0.10	0.65	0.43	0.91	0.50	0.47
	2000	-0.19	0.42	0.35	0.27	0.06	0.25
Guatemala	1994	-0.63	0.15	0.21	0.74	0.02	-0.04
	2002	-0.67	0.21	-0.21	0.48	-0.04	0.04
México	1990	-0.04	0.34	0.53	0.54	-	-0.28
	2000	-0.17	0.29	0.50	0.19	-0.22	-0.10

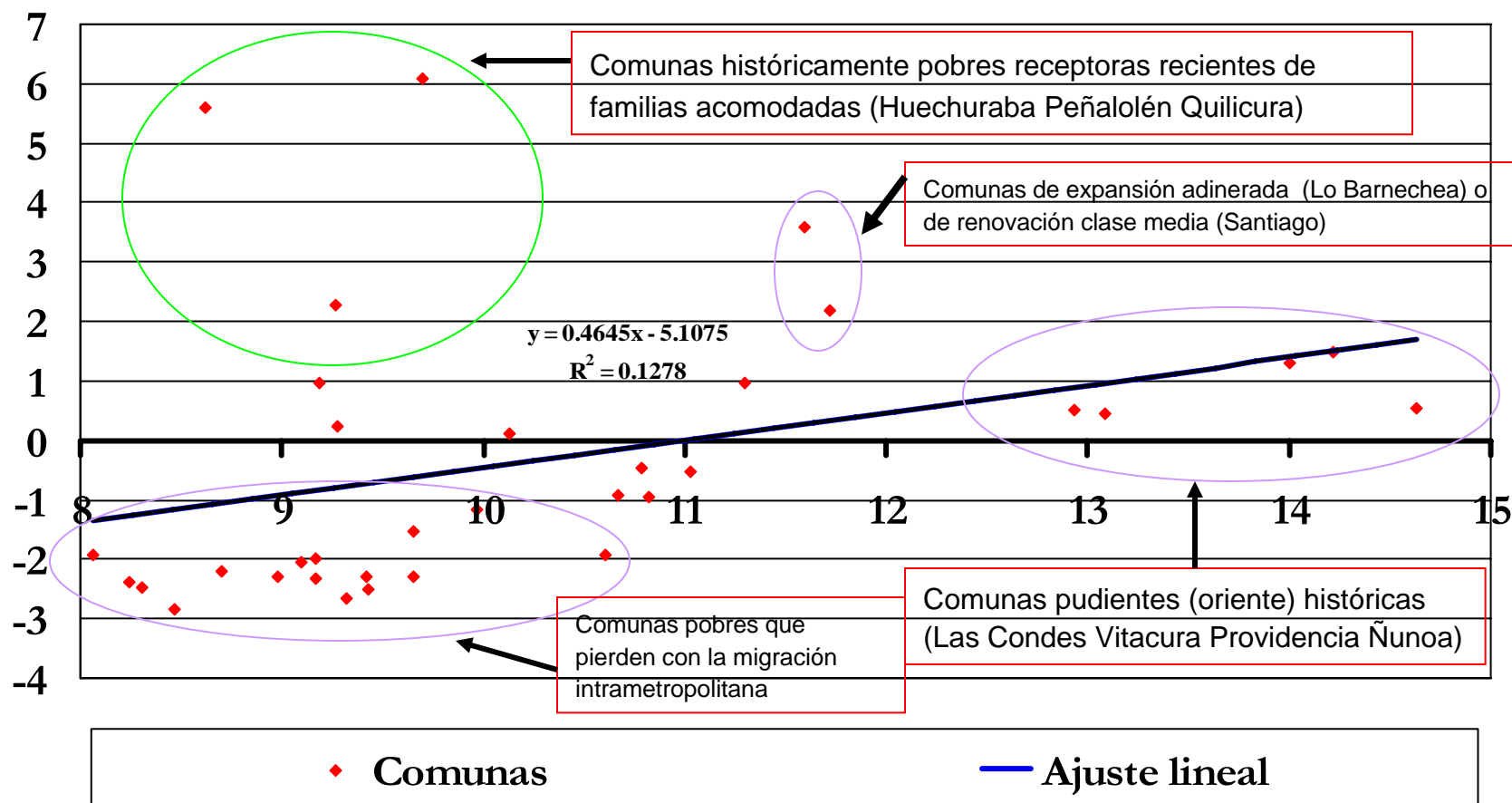
COMUNAS DEL AMGS: LOCALIZACIÓN DE LA ELITE



Fuente: Rodríguez, 2003, p. 26

Movilidad intrametropolitana y segregación: el complejo efecto de los desplazamientos dentro de la ciudad

Gran Santiago 1997-2002: Efecto (%) de la migración entre comunas sobre la escolaridad media comunal de los jefes de hogar según escolaridad media comuna de los jefes de hogar en el momento inicial de la medición



Fuente: cálculos basados en MIALC

El proyecto BID/CEPAL: Hallazgos

■ Hallazgos: migración y trayectoria de vida de las personas

➤ Selectividad

➤ Adaptación “tipificada”: la inserción laboral de los migrantes entre DAM

➤ Tipologías

Selectividad y pueblos indígenas

	País y año	Reciente entre DAM				Reciente entre DAME			
		Migrante indígena	Migrante no indígena	No migrante indígena	No migrante no indígena	Migrante indígena	Migrante no indígena	No migrante indígena	No migrante no indígena
M A S C U L I N D A D	Bolivia 2001	94.8	97.3	94.0	95.7	96.0	98.1	93.9	95.6
	Brasil, 2000	92.0	97.4	98.6	95.9	NO DISPONIBLE			
	Chile, 2002	105.4	109.0	100.9	94.4	98.6	101.4	101.7	94.1
	Costa Rica, 2000	112.9	104.8	106.7	98.9	111.1	102.1	106.7	98.9
	Guatemala, 2002	107.6	90.8	94.9	93.7	100.5	91.7	94.9	93.7
	México, 2000	97.2	94.5	99.3	93.9	97.6	91.9	99.3	94.0
E D U C A C I Ó N	Bolivia 2001	16.4	13.2	12.0	8.4	13.7	11.3	12.1	8.4
	Brasil, 2000	3.7	6.7	1.8	5.5	NO DISPONIBLE			
	Chile, 2002	14.6	29.2	8.8	17.7	14.2	28.1	8.2	16.5
	Costa Rica, 2000	5.3	12.3	2.6	10.1	4.9	13.1	2.5	9.9
	Guatemala, 2002	1.6	6.3	0.7	5.6	1.2	9.0	0.7	5.4
	México, 2000	4.2	13.4	2.2	8.8	5.9	14.5	2.1	8.6
A L T A	Bolivia 2001	7.5	9.1	10.9	15.3	8.1	9.7	11.0	15.5
	Brasil, 2000	13.6	12.6	30.9	15.1	NO DISPONIBLE			
	Chile, 2002	6.6	5.1	10.5	6.7	6.7	5.4	10.9	6.8
	Costa Rica, 2000	17.3	10.5	28.4	9.9	17.7	10.2	28.8	9.9
	Guatemala, 2002	36.3	17.0	43.4	20.2	43.2	15.6	43.2	20.5
	México, 2000	19.1	9.4	26.3	11.9	19.2	9.4	26.4	12.0
S I N	Bolivia 2001	46.6	46.3	33.9	30.2	46.0	45.2	33.4	29.6
	Brasil, 2000	45.5	42.9	25.3	31.5	NO DISPONIBLE			
	Chile, 2002	45.1	38.9	26.4	25.4	40.0	34.2	25.3	24.6
	Costa Rica, 2000	41.5	37.2	30.8	29.0	39.8	36.0	30.5	28.7
	Guatemala, 2002	47.4	44.8	33.5	33.2	40.7	39.7	33.4	33.1
	México, 2000	51.0	43.3	30.8	32.1	47.5	41.7	30.5	31.8
E D U C A C I Ó N	Bolivia 2001	46.6	46.3	33.9	30.2	46.0	45.2	33.4	29.6
	Brasil, 2000	45.5	42.9	25.3	31.5	NO DISPONIBLE			
	Chile, 2002	45.1	38.9	26.4	25.4	40.0	34.2	25.3	24.6
	Costa Rica, 2000	41.5	37.2	30.8	29.0	39.8	36.0	30.5	28.7
	Guatemala, 2002	47.4	44.8	33.5	33.2	40.7	39.7	33.4	33.1
	México, 2000	51.0	43.3	30.8	32.1	47.5	41.7	30.5	31.8
J U V E N T U D	Bolivia 2001	46.6	46.3	33.9	30.2	46.0	45.2	33.4	29.6
	Brasil, 2000	45.5	42.9	25.3	31.5	NO DISPONIBLE			
	Chile, 2002	45.1	38.9	26.4	25.4	40.0	34.2	25.3	24.6
	Costa Rica, 2000	41.5	37.2	30.8	29.0	39.8	36.0	30.5	28.7
	Guatemala, 2002	47.4	44.8	33.5	33.2	40.7	39.7	33.4	33.1
	México, 2000	51.0	43.3	30.8	32.1	47.5	41.7	30.5	31.8

Migrantes recientes entre DAM y su mayor propensión a trabajar, neta de factores “extrínsecos”

País	Año del censo	No Migrante	Migrante	Tipificación
Argentina	2001	58.16	64.09	59.27
Bolivia	1992	62.86	61.64	62.02
	2001	59.18	62.87	61.73
Brasil	1991	58.86	65.94	62.44
	2000	63.27	68.00	63.69
Chile	1992	48.77	55.07	51.45
	2002	51.19	55.54	52.09
Costa Rica	1984	51.20	53.55	51.78
	2000	51.50	56.70	53.83
Guatemala	1994	49.64	52.48	51.95
	2002	49.37	59.17	57.67
México	1990	47.68	54.08	51.38
	2000	54.71	61.77	58.64

Migrantes recientes entre DAM y su irregular relación con el desempleo, neta de factores “extrínsecos”

País	Año del censo	No Migrante	Migrante	Tipificación
Argentina	2001	28.49	24.41	26.45
Bolivia	1992	2.47	3.67	3.56
	2001	4.37	4.99	5.18
Brasil	1991	5.00	5.09	5.01
	2000	14.88	17.36	16.78
Chile	1992	8.40	8.04	7.92
	2002	13.90	14.21	14.54
Costa Rica	1984	6.57	6.66	7.12
	2000	4.40	4.76	4.85
Guatemala	1994	0.66	0.73	0.67
	2002	0.86	0.79	0.77
México	1990	2.65	2.37	2.38
	2000	1.27	1.50	1.48

Tipología de migrantes (Costa Rica 2000): potencialidades de ceracterización individual y territorial

EDAD QUINQUENAL	TIPOLOGIA DE MIGRANTES					Total
	MIGRANTES DIRECTOS ANTIGUOS	MIGRANTES DIRECTOS RECIENTES	MIGRANTES MULTIPLES	MIGRANTES DE RETORNO	NO MIGRANTES	
5-9	29,581	29,707	7,927	4,780	317,862	389,857
10-14	55,917	20,366	10,422	6,124	313,031	405,860
15-19	66,646	18,698	11,430	5,514	259,562	361,850
20-24	68,886	20,386	14,667	5,278	192,676	301,893
25-29	72,303	15,812	17,291	5,738	144,780	255,924
30-34	87,247	11,806	17,603	5,815	140,290	262,761
35-39	98,199	8,613	15,273	4,867	134,611	261,563
40-44	91,993	5,462	11,290	3,260	108,429	220,434
45-49	76,074	3,248	7,672	1,949	79,225	168,168
50-54	62,649	2,122	5,674	1,385	61,998	133,828
55-59	46,345	1,436	3,512	888	44,628	96,809
60-64	39,071	1,051	2,954	614	37,737	81,427
65-69	32,251	881	2,297	482	30,282	66,193
70-74	26,076	674	1,753	368	24,391	53,262
75-79	17,295	486	1,247	253	15,984	35,265
80 y más	19,922	733	1,619	361	19,170	41,805
Total	890,455	141,481	132,631	47,676	1,924,656	3,136,899

CONCLUSIONES Y DESAFÍOS PENDIENTES

- El procesamiento del módulo de migración de los microdatos censales constituye una verdadera revolución en el campo
 - Diversidad de la migración, imposibilidad de modelo conceptual único y requerimientos teóricos emergentes
 - Dudas sobre la intensidad migratoria y los problemas de comparabilidad
 - La ambigüedad de la migración campo-ciudad que se pierde para las ciudades (no para la urbanización) pero sigue drenando al campo
 - Procesos de redistribución que se explican por factores de mercados y por políticas públicas explícitas y no explícitas
 - Efectos menores y oscilantes de la desigualdad de la migración sobre el capital humano regional; no hay indicios de que la migración abone a un proceso de convergencia del capital humano entre ellas.
 - La creciente visibilidad e importancia de la migración intrametropolitana
 - La movilidad diaria y su articulación con la migración como tema de política y desafío de investigación
-