

*TALLER NACIONAL  
Migraciones Internas y Desarrollo en Chile: Diagnóstico,  
Perspectivas y Políticas*

*CEPAL, Sala Celso Furtado. Santiago, 10 de abril de 2007*

# ***DESARROLLO Y DESIGUALDADES REGIONALES***

***IVAN SILVA LIRA  
ILPES/CEPAL***

**(I)**  
**OBJETIVOS DEL**  
**DESARROLLO**  
**REGIONAL**

# RESPUESTAS DE LAS TEORIAS A LA PREGUNTA



- **En definitiva, una pregunta esencial es: ¿el crecimiento y el desarrollo económico y social es territorialmente desequilibrado?**

- ✓ La constatación empírica es que existen importantes diferencias regionales dentro de cada país
- ✓ Dichas diferencias se agrandan (o suelen hacerlo) en los procesos de expansión económica

- **Posiciones teóricas contrapuestas:**

- ✓ Escuelas de la divergencia: sí a una PDR (no de simple redistribución)
- ✓ Escuelas de la convergencia: no es necesaria una PDR, Basta con el mercado. Actuar puede ser contraproducente (asignación de recursos y eficiencia)

# **ALGUNA EVIDENCIA EMPIRICA**

**CONCENTRACION DE ACTIVIDAD ECONOMICA EN TERMINOS DE  
PIB POR PAISES (MONOPOLARES)**

<b>Argentina</b>	<b>2001</b>	<b>Chile</b>	<b>2002</b>	<b>Perú</b>	<b>2001</b>
<b>Cd de Bs.As.</b>	<b>25.6%</b>	Tarapacá	3.4%	Moquegua	1.6%
Neuquén	2.0%	Antofagasta	7.7%	Tacna	1.8%
Santa Cruz	1.1%	Atacama	1.9%	Pasco	1.2%
Chubut	1.7%	Aysén	0.6%	Arequipa	5.7%
La Pampa	0.9%	<b>C1</b>	<b>13.6%</b>	Madre de Dios	0.5%
<b>C1</b>	<b>31.3%</b>	Coquimbo	2.3%	<b>C1</b>	<b>10.7%</b>
Catamarca	0.7%	Maule	3.8%	Cajamarca	3.3%
Córdoba	7.5%	Los Lagos	5.0%	Ayacucho	1.0%
<b>Buenos Aires</b>	<b>35.1%</b>	<b>C2</b>	<b>11.2%</b>	Ancash	3.3%
<b>C2</b>	<b>43.3%</b>	Valparaíso	9.1%	Junín	3.7%
Río Negro	1.4%	O'Higgins	4.6%	La Libertad	4.6%
La Rioja	0.7%	Bío-Bío	9.6%	Puno	2.4%
Santa Fe	7.8%	Araucanía	2.7%	Huánuco	1.3%
Entre Ríos	2.0%	<b>C3</b>	<b>26.0%</b>	Cusco	2.7%
Mendoza	2.6%	Magallanes	1.4%	<b>C2</b>	<b>22.3%</b>
San Juan	1.0%	<b>RM Stgo</b>	<b>47.8%</b>	Lambayeque	3.4%
Misiones	1.5%	<b>C4</b>	<b>49.2%</b>	San Martín	1.6%
Tucumán	1.7%	País	100.0%	Ucayali	1.0%
Chaco	1.0%			Amazonas	0.5%
Corrientes	1.0%			Apurímac	0.6%
Formosa	0.3%			Loreto	2.4%
Jujuy	0.6%			Huancavelica	1.1%
Salta	1.4%			Ica	2.4%
Sgo.Estero	0.5%			Piura	3.9%
<b>C3</b>	<b>23.5%</b>			Tumbes	0.5%
San Luis	1.5%			<b>C3</b>	<b>17.3%</b>
T. del Fuego	0.5%			<b>Lima</b>	<b>49.7%</b>
<b>C4</b>	<b>2.0%</b>			<b>C4</b>	<b>49.7%</b>
País	100.0%			País	100.0%

**CONCENTRACION DE ACTIVIDAD ECONOMICA EN  
TERMINOS DE PIB POR PAISES (BIPOLARES)**

<b>Ecuador</b>	<b>VA 2001</b>	<b>Bolivia</b>	<b>2004</b>
Azuay	5.1 %	Tarija	8.3 %
Pastaza	2.6 %	Oruro	5.0 %
<b>C1</b>	<b>7.7 %</b>	Pando	0.9 %
Bolivar	0.8 %	<b>C1</b>	<b>14.3 %</b>
Cañar	1.2 %	Potosí	4.9 %
Carchi	1.2 %	<b>C2</b>	<b>4.9 %</b>
Cotopaxi	2.3 %	<b>La Paz</b>	<b>23.6 %</b>
Chimborazo	1.9 %	Cochabamba	17.5 %
Loja	1.7 %	Chuquisaca	5.0 %
manabi	6.9 %	Beni	3.6 %
Tungurahua	3.1 %	<b>C3</b>	<b>49.7 %</b>
Los Ríos	4.0 %	<b>Santa Cruz</b>	<b>31.2 %</b>
<b>C2</b>	<b>23.2 %</b>	<b>C4</b>	<b>31.2 %</b>
El Oro	3.6 %		
<b>Guayas</b>	<b>23.7 %</b>		
Imbabura	2.0 %		
Zamora	0.5 %		
Morona	0.6 %		
<b>C3</b>	<b>30.3 %</b>		
Napo	9.8 %		
<b>Pichincha</b>	<b>20.4 %</b>		
Galápagos	0.8 %		
Sucumbíos	10.1 %		
<b>C4</b>	<b>41.1 %</b>		
País	100.0 %		

**CONCENTRACION DE ACTIVIDAD ECONOMICA EN TERMINOS DE PIB POR PAISES (MULTIPOLARES)**

<b>Brasil</b>	<b>2002</b>	<b>Colombia</b>	<b>2003</b>	<b>México</b>	<b>2003</b>
Brasilia	2.7%	Casanare	1.9%	<b>DF</b>	<b>21.3%</b>
<b>Rio Janeiro</b>	<b>12.6%</b>	Santander	6.1%	<b>Nuevo León</b>	<b>7.2%</b>
Amazonas	1.9%	La Guajira	1.2%	Coahuila	3.4%
Paraná	6.1%	Meta	1.9%	Chihuahua	4.4%
Espírito Santo	1.8%	<b>C1</b>	<b>11.1%</b>	Aguascalientes	1.3%
<b>C1</b>	<b>25.0%</b>	Córdoba	2.3%	Querétaro	1.7%
Mato Grosso	1.3%	Vaupés	0.1%	Tamaulipas	3.2%
Rondônia	0.5%	Cesar	2.0%	Sonora	2.7%
Tocantins	0.3%	Caldas	2.3%	<b>C1</b>	<b>45.3%</b>
Goiás	2.3%	Huila	1.8%	Zacatecas	0.9%
M.Grosso do Sul	1.1%	Bolívar	3.9%	Guanajuato	3.8%
Rio G.do Norte	0.9%	Tolima	2.4%	Durango	1.3%
Paraíba	0.9%	Boyacá	2.6%	San Luis Potosí	1.8%
Bahia	4.6%	Cauca	1.7%	Michoacán	2.3%
Sergipe	0.7%	Nariño	1.9%	Puebla	3.5%
Pernambuco	2.7%	Magdalena	1.6%	Yucatán	1.4%
Roraima	0.1%	Sucre	0.8%	Tlaxcala	0.5%
Piauí	0.5%	<b>C2</b>	<b>23.3%</b>	<b>C2</b>	<b>15.6%</b>
Maranhão	0.8%	Atlántico	4.5%	<b>Jalisco</b>	<b>6.3%</b>
<b>C2</b>	<b>16.8%</b>	Quindío	0.9%	Colima	0.5%
<b>Minas Gerais</b>	<b>9.3%</b>	Risaralda	1.7%	Veracruz	4.1%
Acre	0.2%	N. Santander	1.8%	Chiapas	1.8%
Pará	1.9%	Caquetá	0.6%	Hidalgo	1.4%
Amapá	0.2%	Chocó	0.4%	<b>México</b>	<b>10.3%</b>
Ceará	1.8%	Putumayo	0.3%	Oaxaca	1.5%
Alagoas	0.7%	Guainía	0.0%	Sinaloa	2.0%
<b>C3</b>	<b>14.0%</b>	Amazonas	0.1%	Morelos	1.4%
<b>São Paulo</b>	<b>32.6%</b>	Vichada	0.1%	Guerrero	1.6%
Santa Catarina	3.9%	Guaviare	0.2%	Tabasco	1.2%
Rio G. do Sul	7.8%	<b>C3</b>	<b>10.6%</b>	Nayarit	0.5%
<b>C4</b>	<b>44.2%</b>	<b>Antioquia</b>	<b>15.4%</b>	<b>C3</b>	<b>32.7%</b>
País	100.0%	<b>Bogotá</b>	<b>22.0%</b>	B.California	3.2%
		Cundinamarca	5.4%	B.California Sur	0.6%
		<b>Valle</b>	<b>11.3%</b>	Campeche	1.2%
		Arauca	0.6%	Quintana Roo	1.5%
		San Andrés	0.3%	<b>C4</b>	<b>6.5%</b>
		<b>C4</b>	<b>55.0%</b>	País	100.0%
		País	100.0%		



# UNA MEDIDA SIMPLE DE DISPARIDADES

Gráfico 10

Relaciones entre los PIB per cápita de las regiones más ricas y las más pobres por Países de América Latina

PAISES	Moneda	Año Referencia	Región Más Rica (PIB p/c)	Promedio País (PIB p/c)	Región Más Pobre (PIB p/c)	+ Rica sobre País	+ Rica sobre + Pobre	Orden de > disparidad
Argentina			<b>Cd. Buenos Aires</b>		<b>Stgo del Estero</b>			
	Pesos de 1995	2001	24,718	7,368	1,662	3.35	14.88	2
Bolivia			<b>Tarija</b>		<b>Potosí</b>			
	Bolivianos de 1990	2004	4,784	2,753	1,675	1.74	2.86	8
Brasil			<b>DF (Brasilia)</b>		<b>Maranhao</b>			
	Reales de 2000	2002	13,822	6,447	1,647	2.14	8.39	4
Chile			<b>Antofagasta</b>		<b>La Araucanía</b>			
	Pesos de 1996	2002	5,452,041	2,174,348	1,025,618	2.51	5.32	7
Colombia			<b>Casanare</b>		<b>Putumayo</b>			
	Pesos de 1994	2003	4,979,825	1,791,792	633,159	2.80	7.90	5
Ecuador			<b>Sucumbios</b>		<b>Loja</b>			
	US\$ de 2000	2001	12,240	1,271	642	9.63	19.05	1
México			<b>DF (Cd México)</b>		<b>Oaxaca</b>			
	Pesos de 1993	2003	36,470	14,470	6,020	2.52	6.06	6
Perú			<b>Moquegua</b>		<b>Amazonas</b>			
	Nuevos Soles de 1994	2001	11,489	4,178	1,244	2.75	9.24	3

## Variación entre las brechas de PIB per cápita de las regiones más ricas y las más pobres por Países de América Latina

PAISES	Moneda	Año Referencia	Región Más Rica (PIB p/c)	Región Más Pobre (PIB p/c)	+ Rica sobre País	+ Rica sobre + Pobre	Variación de la brecha
Argentina	Pesos de 1995	1990	Tierra del Fuego*	Stgo del Estero	3.90	15.34	
		1990	Buenos Aires*	Stgo del Estero	2.56	10.06	
		2001	Buenos Aires	Stgo del Estero	3.35	14.88	48%
Bolivia	Bolivianos de 1990	1990	Santa Cruz	Potosí	1.31	2.29	
		2004	Tarija	Potosí	1.74	2.86	25%
Brasil	Reales de 2000	1992	DF (Brasilia)	Piauí	1.81	7.60	
		2002	DF (Brasilia)	Maranhao	2.14	8.39	10%
Chile	Pesos de 1996	1992	Antofagasta	La Araucanía	2.22	4.22	
		2002	Antofagasta	La Araucanía	2.51	5.32	26%
Colombia	Pesos de 1994	1990	Arauca	Putumayo	2.88	7.07	
		2003	Casanare	Putumayo	2.80	7.90	12%
Ecuador	US\$ de 2000		Sucumbios	Loja	14.69	37.44	
		2001	Sucumbios	Loja	9.63	19.05	-49%
México	Pesos de 1993		DF (Cd México)	Chiapas	2.45	5.46	
		2003	DF (Cd México)	Oaxaca	2.52	6.06	11%
Perú	Nuevos Soles de 1994		Moquegua	Amazonas	2.65	7.74	
		2001	Moquegua	Amazonas	2.75	9.24	19%

\* Tierra del fuego de haber tenido un PIB p/c un 52% más alto que el de Buenos Aires en 1990 pasa a ser la mitad del de esta ciudad para 2001. Ello se debe a cambios muy drásticos en la minería e industria de Tierra del Fuego. De ahí que se mantenga, como situación más permanente, a Buenos Aires como región de comparación.

## **ALGUNAS CONCLUSIONES DE LOS ANALISIS DE CONVERGENCIA (B)**

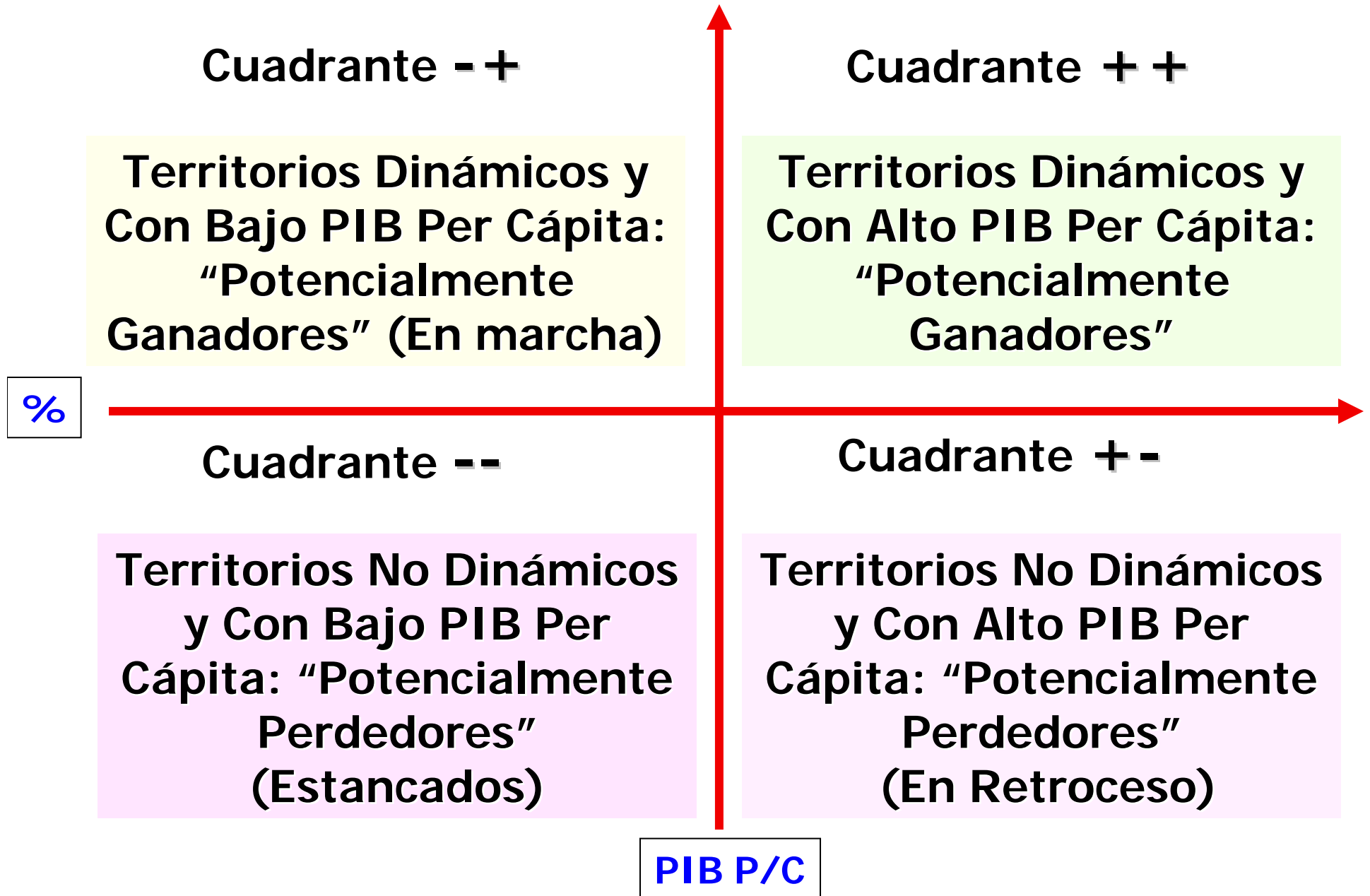
**Cuando hay o hubo convergencia está es superior a 35 años para reducir a la mitad la brecha de productos per cápita entre regiones**

- En todos los casos, considerando períodos comenzados en 1990, no hay evidencia de convergencia**
- En la época de mayor globalización las disparidades regionales parecen haber aumentado o, al menos, se han mantenido**

**.....Y QUE HA PASADO EN  
TÉRMINOS DE LA EVOLUCIÓN  
ECONÓMICA DE LOS  
TERRITORIOS  
SUBNACIONALES DE LOS  
DISTINTOS PAÍSES  
ANALIZADOS.....**

**CRECIMIENTO Y  
DESARROLLO  
REGIONAL**

# TIPOLOGIAS DE EVOLUCION ECONOMICA REGIONALES EN COMPARACION CON MEDIAS DE CRECIMIENTO Y PIB PER CAPITA



# **CLASIFICACION DE LOS TERRITORIOS POR PAISES**

## Cuadrante - +

**ARGENTINA:** Catamarca, Córdoba, Buenos Aires

**BRASIL:** M. Grosso, Rondonia, Tocantins, Goias, MT Soul, RG Norte, Paraiba, Bahía, Sergipe, Pernambuco, Roraima, Piaui, Maranhao

**BOLIVIA:** Potosí

**CHILE:** Maule, Los Lagos, Coquimbo

**COLOMBIA:** Córdoba, Vaupés, César, Caldas, Huila, Bolívar, Tolima, Boyacá, Cauca, Nariño, Magdalena, Sucre

**ECUADOR:** Carchi, Tungurahua, Cotopaxi, Los Ríos, Cañar, Chimborazo, Loja, Manabí, Bolívar

**PERÚ:** Cajamarca, Ayacucho, Ancash, Junín, La Libertad, Puno, Huánuco, Cusco

**MÉXICO:** Zacatecas, Guanajuato, Durango, San Luis, Michoacán, Puebla, Yucatán, Tlaxcala

## Cuadrante + +

**ARGENTINA:** Ciudad de Buenos Aires, Neuquén, Santa Cruz, Chubut, La Pampa

**BRASIL:** DF, Río de Janeiro, Amazonas, Paraná, Espírito Santo

**BOLIVIA:** Tarija, Oruro, Pando

**CHILE:** Antofagasta, Tarapacá, Atacama, Aysén

**COLOMBIA:** Casanare, Santander, La Guajira, Meta

**ECUADOR:** Pastaza, Azuay

**PERÚ:** Moquegua, Tacna, Pasco, Arequipa, Madre de Dios

**MÉXICO:** DF, Nuevo León, Coahuila, Chihuahua, Aguas calientes, Querétaro, Tamaulipas, Sonora



## Cuadrante --

**ARGENTINA:** Río Negro, La Rioja, Sta Fe, Entre Ríos, Mendoza, San Juan, Misiones, Tucumán, Stgo Estero, Formosa, Salta, Corrientes, Chaco, Jujuy

**BRASIL:** Minas Gerais, Pará, Acre, Ceará, Alagoas, Amapá

**BOLIVIA:** Cochabamba, La Paz, Chuquisaca, Beni

**CHILE:** Araucanía, O'Higgins, Valparaíso, Bío-Bío

**COLOMBIA:** Atlántico, Quindío, Risaralda, N. Santander, Caquetá, Chocó, Putumayo, Guanía, Amazonas, Vichada, Guaviare

**ECUADOR:** Imbabura, Zamora, Morona, Guayas, EL Oro

**PERÚ:** Lambayeque, San Martín, Uyacali, Apurimnac, Loreto, Huancavelica, Ica, Amazonas, Piura, Tumbes

**MEXICO:** Jalisco, Colima, Veracruz, Chiapas, Hidalgo, México, Oaxaca, Sinaloa, Morelos, Guerrero, Tabasco, Nayarit

## Cuadrante +-

**ARGENTINA:** San Luis, Tierra del Fuego

**BRASIL:** Sao Paulo, Río Grande do Sul, Santa Catarina

**BOLIVIA:** Santa Cruz

**CHILE:** RM, Magallanes

**COLOMBIA:** Cundinamarca, Antioquia, Valle, Bogotá. D.C., San Andrés

**ECUADOR:** Pichincha, Napo, Galápagos, Sucumbíos

**PERÚ:** Lima

**MÉXICO:** Baja California Sur, Campeche, Baja California, Quintana Roo

## RESUMEN DE INFORMACION AGREGADA POR CUADRANTES

Cuadrantes por Países	Argentina 1990-2001	Bolivia 1990-2004	Brasil 1992-2002	Chile 1990-2002	Colombia 1990-2003	Ecuador 1993-2001	México 1993-2003	Perú 1994-2001	Promedio Simple
<b>Tasa anual de crecimiento del PIB per cápita en el período considerado</b>									
Cuadrante 1	3.03%	2.09%	2.18%	<b>4.97%</b>	2.67%	4.02%	1.13%	2.30%	<b>2.80%</b>
Cuadrante 2	1.07%	1.10%	2.93%	4.43%	1.53%	2.27%	1.65%	2.46%	<b>2.18%</b>
Cuadrante 3	<b>-0.17%</b>	<b>-0.20%</b>	1.20%	2.79%	0.03%	<b>-1.66%</b>	0.09%	<b>-0.13%</b>	<b>0.24%</b>
Cuadrante 4	<b>-2.87%</b>	0.08%	0.55%	3.21%	0.18%	<b>-1.56%</b>	<b>-0.10%</b>	0.73%	<b>0.03%</b>
Pais	1.04%	0.66%	1.16%	<b>3.50%</b>	0.75%	<b>-0.40%</b>	0.77%	1.19%	<b>1.08%</b>
<b>Tasa anual de crecimiento de la población en el período considerado</b>									
Cuadrante 1	0.04%	2.36%	1.49%	1.72%	1.67%	1.75%	1.66%	1.85%	<b>1.57%</b>
Cuadrante 2	0.97%	0.88%	1.36%	1.21%	1.57%	1.35%	1.62%	1.29%	<b>1.28%</b>
Cuadrante 3	1.42%	2.50%	1.59%	1.27%	2.14%	2.48%	2.00%	2.04%	<b>1.93%</b>
Cuadrante 4	2.77%	<b>4.46%</b>	1.53%	1.67%	2.06%	<b>3.06%</b>	<b>3.90%</b>	1.98%	<b>2.68%</b>
Pais	1.05%	<b>2.76%</b>	1.48%	1.46%	1.88%	2.16%	1.91%	1.75%	<b>1.81%</b>
<b>Porcentaje de participación de cada cuadrante en el PIB nacional en el último año de referencia</b>									
Cuadrante 1	<b>31.3%</b>	14.3%	<b>25.04%</b>	13.64%	13.64%	7.54%	<b>45.28%</b>	10.69%	<b>20.17%</b>
Cuadrante 2	<b>43.3%</b>	4.9%	<b>16.78%</b>	11.20%	11.20%	22.64%	<b>15.56%</b>	22.32%	<b>18.49%</b>
Cuadrante 3	23.5%	49.7%	14.03%	25.98%	25.98%	29.64%	32.70%	17.26%	<b>27.34%</b>
Cuadrante 4	2.0%	31.2%	<b>44.16%</b>	<b>49.18%</b>	<b>49.18%</b>	<b>40.17%</b>	6.47%	<b>49.73%</b>	<b>34.00%</b>
Pais	100.0%	100.0%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	<b>100.00%</b>
<b>Puntos porcentuales de PIB ganados o perdidos por cuadrante en el período considerado</b>									
Cuadrante 1	3.1	2.8	1.81	2.47	2.18	1.94	0.44	0.85	<b>1.94</b>
Cuadrante 2	<b>-0.2</b>	-1.1	2.12	0.84	1.35	2.75	0.88	1.22	<b>0.98</b>
Cuadrante 3	<b>-2.3</b>	-6.0	-0.16	-2.88	-0.66	-2.98	-1.98	-1.28	<b>-2.28</b>
Cuadrante 4	<b>-0.6</b>	<b>4.3</b>	-3.77	-0.44	-2.87	-1.71	0.66	-0.79	<b>-0.64</b>

## COMPARACION DEL CRECIMIENTO DEL PIB p/c VERSUS EL CRECIMIENTO DE LA POBLACION POR CUADRANTES

Cuadrantes por Países	Argentina 1990-2001	Bolivia 1990-2004	Brasil 1992-2002	Chile 1990-2002	Colombia 1990-2003	Ecuador 1993-2001	México 1993-2003	Perú 1994-2001	Promedio Simple
<b>Tasa anual de crecimiento del PIB per cápita en el periodo considerado</b>									
Cuadrante 1	3.03%	2.09%	2.18%	<b>4.97%</b>	2.67%	4.02%	1.13%	2.30%	<b>2.80%</b>
Cuadrante 2	1.07%	1.10%	2.93%	4.43%	1.53%	2.27%	1.65%	2.46%	<b>2.18%</b>
Cuadrante 3	<b>-0.17%</b>	<b>-0.20%</b>	1.20%	2.79%	0.03%	<b>-1.66%</b>	0.09%	<b>-0.13%</b>	0.24%
Cuadrante 4	<b>-2.87%</b>	0.08%	0.55%	3.21%	0.18%	<b>-1.56%</b>	<b>-0.10%</b>	0.73%	0.03%
<b>País</b>	1.04%	0.66%	1.16%	<b>3.50%</b>	0.75%	<b>-0.40%</b>	0.77%	1.19%	<b>1.08%</b>
<b>Tasa anual de crecimiento de la población en el periodo considerado</b>									
Cuadrante 1	0.04%	2.36%	1.49%	1.72%	1.67%	1.75%	1.66%	1.85%	<b>1.57%</b>
Cuadrante 2	0.97%	0.88%	1.36%	1.21%	1.57%	1.35%	1.62%	1.29%	<b>1.28%</b>
Cuadrante 3	1.42%	2.50%	1.59%	1.27%	2.14%	2.48%	2.00%	2.04%	<b>1.93%</b>
Cuadrante 4	2.77%	<b>4.46%</b>	1.53%	1.67%	2.06%	<b>3.06%</b>	<b>3.90%</b>	1.98%	<b>2.68%</b>
<b>País</b>	1.05%	<b>2.76%</b>	1.48%	1.46%	1.88%	2.16%	1.91%	1.75%	<b>1.81%</b>



## GRÁFICO 5: TERRITORIOS EMBLEMÁTICOS POR PAÍSES

<p style="text-align: center;"><b>CUADRANTE -+: CONVERGENTES</b></p> <p>CATAMARCA    ARGENTINA MATO GROSSO    BRASIL POTOSI    BOLIVIA LOS LAGOS    CHILE CORDOVA    COLOMBIA COTOPAXI    ECUADOR CAJAMARCA    PERU GUANAJUATO    MEXICO</p>	<p style="text-align: center;"><b>CUADRANTE ++: GANADORES</b></p> <p>BUENOS AIRES    ARGENTINA DF    BRASIL TARJA    BOLIVIA ANTOFAGASTA    CHILE SANTANDER    COLOMBIA PASTAZA    ECUADOR TACNA    PERU COAHUILA    MEXICO</p>
<p style="text-align: center;"><b>CUADRANTE --: ESTANCADOS</b></p> <p>CHACO    ARGENTINA ALAGOAS    BRASIL LA PAZ    BOLIVIA BIO-BIO    CHILE RISARALDA    COLOMBIA EL ORO    ECUADOR AMAZONAS    PERU GUERRERO    MEXICO</p>	<p style="text-align: center;"><b>CUADRANTE +-: DECLINANTES</b></p> <p>SAN LUIS    ARGENTINA SAO PAULO    BRASIL SANTA CRUZ    BOLIVIA MAGALLANES    CHILE BOGOTA    COLOMBIA NAPO    ECUADOR LIMA    PERU QUINTANA ROO    MEXICO</p>

***PRINCIPALES  
SECTORES EN LAS  
TIPOLOGIAS DE  
TERRITORIOS POR  
PAISES***

### Cuadrante 1, Territorios Potencialmente Ganadores: Sectores de Mayor Impacto Económico

Sectores	Países	Territorios	Producto Principal	% Pib en Región	Cuociente Especialización	% E.T. debido al sector
<b>Minería</b>	Argentina	Neuquén	Petroleo	50.5%	16.7	62.6%
	Bolivia	Tarija	Gas y Petroleo	38.4%	4.1	79.4%
	Brasil					
	Chile	Antofagasta	Cobre	62.7%	7.3	38.8%
	Colombia	Casanare	Petroleo	65.4%	13.4	122.0%
	Ecuador	Pastaza	Petroleo	80.1%	3.6	96.6%
	México					
	Perú					
<b>Industria Manufacturera</b>	Argentina					
	Bolivia					
	Brasil	Amazonas		49.9%	1.93	123.0%
	Chile					
	Colombia	Santander	Cueros y Téxtiles	19.3%	1.31	41.5%
	Ecuador					
	México	Cohauila	Maquila	40.7%	2.1	68.1%
	Perú					
<b>Comercio y servicios</b>	Argentina	Buenos Aires	Serv. Financieros	35.1%	1.6	49.1%
			Comercio	20.2%	1.4	24.2%
	Bolivia					
	Brasil					
	Chile					
	Colombia					
	Ecuador					
	México					
Perú						

**Gráfico 7: Cuadrante 2, Territorios Potencialmente Ganadores (en marcha): Sectores de Mayor Impacto Económico**

Sectores	Países	Territorios	Producto Principal	% Pib en Región	Cuociente Especialización	% E.T. debido al sector
<b>Minería</b>	Argentina	Catamarca	Oro	27.4%	9.1	68.1%
	Bolivia					
	Brasil					
	Chile					
	Colombia	Cordoba	Ferroniquel	16.6%	3.4	26.6%
	Ecuador					
	México					
	Perú	Cajamarca	Oro	34.7%	5.0	84.4%
<b>Silvo-Agro-Pecuario y Pesca</b>	Argentina					
	Bolivia					
	Brasil	Mato Grosso	Soja	29.3%	3.0	68.1%
	Chile	Los Lagos	Pesca	18.6%	10.8	170.0%
	Colombia	Cordoba	Carne	28.9%	2.1	26.9%
	Ecuador	Cotopaxi	Flores	25.0%	5.2	20.5%
	México					
	Perú					
<b>Industria Manufacturera</b>	Argentina					
	Bolivia					
	Brasil					
	Chile					
	Colombia					
	Ecuador					
	México	Guanajuato	Diversificado	28.4%	1.4	96.5%
	Perú					

### Cuadrante 3, Territorios Potencialmente Perdedores (estancados): Sectores de Mayor Impacto Económico Negativo

Países	Territorios	% Pib en Región	Cuociente Especialización	% pérdida E.T. debido al sector	% Pib en Región	Cuociente Especialización	% E.T. debido al sector	% Pib en Región	Cuociente Especialización	% E.T. debido al sector	% Pib en Región	Cuociente Especialización	% E.T. debido al sector
		Silvoagropecuario			Pesca			Industria			Comercio		
Argentina	Chaco	16 a 14%	1.8 a 1.7	-15.4%							21 a 13%	1.4 a 0.9	-35.4%
Bolivia	Beni	37 a 34%	2.4 a 2.4	-29.3%									
Brasil	Alagoas	13 a 8%	1.7 a 0.8	-98.6%									
Chile	Bío-Bío	9 a 6%	1.7 a 1.4	-16.7%	2.6 a 2.6%	2.4 a 1.5	-12.9%	31 a 30%	1.5 a 1.7	-11.4%			
Colombia	Risaralda	15 a 11%	1.0 a 0.8	-27.4%				19 a 13%	1.0 a 0.9	-31.4%	12 a 8%	1.4 a 1.1	-26.4%
Ecuador	El Oro	18 a 20%	2.4 a 2.0	-46.5%							32 a 24%	1.5 a 1.1	-85.0%
México	Guerrero												
Perú	Amazonas							29 a 23%	1.6 a 1.4	-47.9%			

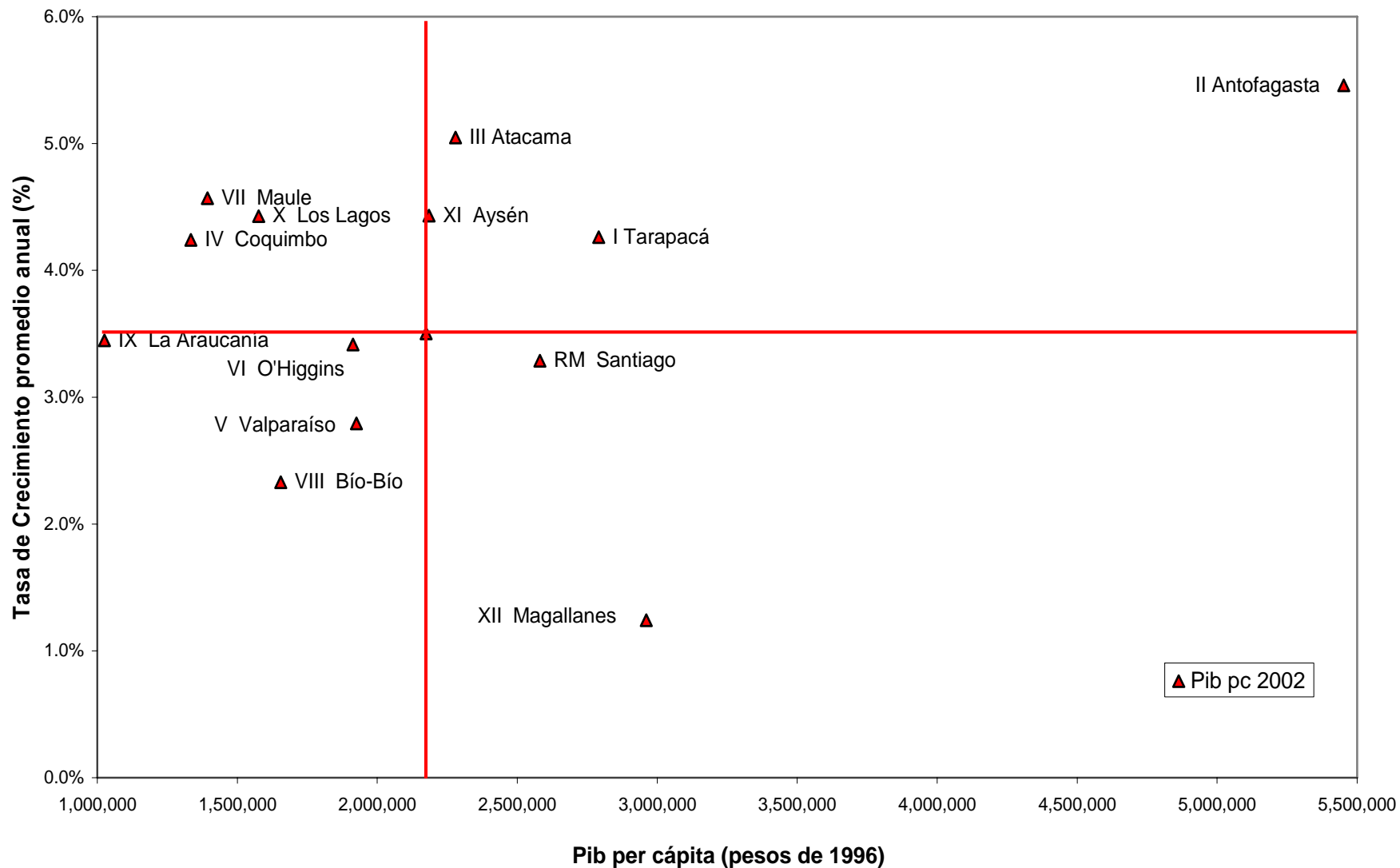


### Cuadrante 4, Territorios Potencialmente Perdedores (en retroceso): Sectores de Mayor Impacto Económico

Países	Territorios	% Pib en Región	Cuociente Especialización	% E.T. debido al sector	% Pib en Región	Cuociente Especialización	% E.T. debido al sector	% Pib en Región	Cuociente Especialización	% E.T. debido al sector	% Pib en Región	Cuociente Especialización	% E.T. debido al sector
		Silvoagropecuario			Minería			Industria			Comercio, Rest. y Hoteles		
Argentina	San Luis							63 a 55%	2.4 a 2.3	-64.7%			
Bolivia	Santa Cruz	17 a 19%	1.1 a 1.4	+41.2%				18 a 14%	1.1 a 1.1	+17.3%			
Brasil	Sao Paulo							43 a 33%	1.3 a 1.2	-40.0%			
Chile	Magallanes				26 a 10%	3.8 a 1.1	-92.9%						
Colombia	Bogotá							22 a 16%	1.2 a 1.1	-57.7%			
Ecuador	Pichincha	0 a 5%	0 a 3.2	2300.0%				25 a 22%	2.5 a 3.8	3549.0%			
México	Quintana Roo										49 a 54%	2.2 a 2.5	155.0%
Perú	Lima							14 a 13%	0.8 a 0.8	-33.5%			

**CHILE**

**Chile: Clasificación de las regiones en base al PIB per cápita 1990-2002 y tasa de crecimiento promedio anual del PIB per cápita 1990-2002**



## CHILE: Comparación de Indicadores por Tipos de Región

INDICADORES ECONOMICOS POR REGION		G1 II	G2 X	P1 VIII	P2 XII	País
PIB (Tasa anual 90/2002)	Total	7.84%	5.83%	3.38%	2.06%	5.28%
	Per cápita	5.58%	4.24%	2.36%	1.28%	3.69%
Indice de Productividad (PIB/empleo)	1990	218.3	69.1	90.7	158.7	100.0
	2001	274.6	71.3	74.7	119.8	100.0
	Tasa anual	5.74%	3.86%	1.75%	0.95%	3.56%
Exportaciones	% Región 1990	29.7%	3.0%	12.4%	1.7%	100.0%
	% Región 2000	25.4%	6.4%	14.1%	2.5%	100.0%
	Tasa anual 90/2000	5.99%	16.26%	9.02%	11.51%	7.66%
	Per cápita 1990 (US\$)	6,231	271	617	1,042	647
	Per cápita 2000 (US\$)	8,961	1,047	1,322	2,855	1,157
	Tasa anual 90/2000	3.70%	14.47%	7.92%	10.60%	5.99%
Inversión extranjera	Acumulada 90/2000 (M US\$)	5,161,896	363,118	545,678	664,244	38,699,339
	% Región	13.3%	0.9%	1.4%	1.7%	100.0%
	Acumulada p.c. (M US\$)	10,205	332	288	4,333	2,513
Inversión Pública	1994 (mill \$ Nov. 2004)	41,690	76,656	119,120	27,986	1,034,470
	2004 (mill \$ Nov. 2004)	59,560	125,102	196,367	40,343	1,662,736
	Tasa anual 94/2004	3.63%	5.02%	5.13%	3.72%	4.86%
	Indice per cápita 1994	127.0	103.2	89.9	266.1	100.0
	Indice per cápita 2004	107.9	105.8	97.2	251.2	100.0
	Tasa anual p/c 94/2004	1.85%	3.78%	4.33%	2.93%	3.52%

## CHILE: Comparación de Indicadores por Tipos de Región

INDICADORES DE DISTRIBUCION, EMPLEO Y POBREZA POR REGION		G1 II	G2 X	P1 VIII	P2 XII	País
<b>Ingreso (autonomo) de hogares</b>	Indice promedio 1990	114.0	94.0	83.7	104.0	100.0
	Indice promedio 2003	107.2	76.0	72.1	108.5	100.0
	Tasa anual 90/2003	2.45%	1.26%	1.76%	3.27%	2.94%
<b>Distribución del Ingreso (20/20)</b>	Indice 20/20 1990	10.4	13.9	14.2	12.1	14.0
	Indice 20/20 2003	8.4	14.9	14.4	10.9	14.5
	Variación 1990/2003	-2.1	1.0	0.2	-1.1	0.5
<b>Empleo</b>	Desocupación 1990	8.5%	2.9%	7.2%	4.1%	9.7%
	Desocupación 2005	7.9%	5.7%	9.7%	5.7%	9.8%
	Tasa Inc. Ocupados 90/05	2.10%	1.80%	1.18%	1.03%	2.96%
<b>Gasto Social Sectorial</b>	Tasa anual 1990/2004	7.28%	8.94%	9.17%	8.49%	7.83%
	Indice gasto p. c. 1990	78.1	64.3	65.0	97.1	100.0
	Indice gasto p. c. 2004	67.6	74.1	82.7	117.4	100.0
	Tasa anual p.c.90/2004	5.21%	7.40%	8.15%	7.75%	6.30%
<b>Pobreza</b>	% Pobreza 1990	34.1	39.8	47.5	30.0	38.6
	% Pobreza 2003	11.2	21.8	28.0	12.3	18.7
	Variación 1990/2003	-22.9	-18.0	-19.5	-17.7	-19.9

## CHILE: Comparación de Indicadores por Tipos de Región

INDICADORES SOCIALES POR REGION		G1 II	G2 X	P1 VIII	P2 XII	País
Nivel de Escolaridad	Años Escolaridad 15+ 1990	9.8	7.8	8.3	8.8	9.0
	Años Escolaridad 15+ 2003	10.9	9.0	9.5	10.2	10.2
	Variación 90/2003	1.2	1.2	1.3	1.3	1.2
Mortalidad Infantil	1993 (por 1000 nacidos vivos)	15.20	15.30	15.50	10.30	13.10
	2003 (por 1000 nacidos vivos)	9.00	8.30	9.70	9.10	7.80
	Variación 93/2003	-40.8%	-37.4%	-45.8%	-11.7%	-40.5%
Recursos Médicos	Habitantes por Médico	2,961	912	1,047	824	1,061
	Habitantes por Dentista	12,255	3,957	4,145	4,426	5,594
	Habitantes por Matrona	5,489	1,938	2,800	4,076	3,356
Vivienda	Déficit de vivienda 1990	12.7%	16.1%	13.1%	2.3%	12.8%
	Déficit de vivienda 2003	8.6%	7.3%	10.5%	1.9%	6.2%
	Variación 1990/2003	-32.2	-55.1	-19.6	-16.1	-51.4

- **ANTOFAGASTA (G1):** Región minera eminentemente exportadora, con una de las mayores productividades regionales y el mayor aumento de ella entre 1990 y 2001. Ingreso autónomo por sobre la media nacional y la mayor disminución de pobreza en el período 90/2003.

- **ATACAMA (G1):** Alto nivel de especialización en minería, con avances importantes en el sector agropecuario, que no le alcanzan para ser sector de especialización regional. Gran crecimiento económico en el período 1990-2002, acompañado de aumento importante de la productividad de la mano de obra y una evolución significativa de sus exportaciones, lo que también se refleja en significativas y crecientes inversiones extranjeras. A pesar de ello (o por ello?), la inversión pública ha crecido muy por debajo de la media nacional y es preocupante que, si bien el ingreso autónomo de los hogares ha crecido en forma significativa en el período 1990-2003, éste no alcanza a representar, en el 2003, la mitad de la media del ingreso a nivel nacional. Asimismo, si bien la pobreza ha disminuido, lo ha hecho a un ritmo menor al de otras regiones y sigue siendo un indicador social muy desfavorable.

- **En resumen a pesar de su buen desempeño económico, éste no parece haberse traducido en mejoras sociales importantes en términos de aumento de ingresos y disminución de la pobreza.**

# PREGUNTAS

**Es Atacama una región competitiva?**

**Si ha incrementado su crecimiento y su nivel de exportaciones, se podría decir que sí, pero si no ha aumentado la calidad de vida de su población, cual es la respuesta?**

**Aplican aquí los conceptos de competitividad auténtica y competitividad espúrea?**

**Que se debe hacer para fortalecer las capacidades competitivas de la región?**



- **LOS LAGOS (G2):** A pesar que la productividad sigue por debajo de la media nacional, ella tiene un gran crecimiento que va acompañado de una gran tasa de incremento de las exportaciones. El ingreso de los hogares crece muy modestamente y se mantiene muy por debajo de la media nacional, aún cuando la pobreza experimenta una gran disminución.
- **BÍO-BÍO (P1):** La productividad crece muy por debajo de la media nacional, aún cuando las exportaciones crecen con gran dinamismo, lo que no se refleja en el crecimiento regional y la región sigue teniendo una de las tasas de pobreza más altas del país.
- **MAGALLANES (P2):** También tiene incrementos de productividad muy bajos, a pesar de que las exportaciones crecen con gran dinamismo. Sin embargo, el ingreso está por sobre la media nacional y tiene las menores tasas de pobreza del país. Ello, parece estar explicado por una inversión pública muy por encima de las medias nacionales.

**En resumen, en el contexto del actual proceso de globalización y de revolución tecnológica mundial se podrían tipificar las siguientes tipos de situaciones desde el punto de vista del impacto que estos procesos han tenido sobre los territorios**

**1. TERRITORIOS POTENCIALMENTE GANADORES  
CON RECURSOS NATURALES EXPORTABLES**

**2. TERRITORIOS POTENCIALMENTE GANADORES  
QUE ALBERGAN AREAS METROPOLITANAS**

**3. TERRITORIOS POTENCIALMENTE GANADORES  
QUE HAN POTENCIADO RECURSOS LOCALES  
LATENTES**

**4. TERRITORIOS POTENCIALMENTE PERDEDORES  
QUE SE HAN DESINDUSTRIALIZADO**

**5. TERRITORIOS POTENCIALMENTE PERDEDORES  
CON ECONOMÍAS RURALES DE BAJA  
PRODUCTIVIDAD**

**6. TERRITORIOS POTENCIALMENTE PERDEDORES  
QUE HAN RETROCEDIDO EN SUS CAPACIDADES  
COMPETITIVAS**