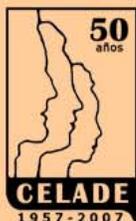




NACIONES UNIDAS

CEPAL



Migración interna y desarrollo: el caso de América Latina. Avances, resultados y desafíos del proyecto BID-CEPAL

Seminario Internacional

“Migración y desarrollo: el caso de América Latina”,
Santiago 7 y 8 de agosto de 2007

Jorge Rodríguez, CELADE, responsable del componente de migración interna del proyecto

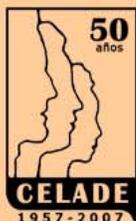
CELADE
DIVISIÓN DE POBLACIÓN DE LA CEPAL

1957
2007



NACIONES UNIDAS

CEPAL



CONTENIDOS

- ✓ **El proyecto BID/CEPAL, componente migración interna**
- ✓ **Marco teórico**
- ✓ **Marco metodológico**
- ✓ **Resultados comparados y hallazgos**
- ✓ **Insumos para políticas y desafíos**

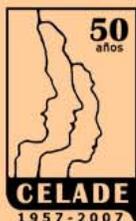
CELADE
DIVISIÓN DE POBLACIÓN DE LA CEPAL

1957
2007



NACIONES UNIDAS

CEPAL



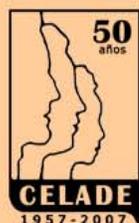
El proyecto BID/CEPAL, componente migración interna: *Productos*

- ✓ Talleres nacionales y Seminario Internacional: **discusión de primer borrador final**
- ✓ Estudio comparativo de países de siete países de la región (Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Costa Rica, Guatemala y México): **terminación prevista para diciembre de 2007**
- ✓ Base de datos regional (MIALC) en línea: **nueva actualización prevista para diciembre de 2007**

CELADE

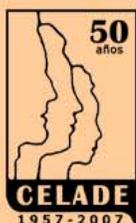
DIVISIÓN DE POBLACIÓN DE LA CEPAL

1957
2007



El proyecto BID/CEPAL, componente migración interna: *Preguntas orientadoras*

- ✓ Relaciones entre migración y desarrollo, con especial referencia a América Latina actual
- ✓ Distinciones: la migración interna y su variedad (y las implicaciones de esta última)
- ✓ Tendencias
 - Intensidad global según tipo
 - Corrientes según tipos
- ✓ Relaciones entre tendencias migratorias y socioeconómicas
- ✓ Efectos de la migración interna
- ✓ Selectividad: continuidad y cambios
- ✓ Adaptación e inserción de los migrantes en las zonas de destino
- ✓ Migración y política públicas: la bidireccionalidad

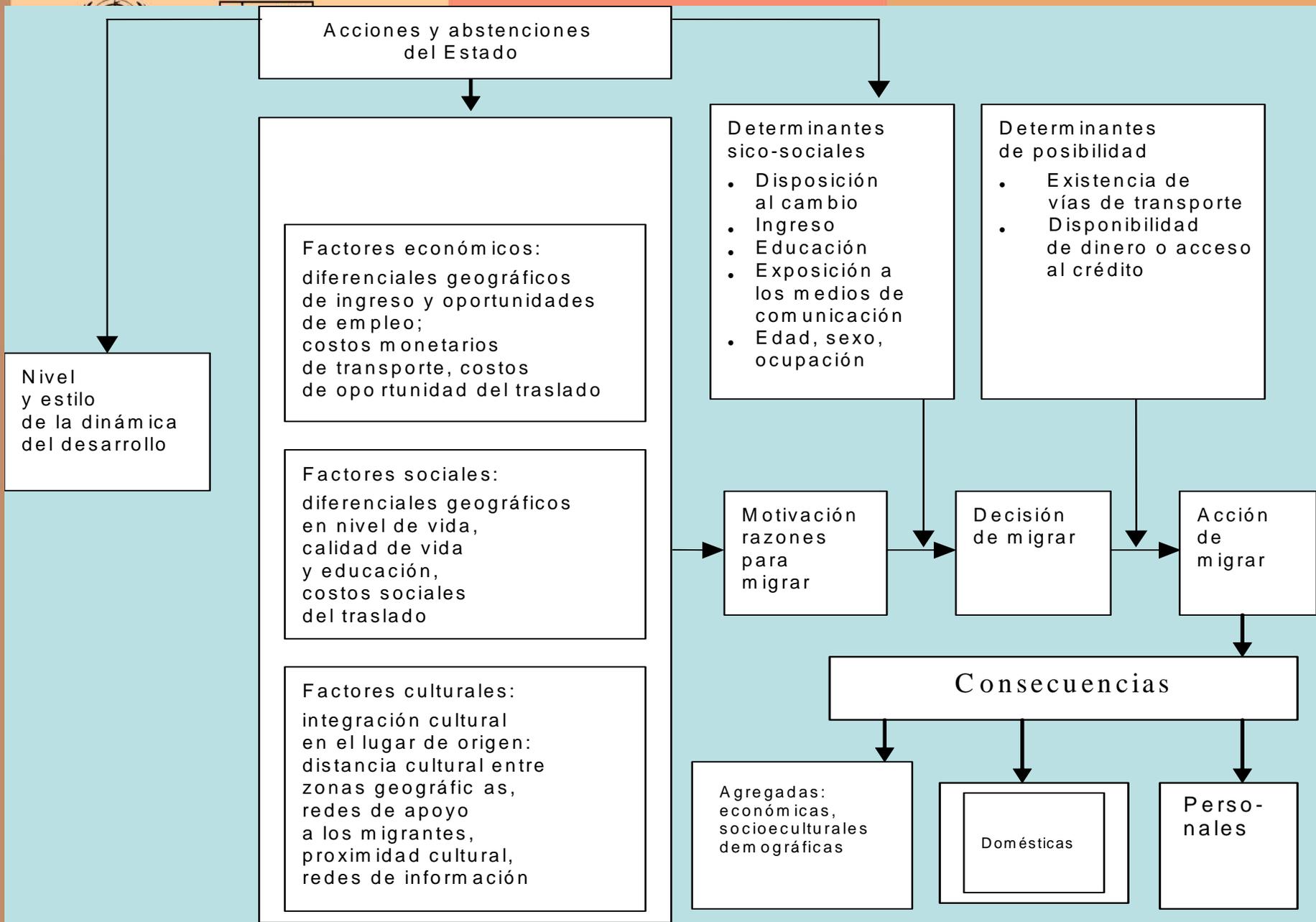


El proyecto BID/CEPAL, componente migración interna: *Marco conceptual*

✓ La diversidad contemporánea de la migración

- Migración campo-ciudad
- Migración entre ciudades
- Migración entre regiones
- Migración hacia fronteras
- Migración intrametropolitana
- Migración suburbana

✓ No al modelo único, sí a los esquemas generales que pueden “acomodarse” para los distintos tipos de migración



Acciones y abstenciones del Estado

Factores económicos:
diferenciales geográficos de ingreso y oportunidades de empleo;
costos monetarios de transporte, costos de oportunidad del traslado

Factores sociales:
diferenciales geográficos en nivel de vida, calidad de vida y educación,
costos sociales del traslado

Factores culturales:
integración cultural en el lugar de origen: distancia cultural entre zonas geográficas,
redes de apoyo a los migrantes, proximidad cultural, redes de información

Determinantes sico-sociales

- Disposición al cambio
- Ingreso
- Educación
- Exposición a los medios de comunicación
- Edad, sexo, ocupación

Determinantes de posibilidad

- Existencia de vías de transporte
- Disponibilidad de dinero o acceso al crédito

Nivel y estilo de la dinámica del desarrollo

Motivación razones para migrar

Decisión de migrar

Acción de migrar

Consecuencias

Agregadas:
económicas, socioeculturales demográficas

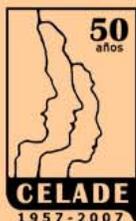
Domésticas

Personales



NACIONES UNIDAS

CEPAL



El proyecto BID/CEPAL, componente migración interna: *Marco conceptual*

✓ Migración y desarrollo a largo plazo: Visiones “evolucionistas”

➤ Dudas sobre la intensidad no así sobre el cambio de sus modalidades

➤ La modernización y sus efectos ambiguos sobre la intensidad migratoria: pese a la “intuición alcista” por menor “roce de la distancia”, desde Zelinsky hay debate por el agotamiento de la migración campo-ciudad, la sustitución de migración por movilidad, nuevos factores de “fijación” (teletrabajo, propiedad habitacional, conmutación), etc.

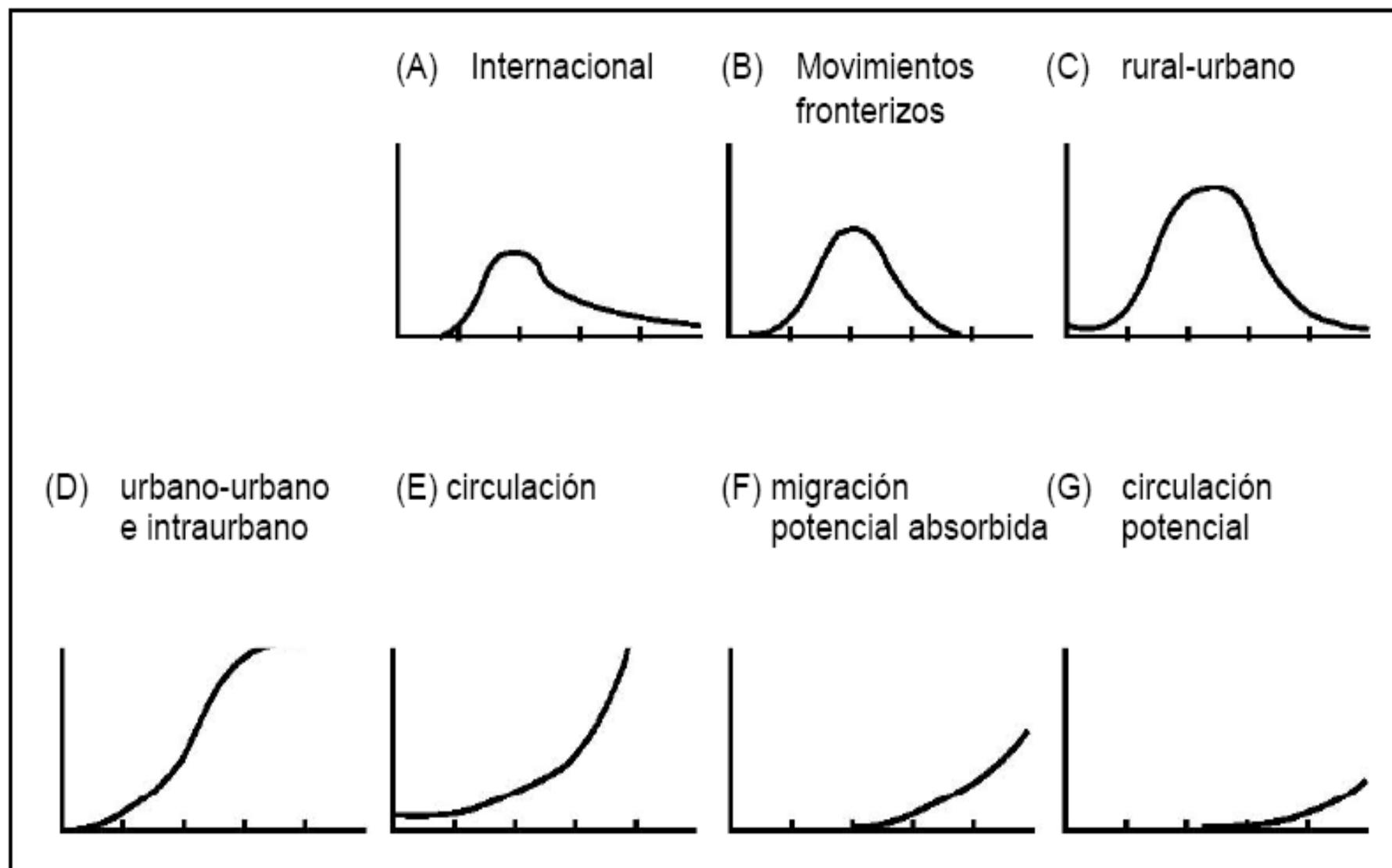
CELADE

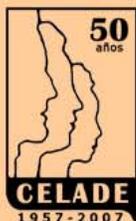
DIVISIÓN DE POBLACIÓN DE LA CEPAL

1957
2007

Figura 1

**CAMBIO EN LOS NIVELES DE VARIAS FORMAS DE MOVILIDAD A TRAVÉS DEL TIEMPO
(EN EL MARCO DE LA TRANSICIÓN URBANA Y DE LA MOVILIDAD) SEGÚN ZELINSKY**





El proyecto BID/CEPAL, componente migración interna: *Marco conceptual*

✓ Las migración y el desarrollo dentro de los países: Teorías e hipótesis deben dar cuenta de la “diversidad actual”

➤ **Migración por motivos laborales/salariales:** nace en las regiones deprimidas/menos productivas y se dirige a las dinámicas/más productivas (típico de la migración campo-ciudad e interregional). Disparidades económicas y políticas regionales son la clave

➤ **Migración por condiciones de vida:** más compleja; evaluación de las disparidades sujetas a trayectoria/ciclo de vida y preferencias (típico de migración entre ciudades y suburbanización)

➤ **Migración por razones residenciales:** acercar residencia y trabajo en la ciudad “industrial”, pero cambia en la ciudad difusa y tecnológica. Las políticas urbanas (vivienda, transporte, zonificación) son claves

➤ **Casos especiales**

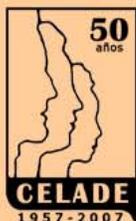
❖ Migración ciudad-campo: ¿Suburbanización? ¿Contra-urbanización? ¿Ocupación fomentada por el Estado (colonización)?

❖ Indígenas: El papel de la cultura y los espacios ancestrales *vis a vis* las fuerzas de expulsión



NACIONES UNIDAS

CEPAL



El proyecto BID/CEPAL, componente migración interna: *Marco conceptual*

✓ Desarrollo y migración dentro de los países: Mecanismos

- **Desigualdades territoriales de productividad (salario):** ¿se modificaron con el cambio de modelo de desarrollo? ¿y con la globalización? ¿y con la urbanización?
- **Los factores estructurales de expulsión:** históricamente el campo y las regiones “trampas de pobreza”;..... además, en la actualidad, ¿las metrópolis? ¿las áreas rurales “modernizadas”? ¿las áreas de interés geopolítico y colonización hasta los 80’s?
- **Los factores de atracción “construidos socialmente”**
 - “Luces de la ciudad”
 - Redes
- **Los nuevos diferenciales territoriales**
 - Condiciones de vida
 - Acceso a servicios y a activos
 - Calidad de vida
- **Políticas explícitas e implícitas: regionales, urbanas, rurales, ordenamiento territorial**

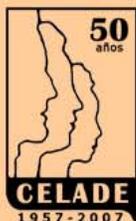
CELADE
DIVISIÓN DE POBLACIÓN DE LA CEPAL

1957
2007



NACIONES UNIDAS

CEPAL



El proyecto BID/CEPAL, componente migración interna: *Marco conceptual*

✓ Efectos de la migración

➤ Para las áreas de origen y de destino

- ❖ Características de la población: demográficas y socioculturales
- ❖ Dinamismo económico
- ❖ Desigualdad
- ❖ Requerimientos (sectoriales, de asistencia, de adaptación, etc.)
- ❖ Gobernabilidad

➤ Para las familias

- ❖ Remesas
- ❖ Distribución de tareas domésticas post emigración
- ❖ Acogida de recién llegados

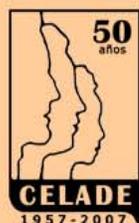
➤ Para las personas

- Movilidad social
- Acumulación de recursos
- Adaptación, a veces compleja

CELADE

DIVISIÓN DE POBLACIÓN DE LA CEPAL

1957
2007



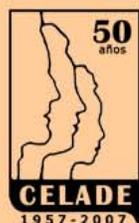
El proyecto BID/CEPAL, componente migración interna: *Marco conceptual*

✓ Los factores individuales

➤ **Quiénes:** la selectividad por sexo, edad, nivel socioeconómico (educación), otros.....

➤ **Por qué:** mejores condiciones de vida (ingreso, trabajo, servicios), factores residenciales (vivienda, transporte, calidad de vida), familiares, decisiones de terceros (gobierno, empresas, familia, etc.)

➤ **Cómo lo hacen:** tipología que combina consultas censales (incluyendo movilidad)



El proyecto BID/CEPAL, componente migración interna: Fuentes, bases de datos e Instrumental metodológico

- ✓ Microdatos censales: Matrices, corrientes, balances e indicadores MIALC:
www.eclac.cl/migracion/migracion_interna/
 - clásicas y síntesis de resultados básicos
 - derivadas: por sexo, grupos de edad, nivel educativo, etnia, situación laboral
 - especiales (áreas metropolitanas)
 - de indicadores de flujo

- ✓ Estimaciones directas e indirectas de la migración campo-ciudad

- ✓ Cuadrante de clasificación

- ✓ Procedimiento ad-hoc para estimar impacto

- ✓ Modelación agregada (de flujos)

- ✓ Tipificación para controlar factores exógenos (selectividad)

- ✓ Tipologías: varias, incluyendo la concatenación migración-movilidad

MIALC: vista de elección (hay ventanas previas)




NACIONES UNIDAS

CELADE - Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía
Comisión Económica para América Latina y el Caribe - CEPAL

CEPAL

[Portada](#) | [Que es CELADE](#) | [Comité P y D](#) | [Documentos y Publicaciones](#) | [Agenda y Capacitación](#) | [Información Demográfica](#) | [Tópicos Emergentes](#) | [REDATAM](#)

MIALC: Migración Interna en América Latina y el Caribe

Brasil 2000: (División Administrativa Mayor (DAM))

Condición de Migrante, Matrices y Tipología

DAM Reciente

Tablas disponibles

[Matriz Básica](#)

[Matriz de Indicador de Flujo: Por Años de Estudio](#)

[Matriz de Indicador de Flujo: Por Años de Estudio del Jefe de Hogar](#)

[Matriz de Indicador de Flujo: Por Años de Estudio para el grupo de edad de 35 a 49 años](#)

Disponibilidad: Tabla Excel (.xls) Matriz de migración (.pdf) Programa redatam (.txt)

Obtener Archivo

[Mapas y Gráficos seleccionados](#)

[<- Volver a inicio \(selección de país\)](#)



MIALC: matriz clásica (Bolivia, 2001)

http://www.eclac.cl/migracion/migracion_interna/xls/Bo01DNMb.xls - Microsoft Internet Explorer

File Edit View Insert Format Tools Data Go To Favorites Help

Back Forward Stop Home Search Favorites Media Print Copy Paste

Address http://www.eclac.cl/migracion/migracion_interna/xls/Bo01DNMb.xls

B36

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M
1													
2		Matriz Migración Origen Destino. Migración Toda la Vida											
3		Departamento	Departamento de Nacimiento										
4		Residencia Habitual	Chuquisaca	La Paz	Cochabamba	Oruro	Potosí	Tarija	Santa Cruz	Beni	Pando	Total	
5		Chuquisaca	457,638	5,640	4,966	4,405	39,451	4,649	10,636	947	92	528,424	
6		La Paz	11,047	2,180,290	25,559	41,510	42,094	6,442	12,290	11,439	1,046	2,331,717	
7		Cochabamba	15,180	67,476	1,159,002	65,787	92,009	3,818	20,856	8,752	490	1,433,370	
8		Oruro	1,373	22,684	11,618	328,710	23,302	648	1,921	281	40	390,577	
9		Potosí	6,808	6,958	6,029	9,380	670,827	2,513	3,586	264	37	706,402	
10		Tarija	29,673	9,706	5,301	5,016	28,899	284,480	11,604	889	58	375,626	
11		Santa Cruz	98,585	79,724	125,157	34,173	72,085	24,938	1,479,961	58,138	1,348	1,974,109	
12		Beni	992	15,794	6,328	1,847	2,817	555	9,871	314,223	8,240	360,667	
13		Pando	287	2,935	886	511	463	311	777	9,841	32,880	48,891	
14		Total	621,583	2,391,207	1,344,846	491,339	971,947	328,354	1,551,502	404,774	44,231	8,149,783	
15													
16		Nota: Se excluyen las categorías de ignorados, extranjeros y residentes en el extranjero.											
17													

**MIALC: matriz clásica y sus resultados básicos (Bolivia, 2001)**

DEPARTAMENTO	RESIDENTES	NACIDOS	NO MIGRANTES	INMIGRANTES	EMIGRANTES	MIGRACION NETA	MIGRACION BRUTA	% DE INMIGRANTES (sobre residentes)	% DE EMIGRANTES (sobre nacidos)
TOTAL	8,149,783	8,149,783	6,908,011	1,241,772	1,241,772	0	2,483,544	15.24	15.24
La Paz	2,331,717	2,391,207	2,180,290	151,427	210,917	-59,490	362,344	6.49	8.82
Chuquisaca	528,424	621,583	457,638	70,786	163,945	-93,159	234,731	13.40	26.38
La Paz	2,331,717	2,391,207	2,180,290	151,427	210,917	-59,490	362,344	6.49	8.82
Cochabamba	1,433,370	1,344,846	1,159,002	274,368	185,844	88,524	460,212	19.14	13.82
Oruro	390,577	491,339	328,710	61,867	162,629	-100,762	224,496	15.84	33.10
Potosí	706,402	971,947	670,827	35,575	301,120	-265,545	336,695	5.04	30.98
Tarija	375,626	328,354	284,480	91,146	43,874	47,272	135,020	24.27	13.36
Santa Cruz	1,974,109	1,551,502	1,479,961	494,148	71,541	422,607	565,689	25.03	4.61
Beni	360,667	404,774	314,223	46,444	90,551	-44,107	136,995	12.88	22.37
Pando	48,891	44,231	32,880	16,011	11,351	4,660	27,362	32.75	25.66



Matrices *ad-hoc*: las áreas metropolitanas (São Paulo, 2000)

Zona de residencia al momento del censo (2000)	Zona de residencia 5 años antes del censo			Total	Migración neta total	Migración neta con otros municipios del Estado	Migración neta con otros estados
	Sao Paulo	Resto Región	Resto País				
São Paulo	15,329,014	129,298	654,994	16,113,306	-230,935	-342,023	111,088
Resto región	471,321	16,554,240	497,974	17,523,534	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content; margin: 0 auto;"> <p style="color: red; text-align: center;">Ciudad "pierde" con su entorno estadual</p> </div>		
Resto país	543,906	312,517	118,105,888	118,962,310			
Total	16,344,241	16,996,055	119,258,856	152,599,151	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content; margin: 0 auto;"> <p style="color: red; text-align: center;">Ciudad "expulsora" neta</p> </div>	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content; margin: 0 auto;"> <p style="color: green; text-align: center;">Ciudad "atractiva" para el resto de los Estados del país</p> </div>	



MIALC: matriz de indicadores de flujos (Bolivia, 2001)

Address http://www.eclac.cl/migracion/migracion_interna/xls/BO01D5A1.xls

B15

f Fuente: CELADE, Proyecto MIALC. Procesado con REDATAM + SP. 22-12-2004

Matriz Indicador de Flujo: Promedio de años de Estudio del Jefe de Hogar.											
Departamento de Residencia Habitual	Departamento de Residencia 5 años										Total
	Chuquisaca	La Paz	Cochabamba	Oruro	Potosí	Tarija	Santa Cruz	Beni	Pando		
Chuquisaca	4.99	11.24	9.43	11.37	8.49	10.16	8.97	12.81	13.00		5.32
La Paz	12.26	7.14	10.61	9.91	9.42	11.52	10.63	9.95	10.61		7.21
Cochabamba	8.08	9.88	6.38	9.21	6.63	11.44	9.17	10.70	12.20		6.57
Oruro	12.38	8.51	8.61	7.19	8.26	10.66	9.69	11.08	12.17		7.30
Potosí	10.91	10.52	8.17	10.69	4.57	9.04	7.81	10.08	9.20		4.75
Tarija	6.49	10.49	9.67	9.48	8.06	6.34	8.75	11.02	15.29		6.54
Santa Cruz	6.76	10.04	7.76	9.06	6.46	9.19	7.67	8.94	10.10		7.73
Beni	11.06	9.26	10.04	9.61	6.76	11.44	9.15	7.02	6.33		7.18
Pando	13.76	10.01	9.72	10.41	9.38	9.61	10.81	8.07	6.75		7.18
Total	5.23	7.24	6.52	7.47	4.86	6.58	7.73	7.32	6.94		6.84

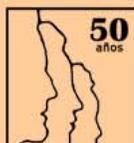
Fuente: CELADE, Proyecto MIALC. Procesado con REDATAM + SP. 22-12-2004

Nota: Se excluyen valores omitidos en variable años de estudio.



Cuadrante de clasificación: atractivas, expulsoras y cambiantes

	Ganan población TMN (+) 2002-1997			Pierden población TMN (-) 2002-1997		
	Departamentos y variación inter censal de la población total	TMN 94	TMN 02	Departamentos y variación inter censal de la población total	TMN 94	TMN 02
Ganan pob.	Guatemala (40.12)	6.58	4.64			
TMN (+)	Sacatepequez (37.29)	6.10	6.06			
1989-1994	Peten (63.08)	13.23	5.77			
Pierden pob.	Chimaltenango (41.71)	-0.35	2.01	El Progreso (28.68)	-3.15	-0.46
	Escuintla (39.38)	-1.87	3.01	Santa Rosa (22.16)	-6.16	-4.69
				Solola (38.53)	-0.33	-1.07
				Totonicapan (24.68)	-2.63	-3.16
				Quetzaltenango (23.99)	-1.01	-0.94
				Suchitepequez (31.50)	-3.11	-1.22
				Retalhuleu (27.89)	-1.65	-1.59
				San Marcos (23.17)	-3.31	-3.62
				Huehuetenango (33.45)	-0.68	-1.05
				Quiche (49.77)	-3.03	-6.08
				Baja Verapaz (38.87)	-5.39	-3.54
				Alta Verapaz (42.75)	-1.05	-0.40
				Izabal (24.16)	-1.22	-6.02
				Zacapa (27.49)	-3.18	-0.10
				Chiquimula (31.08)	-3.00	-0.67
			Jalapa (23.35)	-3.35	-3.68	
			Jutiapa (26.54)	-7.29	-5.17	



Bolivia, 2001: Promedio de años de estudio (jefes de hogar) según condición de migración reciente

Departamento	Inmigrante	Emigrante	No migrante	Brecha absoluta	Brecha relativa
Chuquisaca	5.32	5.23	4.99	0.09	1.7
La Paz	7.21	7.24	7.14	-0.03	-0.4
Cochabamba	6.57	6.52	6.38	0.05	0.8
Oruro	7.30	7.47	7.19	-0.17	-2.3
Potosí	4.75	4.86	4.57	-0.11	-2.2
Tarija	6.54	6.58	6.34	-0.04	-0.6
Santa Cruz	7.73	7.73	7.67	0.00	-0.1
Beni	7.18	7.32	7.02	-0.14	-1.9
Pando	7.18	6.94	6.33	0.23	3.4
Total	6.84	6.84	6.75	0.09	1.7



Procedimiento ad-hoc para estimar el efecto de la migración en zonas de origen y de destino: el caso de Brasil según zona de residencia (población mayor de 29 años)

2000	1995			Comparación escolaridad actual y contrafactual (“sin migración”)		
	Urbana	Rural	Total	5 años antes	Diferencia absoluta	Diferencia relativa
Urbana	6.25	3.21	6.18	6.22	-0.04	-0.67
Rural	4.33	2.47	2.64	2.56	0.07	2.85
Total	6.22	2.56	5.58	-	-	-



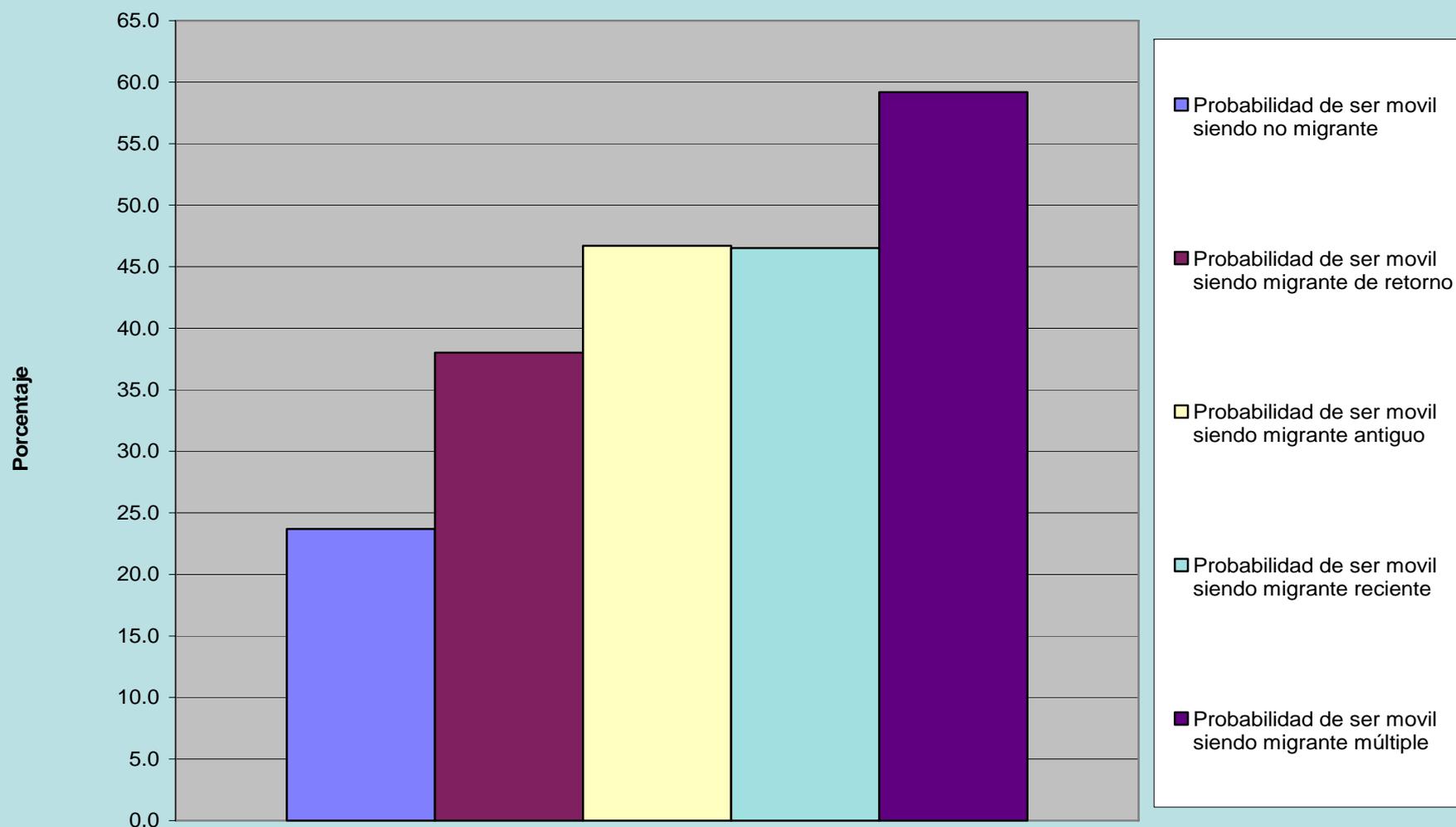
Tipología ampliada: migración y movilidad

CRH	CN	CR5A	CToE	Categoría
X	X	X	X	No migrante inmóvil
X	X	X	Y	No migrante móvil
X	X	Y	X	Migrante de retorno inmóvil
X	X	Y	Y	Migrante de retorno móvil 1 (ToE donde vivía hace 5 años)
X	X	Y	Z	Migrante de retorno móvil 2 (ToE en una comuna diferente a la que vivía hace 5 años)
X	Y	X	X	Migrante antiguo inmóvil
X	Y	X	Y	Migrante antiguo móvil 1 (ToE en la comuna en que nació)
X	Y	X	Z	Migrante antiguo móvil 2 (ToE en una comuna diferente a la que nació)
X	Y	Y	X	Migrante reciente inmóvil
X	Y	Y	Y	Migrante reciente móvil 1 (ToE en la misma comuna en que vivía hace 5 años)
X	Y	Y	Z	Migrante reciente móvil 2 (ToE en una comuna distinta a la que vivía hace 5 años)
X	Y	Z	X	Migrante múltiple inmóvil
X	Y	Z	Z	Migrante múltiple móvil 1 (ToE en la comuna en que vivía hace 5 años)
X	Y	Z	Y	Migrante múltiple móvil 2 (ToE en la comuna en que nació)
X	Y	Z	W	Migrante múltiple móvil 3 (ToE en una comuna diferente a la de nacimiento y a la de residencia 5 años antes)



La relación entre migración y movilidad (conmutación) a escala nacional: el caso de Chile y los problemas del cálculo nacional

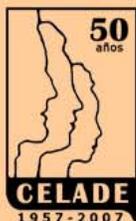
Chile, 2002: Probabilidad de ser "movil" condicional en la condición migratoria, PEA ocupada





NACIONES UNIDAS

CEPAL



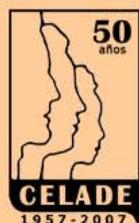
La relación entre migración y movilidad (conmutación): para migrantes intrametropolitanos, el caso del AMGS (población de 17 años que trabajó la semana anterior la censo)

Migrante intrametropolitano recientes	Móvil	Probabilidad de ser móvil (conmutante), condicional en la migración reciente
349,088	274,799	79%
No Migrantes intrametropolitanos recientes	Móvil	Probabilidad de ser móvil (conmutante) condicional en la migración reciente
1,315,368	942,499	72%

CELADE

DIVISIÓN DE POBLACIÓN DE LA CEPAL

2007



El proyecto BID/CEPAL, componente migración interna: hallazgos

✓ Intensidad y diversidad migratoria y desarrollo

- La comparabilidad internacional de los indicadores censales de intensidad de la migración es muy limitada.
- Con todo, al usar DAME se controla parcialmente el problema de la escala
- Se verifica una situación paradójica: la migración es más intensa en los países con mejores índices socioeconómicos (Costa Rica, Chile) pero está descendiendo en ellos, a diferencia de lo que ocurre con los países más pobres (Guatemala y Bolivia)

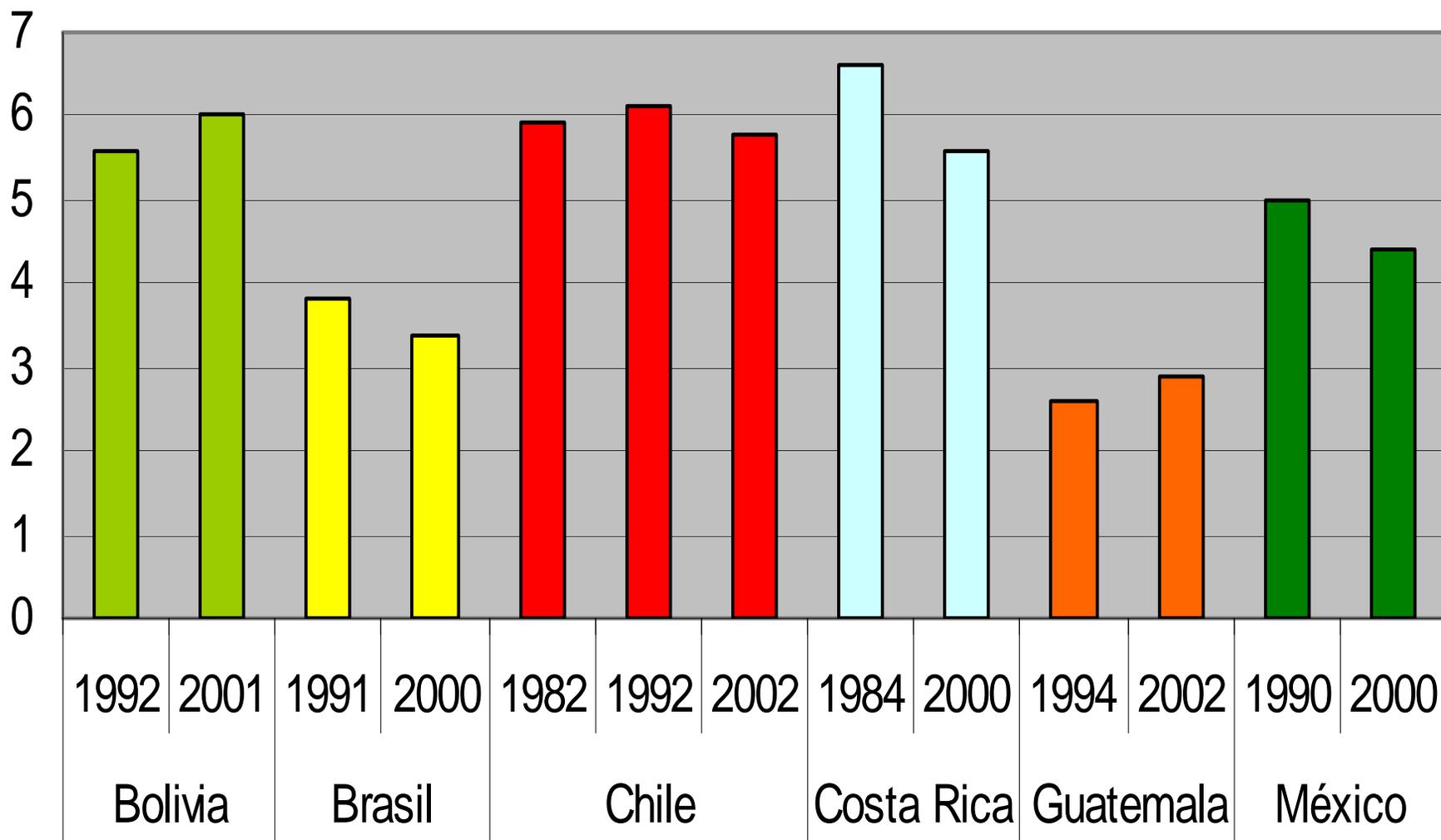


NACIONES UNIDAS



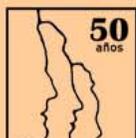
Intensidad de la migración y desarrollo socioeconómico: la escala más apropiada pero menos comparable (DAM)

Porcentaje de migrantes "recientes" entre DAM



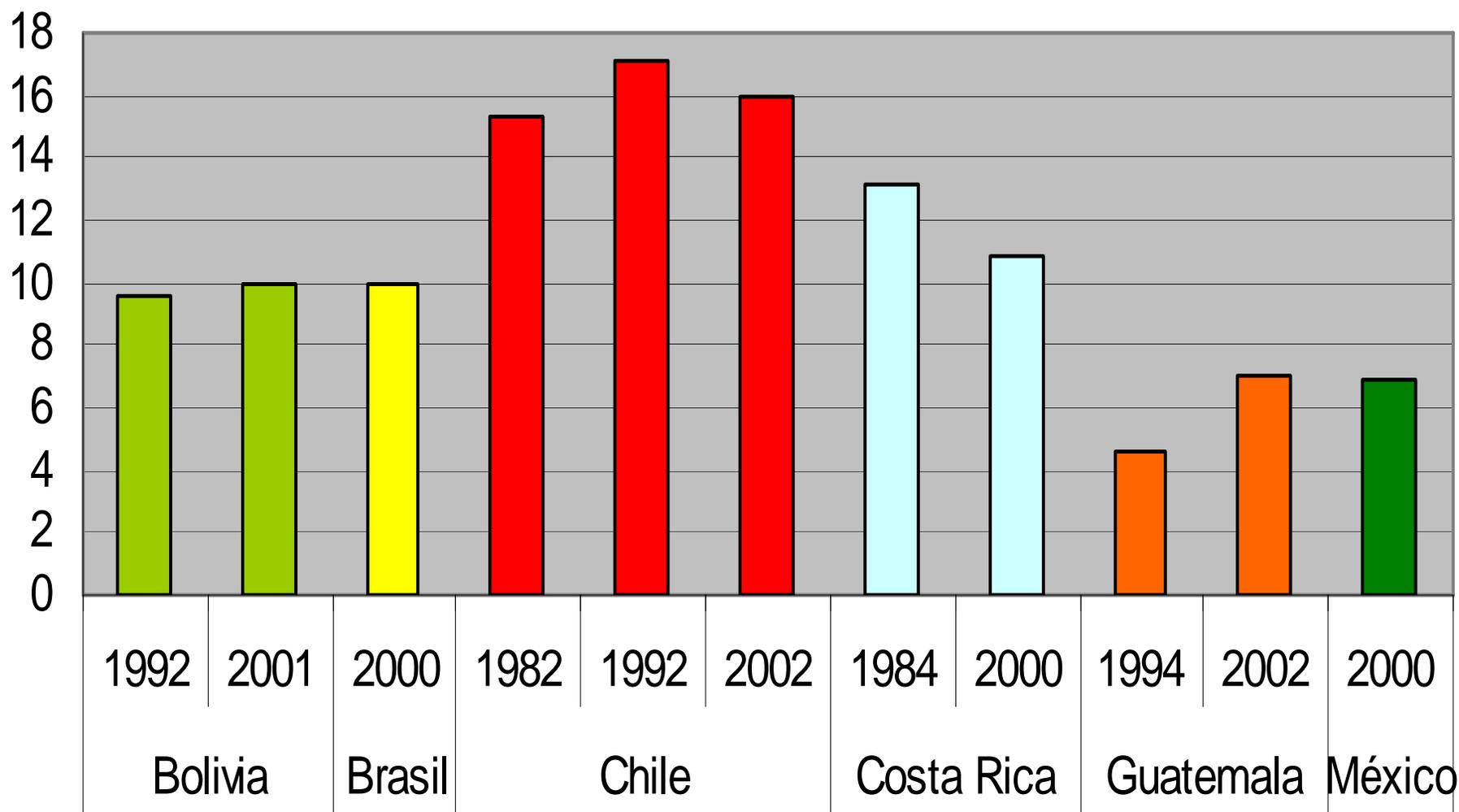


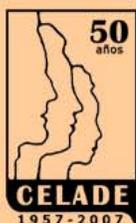
NACIONES UNIDAS



Intensidad de la migración y desarrollo socioeconómico: una escala más cuestionable pero más comparable (DAME)

Porcentaje de migrantes "recientes" entre DAME





El proyecto BID/CEPAL, componente migración interna: hallazgos

✓ Intensidad y diversidad migratoria y desarrollo

- La migración campo ciudad también es difícil de medir directamente con los censos.
- Por eso normalmente se acude a estimaciones indirectas
- Estas suman transferencia neta y reclasificación
- Sus resultados sugieren que esta migración sigue vigente, se relaciona con el nivel de la urbanización (y por ello está perdiendo importancia para las zonas urbanas, no para las rurales) y se mantiene como el motor de la urbanización



NACIONES UNIDAS



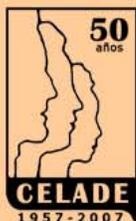
Transferencia campo-ciudad sigue vigente en todos los países. En general, mayor urbanización menor migración campo-ciudad. De todas formas, esta migración sigue siendo el motor de la urbanización

País, 1990-2000	Intercambio neto (migración y reclasificación)		Tasa de tranferencia rural- urbana (por mil)		Peso del intercambio neto en el crecimiento de la población urbana	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Argentina	404 369	425 612	3.32	3.18	24.8	23.9
Bolivia	161 990	179 535	9.52	9.89	27.7	30.4
Brasil	4 258 566	5 225 301	8.23	9.38	34.7	35.9
Chile	195 824	186 799	3.94	3.47	19.7	19.8
Costa Rica	165 872	172 130	20.82	20.49	46.9	47.4
Guatemala	396 674	427 812	29.12	27.95	60.0	59.1
México	1 941 112	2 242 374	7.39	7.80	31.7	32.1



NACIONES UNIDAS

CEPAL



El proyecto BID/CEPAL, componente migración interna: hallazgos

✓ Intensidad y diversidad migratoria y desarrollo

- La medición directa de la migración campo-ciudad es factible pero engorrosa cuando se procede a escala de localidad.
- La opción seguida por Brasil, cuestionable en principio, es la que ha dado mejores resultados (con excepción del procedimiento basado en localidad de residencia anterior, cuando ha sido factible codificar e incorporar como variable: Panamá)
- Sus resultados parecen subestimar significativamente la migración campo-ciudad. Mientras la estimación indirecta es del orden de 9 millones, la directa es del orden de 2.5 millones (y entre 1991 y 2000 Brasil bajó su población rural en 4 millones de personas)
- Pero permite el análisis de las diferentes corrientes, no solo de la migración neta como en el caso de las estimaciones indirectas

CELADE
DIVISIÓN DE POBLACIÓN DE LA CEPAL

1957
2007



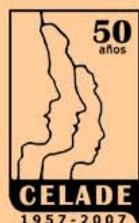
NACIONES UNIDAS

CEPAL



Estimación directa y la posibilidad de cuantificar los flujos: Brasil, 2000, migración reciente entre zonas rurales y urbanas

Categorías	Casos	%
Urbano migrante rural del mismo municipio	1,211,381	7.0
Urbano migrante urbano de otro municipio	10,775,021	62.1
Urbano migrante rural de otro municipio	2,032,908	11.7
Rural migrante urbano del mismo municipio	823,177	4.7
Rural migrante urbano de otro municipio	1,345,422	7.8
Rural migrante rural de otro municipio	1,161,891	6.7
Total	17,349,799	100.0



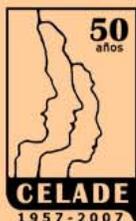
El proyecto BID/CEPAL: Hallazgos migración y desarrollo a escala subnacional

✓ Se mantiene la regularidad básica de que mejores condiciones de vida se asocian a atractivo migratorio



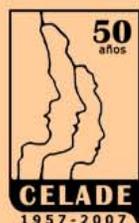
NACIONES UNIDAS

CEPAL



La persistente relación entre condiciones de vida y migración

País, indicador y año	Tasa de inmigración	Tasa de emigración	Tasa de migración neta
Argentina:			
IDH 1996	0,51	0,38	0,40
Bolivia:			
% pobres 1997	-0.53	0.53	-0.76
IDH 1994	0.33	-0.61	0.62
Brasil:			
IDH 1996	0,28	-0,20	0,45
Chile:			
IDH 1994	0,34	0,21	0,13
Guatemala:			
IDH 1995-1996	0.15	-0.15	0.23
México:			
IDH 1995	0.47	0.16	0.36
IDH 1997	0.49	0.16	0.38
PBI per capita 1997	0.43	0.02	0.40



El proyecto BID/CEPAL: Hallazgos migración y desarrollo a escala subnacional

✓ Pero la regularidad más robusta tiene que ver con la expulsión

✓ DAM deprimidas son DAM expulsoras

✓ Aunque no lo inverso, sobre todo por el efecto de las DAM metropolitanas, que pierden por desconcentración y suburbanización



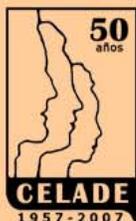
DAM expulsoras: algunos ejemplos ilustrativos (pobreza crónicas y centros de metrópolis)

PAIS e IDH	DAM	IDH 1995	Censo de 1990				Censo de 2000			
			Inmi- grantes	Emi- gran-tes	Migra- ción Neta	Tasa de migración neta (x mil)	Inmi- grantes	Emi- grantes	Migra- ción neta	Tasa de migración neta (x mil)
ARGEN- TINA (0.839)	Ciudad de BA	0.923	NA				192,275	252,512	-60,237	-4.56
	Chaco	0.797	NA				20,595	32,137	-11,542	-2.64
BOLIVIA (0.637)	Oruro	0.564	22,387	41,330	-18,943	-12.5	24,021	39,700	-15,679	-8.9
	Potosí	0.411	18,469	53,261	-34,792	-12.4	20,720	67,413	-46,693	-14.8
BRA- SIL (0.749)	Maranhão	0.547	103,448	237,927	-134,479	-6.3	100,816	274,469	-173,653	-6.9
	Pernambuco	0.615	171,678	317,232	-145,554	-4,58	164,871	280,290	115,419	-3.21
CHILE (0.818)	Araucanía	0.729	43,253	53,608	-10,355	-3.0	53,099	54,953	-1,854	-0.5
COSTA RICA (0.812)	San José		36,986	43,585	-6,599	-1.74	46,764	60,987	-14,223	-2.41
	Guanacaste		7,451	18,303	-10,852	-12.61	12,147	17,011	-4,864	-4.13
GUATE- MALA (0.617)	Alto Verapaz	0.355	5,214	7,515	-2,301	-1.05	8527	9756	-1,229	-0.40
	Quiche	0.366	3,257	8,650	-5,393	-3.03	4,751	20,708	-15,957	-6.08
MÉXICO (0.784)	Distrito Fed.	0.866	298,235	1,035,758	-737,523	-19.2	406,388	847,059	-440,671	-11.1
	Chiapas	0.680	42,322	69,824	-27,502	-2.1	46,563	94,966	-48,403	-2.9
	Zacatecas	0.745	36,554	68,784	-32,230	-5.9	35,341	47,802	-12,461	-2.1



NACIONES UNIDAS

CEPAL



El proyecto BID/CEPAL: Hallazgos migración y desarrollo a escala subnacional

- ✓ Pero cuando se trata de DAM atractivas los factores explicativos se diversifican
- ✓ El dinamismo económico y laboral: maquila, turismo, inserción exportadora (no cualquiera)
- ✓ La frontera agrícola y demográfica
- ✓ Expansión metropolitana (o megapolitana)
- ✓ Las secuelas de las políticas de redistribución de la población del pasado y de otras políticas públicas

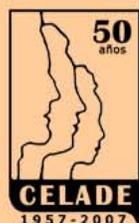
CELADE
DIVISIÓN DE POBLACIÓN DE LA CEPAL

1957
2007



DAM atractivas: algunos ejemplos ilustrativos (expansión metropolitana, economías dinámicas por razones varias, frontera agrícola, programas públicos)

PAIS e IDH	DAM	IDH 1995	Censo de 1990				Censo de 2000			
			Inmi- grantes	Emi- gran- tes	Migra- ción neta	Tasa de migración neta (x mil)	Inmi- grantes	Emi- grantes	Migra- ción neta	Tasa de migración neta (x mil)
ARGEN- TINA (0.839)	Buenos Aires	0.759	NA				329,931	275,865	64,066	0.87
	San Luis	0.734	NA				22,816	12,303	10,513	6.54
BOLIVIA (0.637)	Santa Cruz	0.7207	80,366	38,488	41,878	7.6	146,527	55,256	91,271	10.9
	Pando	0.5983	3,722	3,384	338	2.3	8,115	3,679	4,436	22.2
BRA- SIL (0.749)	São Paulo	0.868	1,392,791	647,993	744,798	5.31	1,223,811	883,885	339,926	2.02
	Roraima	0.818	35,347	6,694	28,653	33.1	47,752	14,379	33,373	25.5
CHILE (0.818)	Tarapacá	0.803	35,828	31,996	3,832	2.6	41,617	40,536	1,081	0.6
	Los Lagos	0.731	44,225	55,909	-11,684	-2.8	60718	57107	3611	0.8
COSTA RICA (0.812)	Heredia		18,973	12,214	6,759	8.02	32,202	19,957	12,245	8.05
GUATE- MALA (0.617)	Guatemala	0.829	68,047	21,670	46,377	6.58	96,736	46,984	49,752	4.64
	El Petén	0.461	15,276	4,405	10,781	5.36	15,922	7,702	8,220	5.77
MÉXICO (0.784)	México	0.784	786,367	271,421	514,946	12.49	766,164	467,062	299,102	5.24
	Baja California	0.814	220,785	40,347	180,438	27.5	250,467	69,548	180,919	17.7
	Quintana Roo	0.814	92,933	18,980	73,953	39.9	123,546	37,568	85,978	24.1



El proyecto BID/CEPAL: Hallazgos migración y desarrollo a escala subnacional

- ✓ El análisis a escala de DAME es imposible de abordar con detalle, incluso en el documento
- ✓ La información a esa escala está disponible con detalle en MIALC
- ✓ Sin embargo, sí puede usarse esta escala de análisis con bastante flexibilidad a nivel de ciudades
- ✓ Los resultados confirman la generalización de la tendencia a la desconcentración genuina



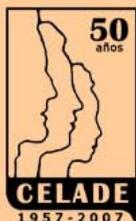
Ciudades (DAME) y migración ¿desconcentración concentrada?

País y año	Aglomerado metropolitano ^{a/}	Población válida	Saldo migratorio interno	Tasa de migración neta (por mil)	Migración neta con el resto de su DAM	Migración neta con el resto del país (otras DAM)
Bolivia, 2001	La Paz	1 243 755	1 456	0.23	26,192	-24,736
	Santa Cruz	936 946	45 429	10.0	750	44 679
	Cochabamba	437 857	-2 688	-1.2	-2 584	-104
Brasil, 2000	São Paulo	16 113 306	-230 934	-2.8	-342 022	111 088
	Rio de Janeiro	10 183 853	-29 012	-0.6	-49 898	20 886
	Belo Horizonte	3 675 985	62 662	3.4	43 126	19 536
Chile 2002	Santiago	4,791,315	-49,717	-2.06	-31,892	-17,825
	Valparaíso	724,750	9,158	2.54	1,385	7,773
	Concepción	613,579	-7,825	-2.53	665	-8,490
Costa Rica, 2000	San José	1 018 415	-13 952	-2.7	287	-14 239
	Heredia	170 091	4 476	5.3	-2 256	6 732
	Cartago	153 074	2 972	3.9	713	2 259
Guatemala, 2002	C. de Guatemala	1 847 426	11 155	1.2	-31 487	42 642
	Quetzaltenango	109 668	1 105	2.0	897	208
	Escuintla	101 285	-2 708	-5.3	-570	-2 138
México, 2000	Ciudad de México	15 626 735	-31 784	-0.41	18 973	-91 951
	Guadalajara	3 074 595	-14 617	-0.95	-8 479	-6 138
	Monterrey	2 826 443	44 288	3.2	-140	44 428



NACIONES UNIDAS

CEPAL



El proyecto BID/CEPAL: Hallazgos en materia de efectos sobre zonas de origen y de destino

✓ Desde 2004 se está promoviendo el uso de un procedimiento *ad-hoc* que usa las matrices de indicadores de flujo (sus marginales) y que permite la obtención del efecto “neto y exclusivo” de la migración sobre atributos de la población de las zonas de origen y de destino, incluso a escala de alta desagregación

✓ Para estilizar la relación entre efecto neto y exclusivo de la migración y modificación de las brechas territoriales se usa un coeficiente de correlación. Si es positivo la migración conduce a divergencia entre DAM (o DAME); si es negativo la migración favorece la convergencias

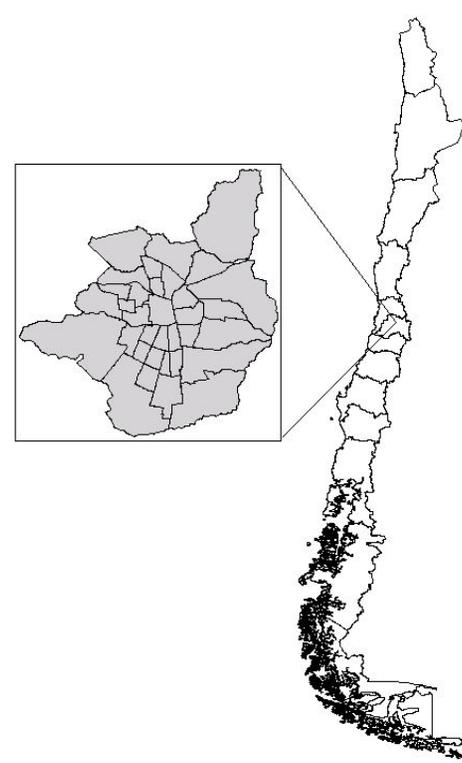
✓ Sus resultados sugieren que la migración tiende acentuar las brechas sociodemográficas a escala de DAM y que es errática en materia de las brechas de capital humano.

CELADE
DIVISIÓN DE POBLACIÓN DE LA CEPAL

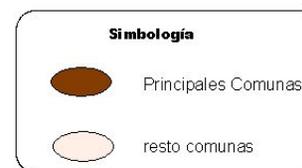
1957
2007



COMUNAS DEL AMGS: LOCALIZACIÓN DE LA ELITE



Gran Santiago:
Cinco comunas con mayor porcentaje
de la elite socioproductiva (*), 2002

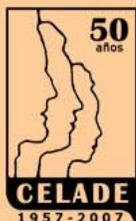


(*) Empleadores con educación superior

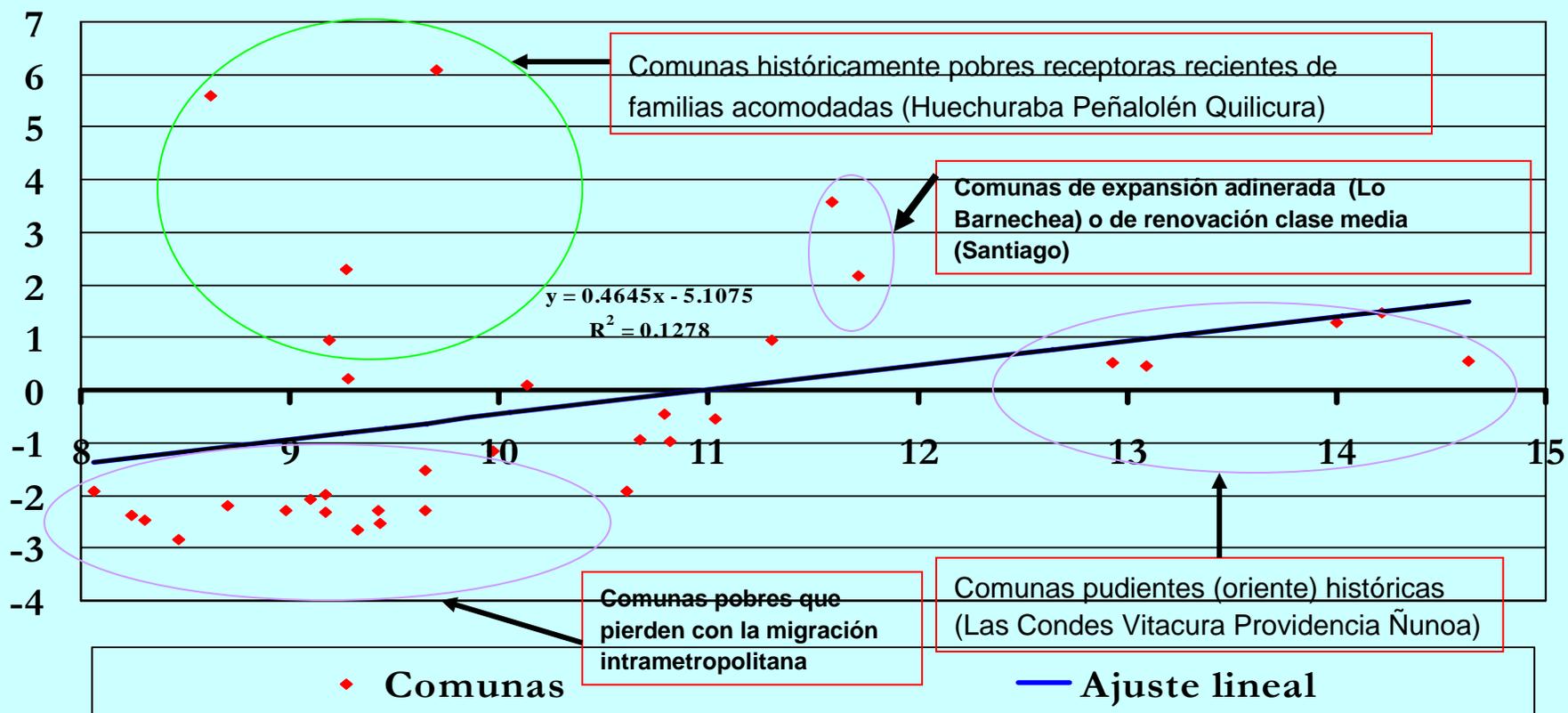


NACIONES UNIDAS

CEPAL



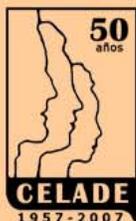
Migración intrametropolitana y segregación residencial: el complejo efecto de los desplazamientos dentro de la ciudad





NACIONES UNIDAS

CEPAL



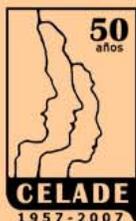
Efectos de la migración sobre zonas de origen y de destino

País	Año del censo	Relación entre el efecto neto y exclusivo de la migración sobre un atributo dado y el nivel inicial del atributo (a escala de DAM)					
		Promedio de edad	Porcentaje de niños	Porcentaje de Adultos Mayores	Relación de Masculinidad	Años de estudio promedio Pob. 30-59 años	Porcentaje de profesionales
Argentina	2001	-0.27	0.61	-0.04	0.64	0.02	-0.08
Bolivia	1992	0.48	-0.56	0.90	0.95	-0.14	-0.69
	2001	0.26	-0.32	0.67	0.17	0.85	-0.62
Brasil	1991	-0.02	0.07	0.53	0.83	-0.33	-0.15
	2000	-0.05	0.00	0.47	0.46	-0.02	0.06
Chile	1992	0.00	0.02	0.77	0.79	-0.50	-0.44
	2002	0.08	0.18	0.61	0.78	-0.71	-0.39
Costa Rica	1984	0.10	0.65	0.43	0.91	0.50	0.47
	2000	-0.19	0.42	0.35	0.27	0.06	0.25
Guatemala	1994	-0.63	0.15	0.21	0.74	0.02	-0.04
	2002	-0.67	0.21	-0.21	0.48	-0.04	0.04
México	1990	-0.04	0.34	0.53	0.54	-	-0.28
	2000	-0.17	0.29	0.50	0.19	-0.22	-0.10



NACIONES UNIDAS

CEPAL



El proyecto BID/CEPAL: Hallazgos en características e implicaciones a escala individual

✓ Selectividad

- **Edad:** estándar sin doble joroba aún
- **Sexo:** Femenina pero ya no tanto y dependiendo del tipo de migración
- **Educación:** no son los con menos educación, aunque tampoco los que más; en promedio son más educados que los no migrantes
- **Indígenas:** Después de controlar factores exógenos en algunos los indígenas migran más

✓ Adaptación en el destino, controlando algunos factores exógenos

- **Ingresos**
- **Inserción laboral**
- **Desocupación**

CELADE

DIVISIÓN DE POBLACIÓN DE LA CEPAL

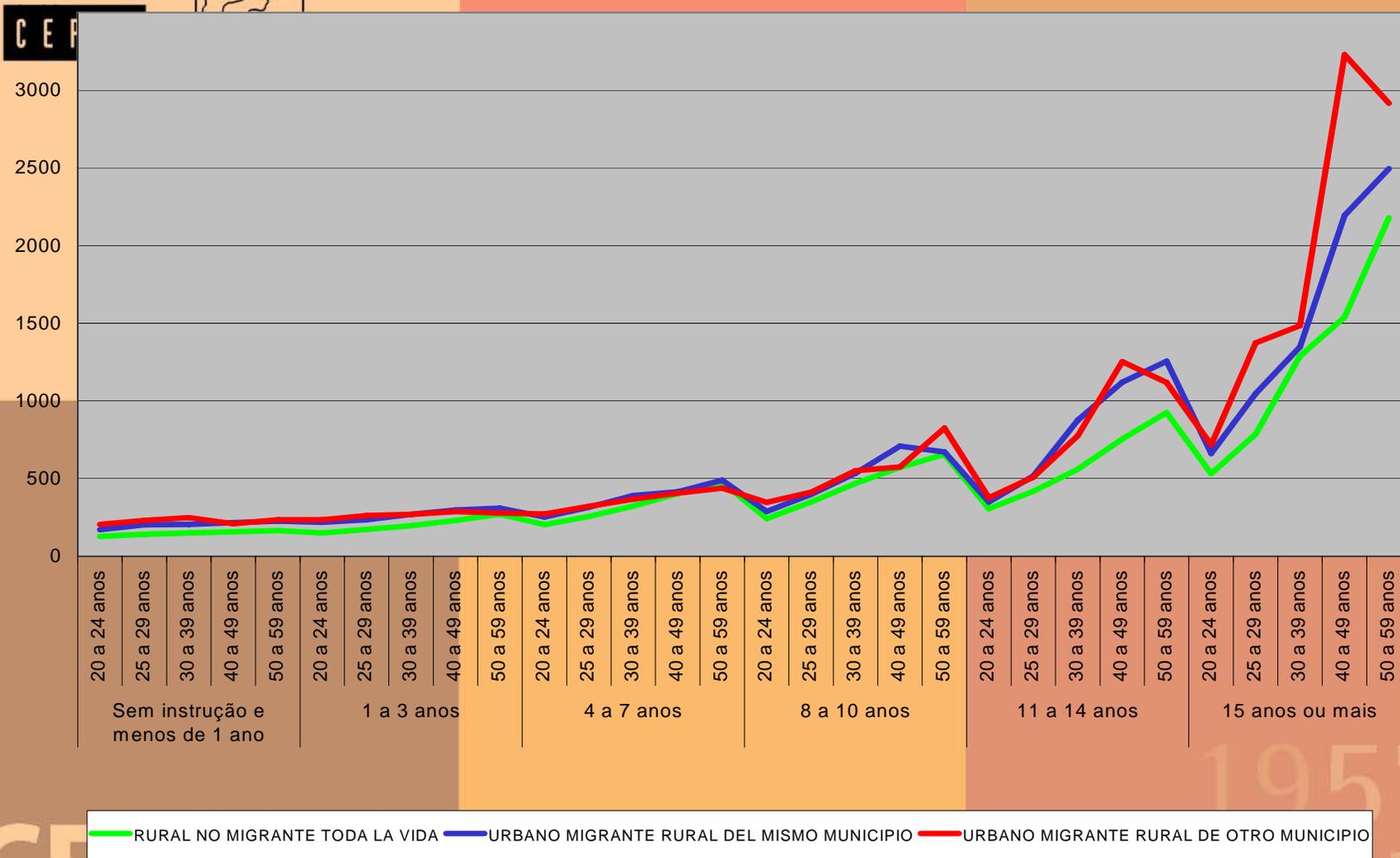
1957
2007



NACIONES UNIDAS



Inserción de lo migrantes campo-ciudad: ingresos laborales controlando edad y educación (Brasil, 2000)





NACIONES UNIDAS

CEPAL



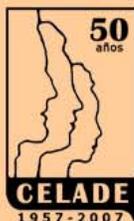
Migrantes recientes entre DAM y su mayor propensión a trabajar, neta de factores “extrínsecos”

País	Año del censo	No Migrante	Migrante	Tipificación
Argentina	2001	58.16	64.09	59.27
Bolivia	1992	62.86	61.64	62.02
	2001	59.18	62.87	61.73
Brasil	1991	58.86	65.94	62.44
	2000	63.27	68.00	63.69
Chile	1992	48.77	55.07	51.45
	2002	51.19	55.54	52.09
Costa Rica	1984	51.20	53.55	51.78
	2000	51.50	56.70	53.83
Guatemala	1994	49.64	52.48	51.95
	2002	49.37	59.17	57.67
México	1990	47.68	54.08	51.38
	2000	54.71	61.77	58.64



NACIONES UNIDAS

CEPAL



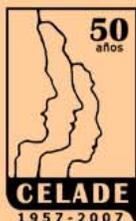
Migrantes recientes entre DAM y su irregular relación con el desempleo, neta de factores “extrínsecos”

País	Año del censo	No Migrante	Migrante	Tipificación
Argentina	2001	28.49	24.41	26.45
Bolivia	1992	2.47	3.67	3.56
	2001	4.37	4.99	5.18
Brasil	1991	5.00	5.09	5.01
	2000	14.88	17.36	16.78
Chile	1992	8.40	8.04	7.92
	2002	13.90	14.21	14.54
Costa Rica	1984	6.57	6.66	7.12
	2000	4.40	4.76	4.85
Guatemala	1994	0.66	0.73	0.67
	2002	0.86	0.79	0.77
México	1990	2.65	2.37	2.38
	2000	1.27	1.50	1.48



NACIONES UNIDAS

CEPAL



POLÍTICAS

✓ El escenario desarrollista

- Desconcentración y desarrollo regional
- Polos de desarrollo
- Zonas francas, parques industriales
- Reformas agrarias
- Colonización
- Los instrumentos públicos: subsidios, desgravámenes, incentivos varios

✓ El escenario del cambio de modelo

- La desregulación y los recursos naturales
- El agotamiento urbano
- La apuesta por el mercado
- El atractivo del campo “moderno”
- Descentralización

✓ La situación actual

- Políticas de desarrollo regional y local, clusters y promoción industrial
- Políticas de desarrollo urbano
- Políticas de desarrollo rural
- Ordenamiento territorial

CELADE

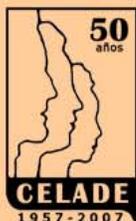
DIVISIÓN DE POBLACIÓN DE LA CEPAL

1957
2007



NACIONES UNIDAS

CEPAL



INSUMOS DE POLÍTICA

- ✓ El procesamiento del módulo de migración de los microdatos censales constituye una verdadera revolución en esta materia
- ✓ Estimaciones desagregadas de la migración claves para proyecciones subnacionales
- ✓ Cuantificación y caracterización de los migrantes clave para autoridades subnacionales y gestión local
- ✓ Reconocimiento de la nueva realidad migratoria y de su diversidad necesario para políticas adecuadas
- ✓ Procesos de redistribución que se explican por factores de mercados y por políticas públicas explícitas y no explícitas
- ✓ La migración no parece favorecer a la convergencia ni a los más pobres, estos últimos porque les cuesta más usarla como recursos

CELADE

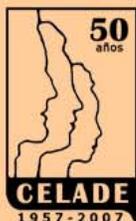
DIVISIÓN DE POBLACIÓN DE LA CEPAL

1957
2007



NACIONES UNIDAS

CEPAL



DESAFÍOS

- ✓ **Articulaciones**
 - Migración interna e internacional
 - Cadenas internas
 - Migración-movilidad

- ✓ **Marcos teóricos renovados y sensibles a la diversidad migratoria; modelo empíricos robustos**

- ✓ **Fuentes de datos**
 - Encuestas de hogares
 - Encuestas especializadas
 - Registros
 - Análisis cualitativo

CELADE

DIVISIÓN DE POBLACIÓN DE LA CEPAL

1957
2007