



# JORNADAS IBEROAMERICANAS DE FINANCIACIÓN LOCAL

**VII JORNADAS IBEROAMERICANAS DE FINANCIACIÓN LOCAL**  
**5 y 6 de Septiembre, 2018**

**CARTAGENA DE INDIAS, COLOMBIA**

# DISENTANGLING THE DISTRIBUTIVE IMPACT OF FISCAL POLICY

- **WALTER CONT (UNLP Y FIEL) y ALBERTO PORTO (UNLP Y ANCE)**
- **Argentina**

# POLÍTICA FISCAL Y DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO EN LA ARGENTINA

- ARTÍCULO 67 INC. 8º DE LA CONSTITUCIÓN DE 1853 (redistribución regional: transferencias nacionales)
- COPARTICIPACIÓN FEDERAL DE IMPUESTOS DESDE 1935 (redistribución regional: revenue sharing)
- ARTÍCULOS 75 INC. 2º Y 8º DE LA CONSTITUCIÓN NACIONAL DE 1994 (redistribución regional y personal, toda la política fiscal)

# OBJETIVO DE LA INVESTIGACIÓN

- 1. Medición del impacto distributivo de la política fiscal: del enfoque parcial al general: todos los impuestos (incidencia) y gastos (beneficio) de todos los niveles de gobierno
- 2. Desagregaciones: Regional/Personal; Niveles de gobierno; Tamaño y progresividad de gastos e impuestos
- 3. Desagregación: Unidades de análisis -Provincias y Grupos de Provincias
- 4. Cuantificación para el caso Argentino en 2010

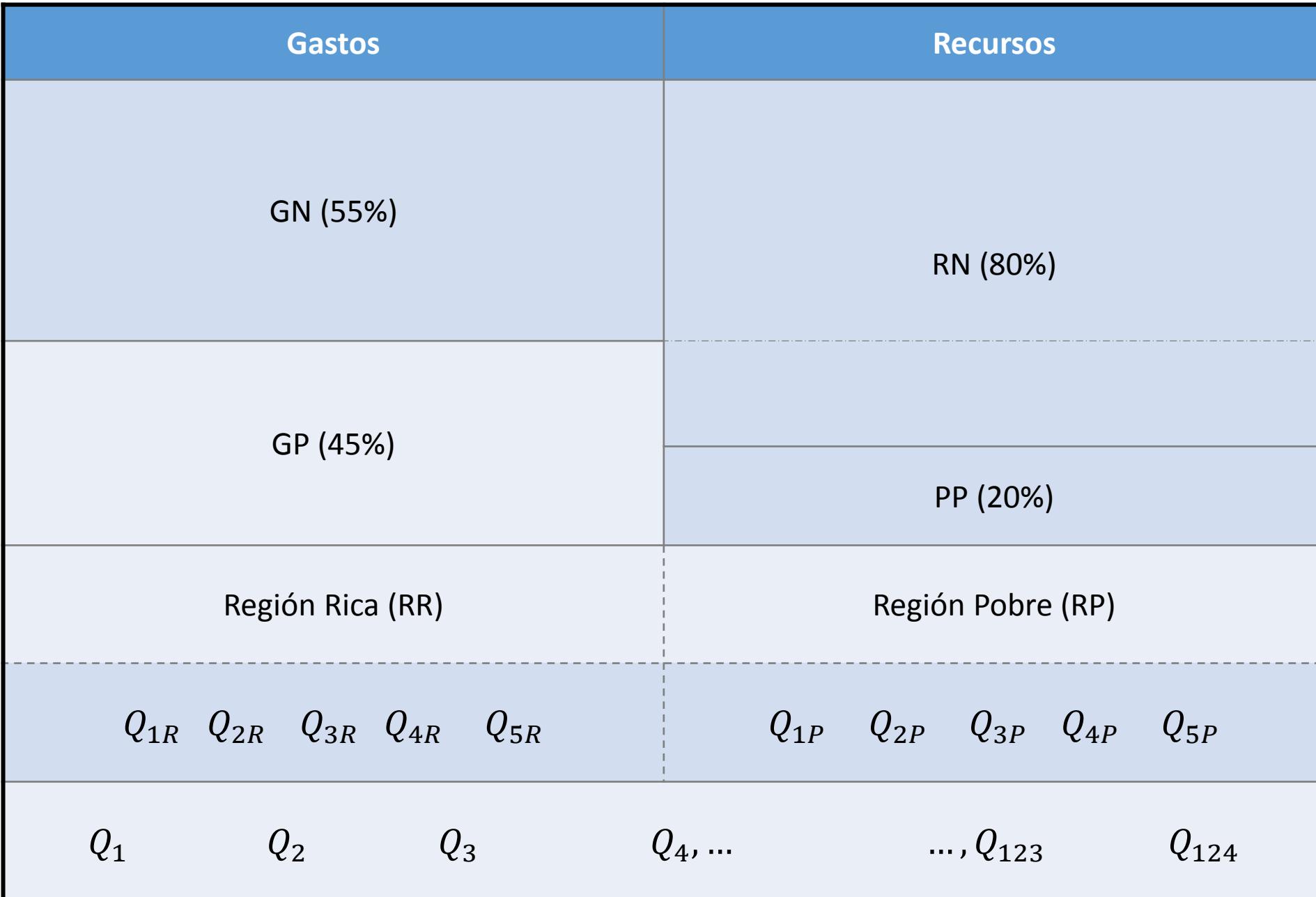
# DECOMPOSICIÓN DE LOS COEFICIENTES DE DESIGUALDAD Y DE REDISTRIBUCIÓN

- DESIGUALDAD DENTRO DE CADA PROVINCIA O GRUPO
- DESIGUALDAD ENTRE PROVINCIAS O GRUPOS
  - DIFERENCIA DE INGRESOS MEDIOS DE LAS PROVINCIAS O GRUPOS
  - SUPERPOSICIÓN DE QUINTILES DE INGRESO ENTRE PROVINCIAS O GRUPOS

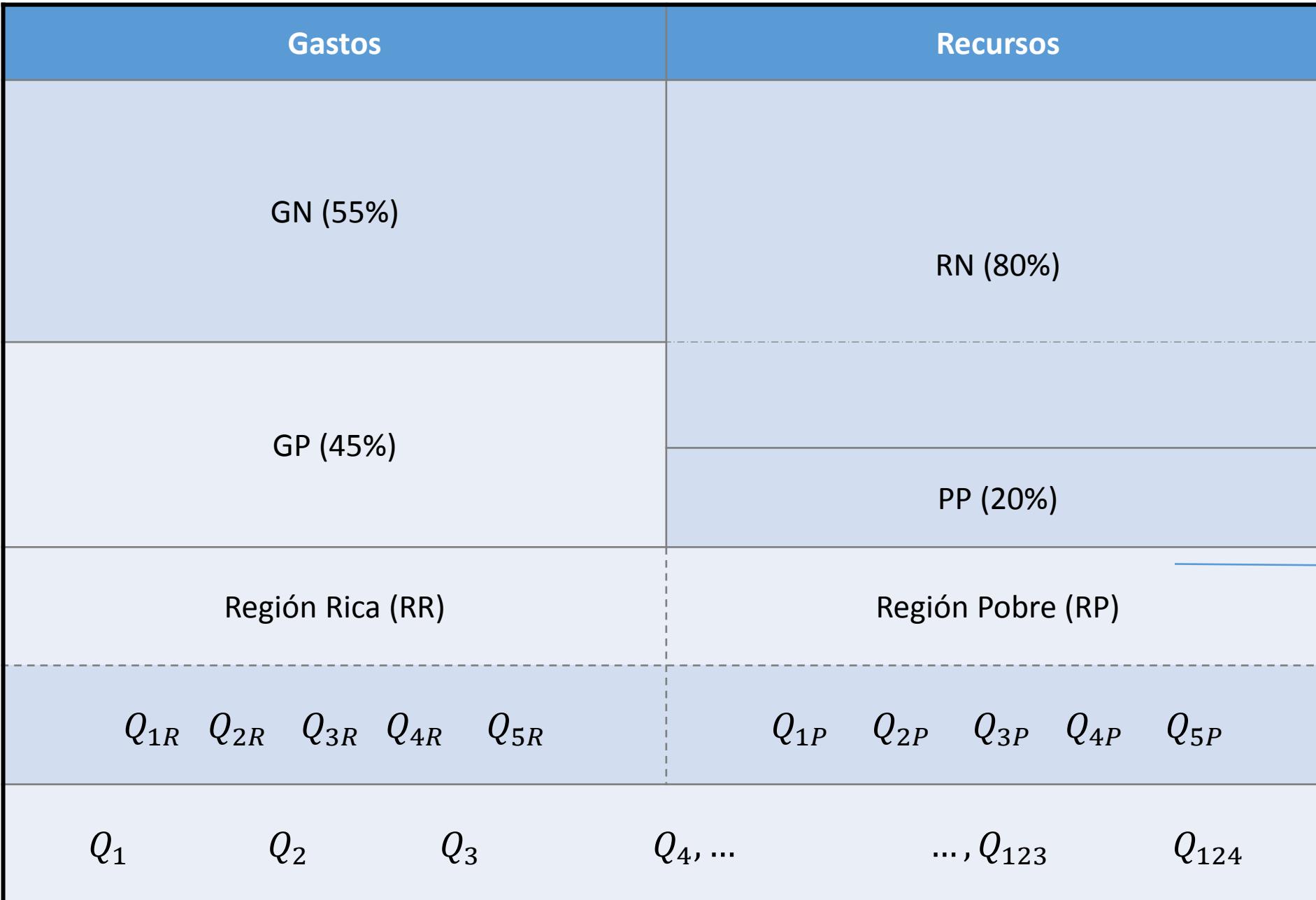
Gastos	Recursos
GN (55%)	RN (80%)
GP (45%)	PP (20%)
Región Rica (RR)	Región Pobre (RP)
$Q_{1R} \ Q_{2R} \ Q_{3R} \ Q_{4R} \ Q_{5R}$	$Q_{1P} \ Q_{2P} \ Q_{3P} \ Q_{4P} \ Q_{5P}$
$Q_1 \ Q_2 \ Q_3 \ Q_4, \dots \dots, Q_{123} \ Q_{124}$	

Gastos	Recursos
GN (55%)	RN (80%)
GP (45%)	PP (20%)
Región Rica (RR)	Región Pobre (RP)
$Q_{1R} \ Q_{2R} \ Q_{3R} \ Q_{4R} \ Q_{5R}$	$Q_{1P} \ Q_{2P} \ Q_{3P} \ Q_{4P} \ Q_{5P}$
$Q_1$	$Q_2$
$Q_3$	$Q_4, \dots$
	$\dots, Q_{123}$
	$Q_{124}$

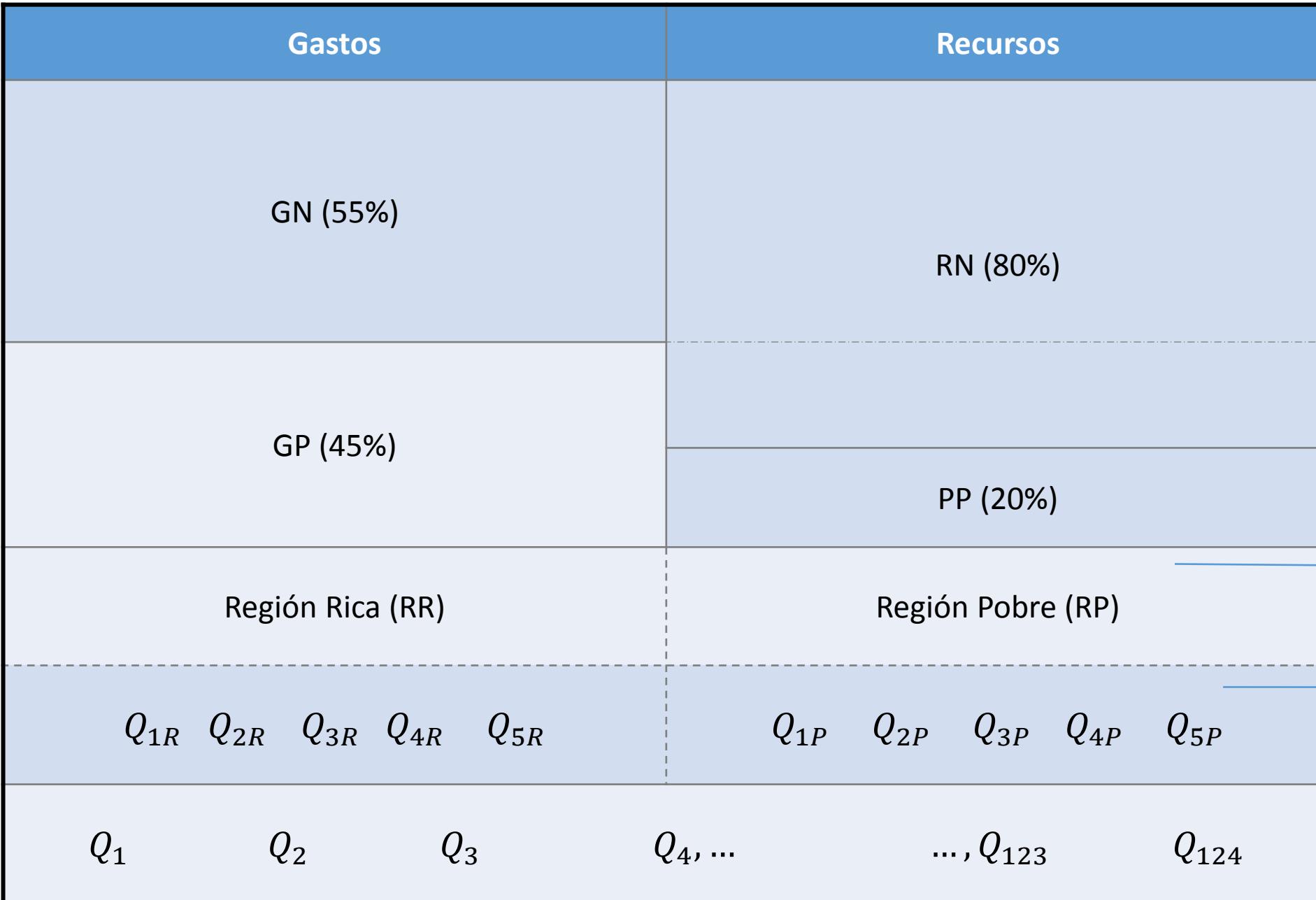
## Marco Conceptual



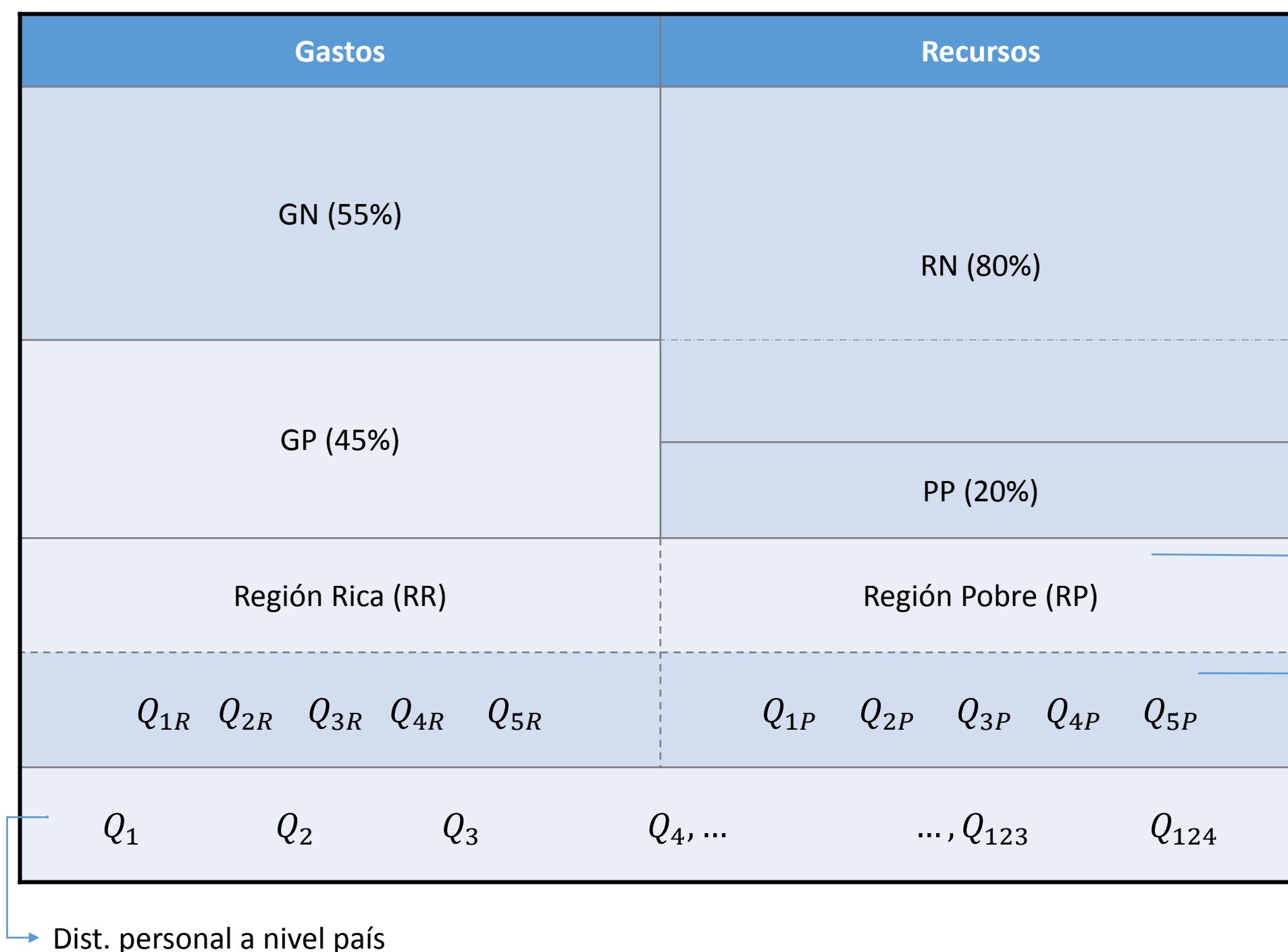
## Marco Conceptual



# Marco Conceptual

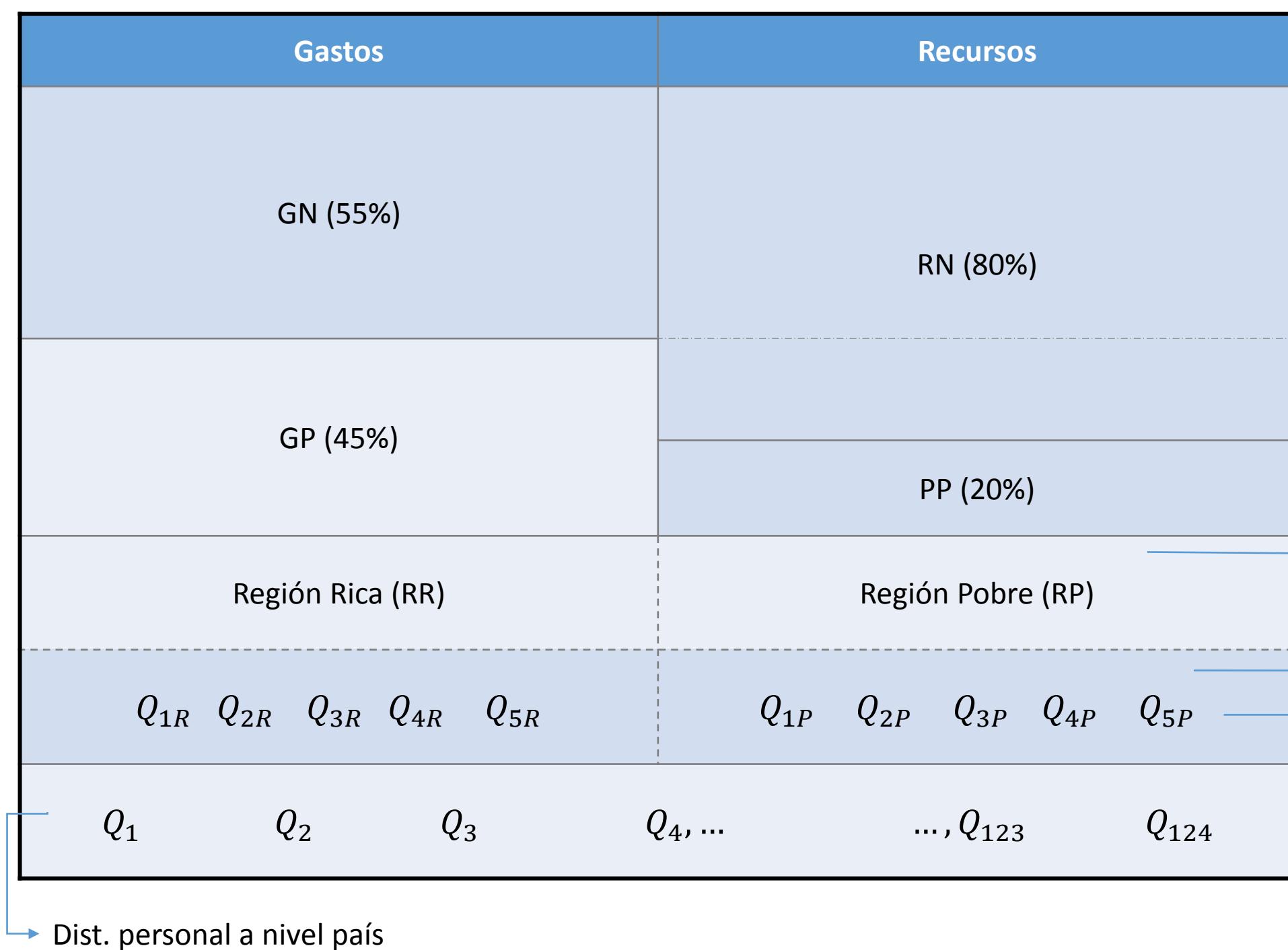


## Marco Conceptual

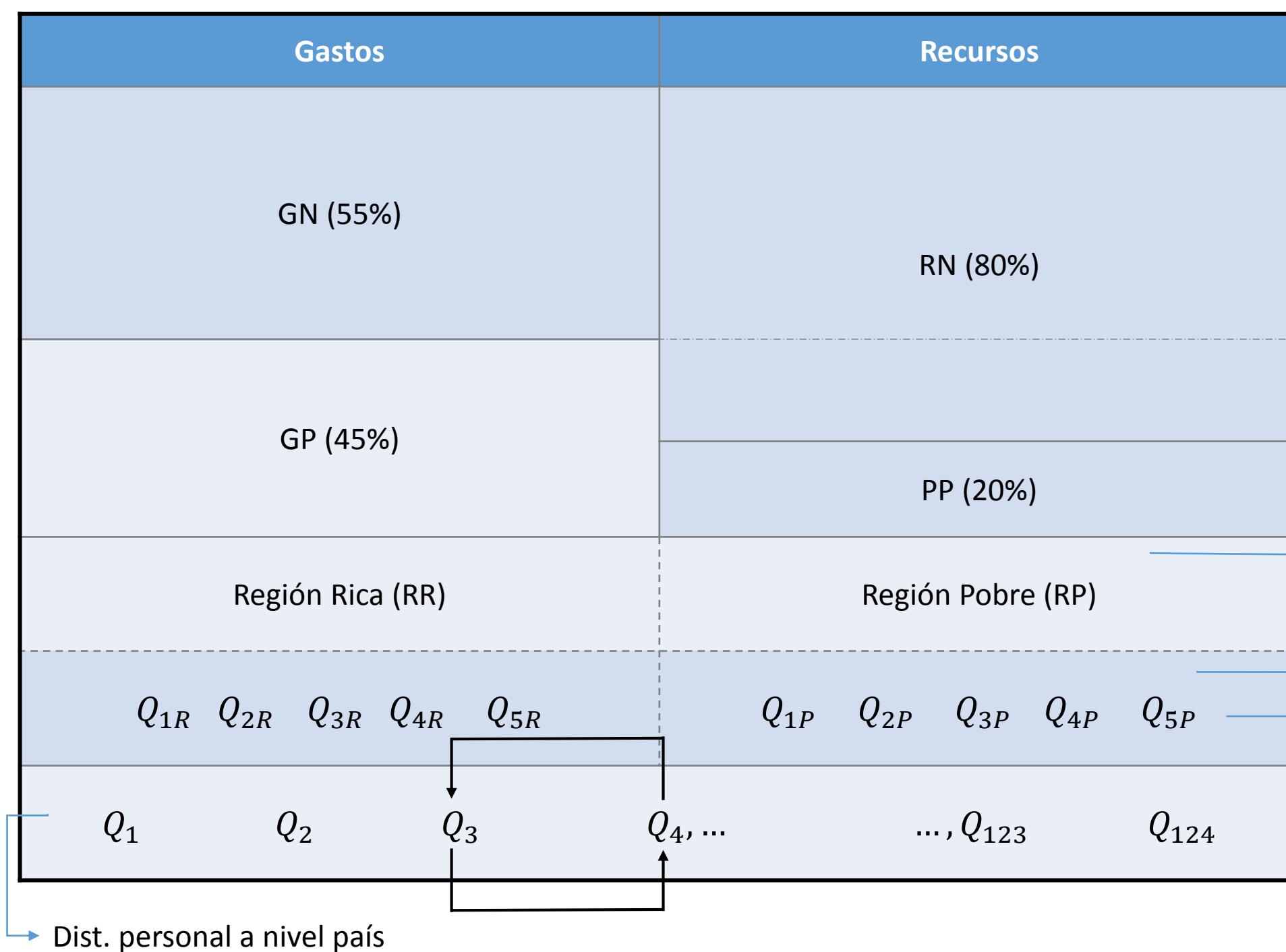


Dist. personal a nivel país

# Marco Conceptual



$Y_{promedio}^{RR} > Y_{promedio}^{RP}$   
si:  
 $Q_{1R}^{Impuesto} > Q_{5P}^{Impuesto}$   
o  
 $Q_{1R}^{Gasto} < Q_{5P}^{Gasto}$   
==> **empeora la dist. del Y**

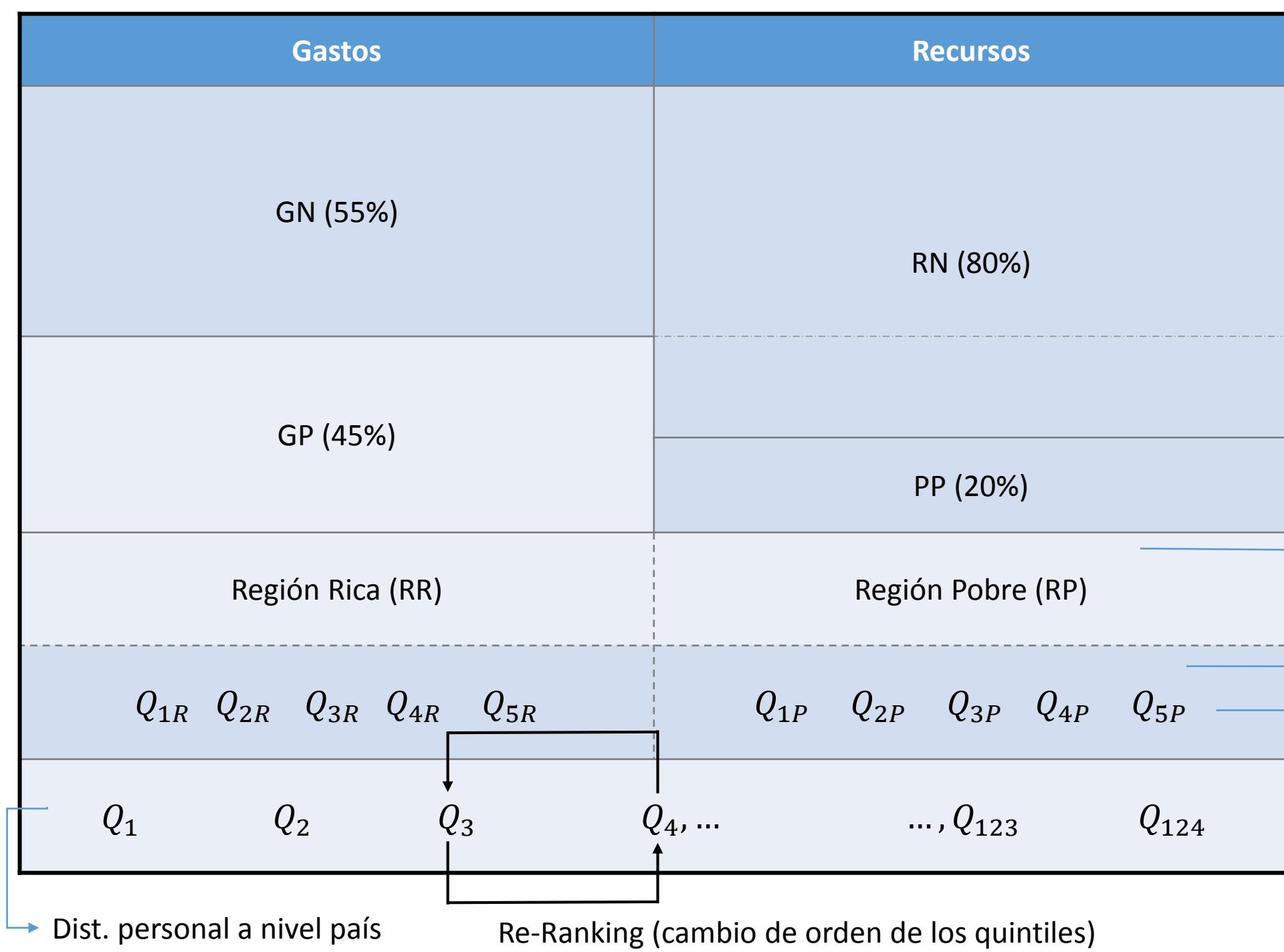


Desequilibrio Vertical

Desequilibrio Horizontal  
(distribución regional)

Distribución personal en  
cada región

$Y_{promedio}^{RR} > Y_{promedio}^{RP}$   
 si:  
 $Q_{1R}^{Impuesto} > Q_{5P}^{Impuesto}$   
 o  
 $Q_{1R}^{Gasto} < Q_{5P}^{Gasto}$   
 $\Rightarrow$  empeora la dist. del Y



# MARCO CONCEPTUAL - DEFINICIONES

$$y_i = x_i + g_i - t_i$$

$$RE = G_X - G_Y$$

$$RE = (G_X - C_{Y|X}) + (C_{Y|X} - G_Y) = RS - R = V^K - R$$

# MARCO CONCEPTUAL - DEFINICIONES

- $RS = \tau \cdot K_t + \gamma \cdot K_g$
- $RS = t \cdot (K_t + K_g)$

# MARCO CONCEPTUAL - DEFINICIONES

- $G_X = G_X^W + G_X^A = G_X^W + G_X^T + G_X^B$
- $G_X^W$ : DESIGUALDAD DENTRO DEL GRUPO (PROVINCIA)
- $G_X^A$  : DESIGUALDAD ENTRE GRUPOS
- $G_X^T$  : EFECTO SUPERPOSICIÓN (ENTRE UNIDADES DE DIFERENTES GRUPOS)
- $G_X^B$  : DIFERENCIA DE INGRESOS MEDIOS ENTRE LOS GRUPOS

**Tabla 1. Impacto distributivo de la política fiscal consolidada (nación y provincias)**

Personal distribution of income							
$G_X$	0.512	$C_{Y X}$	0.410		$G_Y$	0.414	
$G^W_X$	0.072	$C^W_{Y X}$	0.054		$G^W_Y$	0.054	
$G^A_X$	0.440	$C^A_{Y X}$	0.356		$G^A_Y$	0.360	
$G^T_X$	0.173	$C^T_{Y X}$	0.124		$G^T_Y$	0.125	
$G^B_X$	0.267	$C^B_{Y X}$	0.231		$G^B_Y$	0.235	
					<b>RE</b>	0.098	
		<b>V</b>	0.102		<b>R</b>	0.004	
		$V^W$	0.018	17%	$R^W$	0.000	0%
		$V^A$	0.085	83%	$R^A$	0.004	100%
		$V^T$	0.049	48%			
		$V^B$	0.036	35%			

**Tabla 2. Impacto distributivo del presupuesto nacional y su financiamiento**

Personal distribution of income							
$G_X$	0.512	$C_{Y X}$	0.489		$G_Y$	0.490	
$G^W_X$	0.072	$C^W_{Y X}$	0.067		$G^W_Y$	0.067	
$G^A_X$	0.440	$C^A_{Y X}$	0.422		$G^A_Y$	0.423	
$G^T_X$	0.173	$C^T_{Y X}$	0.158		$G^T_Y$	0.159	
$G^B_X$	0.267	$C^B_{Y X}$	0.264		$G^B_Y$	0.264	
					<b>RE</b>	0.022	
		<b>V</b>	0.023		<b>R</b>	0.001	
		$V^W$	0.005	20%	$R^W$	0.000	0%
		$V^A$	0.018	80%	$R^A$	0.001	100%
		$V^T_X$	0.015	66%			
		$V^B_X$	0.003	14%			

**Tabla 3. Impacto distributivo de los presupuestos provinciales y su financiamiento**

<b>Personal distribution of income</b>							
$G_X$	0.512	$C_{Y X}$	0.434		$G_Y$	0.436	
$G^W_X$	0.072	$C^W_{Y X}$	0.059		$G^W_Y$	0.059	
$G^A_X$	0.440	$C^A_{Y X}$	0.375		$G^A_Y$	0.377	
$G^T_X$	0.173	$C^T_{Y X}$	0.140		$G^T_Y$	0.140	
$G^B_X$	0.267	$C^B_{Y X}$	0.235		$G^B_Y$	0.237	
					<b>RE</b>	0.075	
		<b>V</b>	0.078		<b>R</b>	0.002	
		$V^W$	0.013	16%	$R^W$	0.000	0%
		$V^A$	0.065	84%	$R^A$	0.002	100%
		$V^T_X$	0.033	43%			
		$V^B_X$	0.032	41%			

**Tabla 4. Impacto de las variables fiscales, gastos e impuestos, sobre el efecto vertical (RS) y su desagregación**

National - Provincial decomposition of RS					Cash-In Kind decomposition of RS				
	Full	W	T	B		Full	W	T	B
tN	0.303				tC	0.104			
KtN	-0.122	-0.006	0.041	-0.156	KtC	-0.062	0.012	0.136	-0.209
tP	0.084				tE	0.283			
KtP	-0.115	-0.016	-0.053	-0.046	KtE	-0.142	-0.016	-0.022	-0.104
gN	0.212				gC	0.122			
KgN	0.250	0.030	0.024	0.196	KgC	0.326	0.042	0.060	0.224
gP	0.176				gE	0.265			
KgP	0.543	0.081	0.206	0.256	KgE	0.409	0.058	0.127	0.223
V (RS)	0.102	0.018	0.049	0.036	V (RS)	0.102	0.018	0.049	0.036

## **POR GRUPO DE PROVINCIAS**

1. Según nivel socio-económico (4 grupos)
2. Según sean aportantes o beneficiarias (2 grupos)

### **DISTRIBUCIÓN PERSONAL**

$G_x^W$ : DESIGUALDAD PERSONAL

DENTRO DE CADA GRUPO

$G_x^A$ : DESIGUALDAD DE INGRESOS

PERSONALES ENTRE GRUPOS

$G_x^T$ : DESIGUALDAD ENTRE PERSO-

NAS DE DISTINTOS GRUPOS

$G_x^B$ : DIFERENCIA DE INGRESOS

MEDIOS ENTRE 4 GRUPOS

### **DISTRIBUCIÓN REGIONAL**

$G_x^W$ : DESIGUALDAD ENTRE LAS PCIAS

DENTRO DE CADA GRUPO

$G_x^A$ : DESIGUALDAD DE INGRESOS

PROVINCIALES ENTRE GRUPOS

$G_x^T$ : DESIGUALDAD ENTRE PCIAS

DE DISTINTOS GRUPOS

$G_x^B$ : DIFERENCIA DE INGRESOS

MEDIOS ENTRE LOS 2 GRUPOS

COMPARACIÓN DE RESULTADOS			GINI INICIAL			EFECTO VERTICAL		
			24 PCIAS	4 GRUPOS	2 GRUPOS	24 PCIAS	4 GRUPOS	2 GRUPOS
GINI INICIAL			0,512	0,512	0,512	0,102	0,102	0,102
W: personas en cada región			0,072	0,263	0,278	0,018	0,051	0,054
A: entre regiones			0,44	0,248	0,234	0,085	0,051	0,048
T: personas entre regiones			0,173	0,114	0,112	0,049	0,026	0,015
B: diferencia ingresos medios entre regiones			0,267	0,134	0,131	0,036	0,026	0,033

COMPARACIÓN DE RESULTADOS							
DISTRIBUCIÓN REGIONAL		GINI INICIAL			EFECTO VERTICAL		
		24 PCIAS	4 GRUPOS	2 GRUPOS	24 PCIAS	4 GRUPOS	2 GRUPOS
GINI INICIAL		0,267	0,267	0,267		0,036	0,036
W: PROV. EN CADA REGIÓN			0,11	0,118		0,005	0,005
A: ENTRE REGIONES			0,157	0,15		0,03	0,003
T: PROV. ENTRE REGIONES			0,023	0,018		0,005	-0,003
B: DIFERENCIA INGRESOS							
MEDIOS ENTRE REGIONES			0,134	0,131		0,026	0,033

# CONCLUSIONES

- Se estudia el efecto redistributivo de la política fiscal en una organización fiscal federal.
- Se desagrega el coeficiente de Gini (desigualdad al interior de cada región, desigualdad del ingreso medio de cada región y superposición) y el efecto redistributivo (efecto vertical y reranking). El efecto vertical se desagrega en tamaño y progresividad. Una variable puede tener distintos efectos al desagregarse.
- La política fiscal consolidada (Nación-Provincias) mejora la distribución del ingreso (disminuye el Gini en 0,098 en 2010).
- No existe incompatibilidad entre los resultados distributivos de los dos niveles de gobierno. Ambos mejoran la distribución personal.

# CONCLUSIONES (continuación)

- No hay incompatibilidad entre la redistribución personal y la regional (no se verifica que el pobre de la provincia rica subsidie al rico de la pobre). El efecto superposición mejora la distribución.
- Las variables fiscales provinciales explican el 77% de la disminución de la desigualdad personal.
- El gasto provincial es más progresivo que el nacional. Los impuestos de los dos niveles son regresivos. Todo al mejora en la distribución se origina en los gastos.
- Se detectan varios campos potenciales para mejora de la eficiencia y la equidad.
- En el trabajo se presentan resultados novedosos cuando las provincias se agrupan según el nivel socio-económico y según su condición de aportantes o receptoras de la redistribución.

## CONCLUSIONES (cont)

- CAMPOS POTENCIALES DE MEJORA:
- Rebalanceo de los gastos Nación-Provincias (Bienes vs transferencias; mayor progresividad; eficiencia y dependencia financiera)
- Rediseño del sistema tributario (el paso de regresivo a proporcional permite mejorar la distribución y/o disminuir el gasto que aumentó del 27% del PIB en 2002-2004 al 40% en 2010)
- Aumentar la correspondencia fiscal.

## PARA LA AGENDA DE INVESTIGACIÓN

- NECESIDAD DE PASAR DE LA DISTRIBUCIÓN MONETARIA DE GASTOS E IMPUESTOS A LA DISTRIBUCIÓN DE LOS RESULTADOS DE LA ACCIÓN FISCAL: LA POLÍTICA FISCAL MEJORA LA DISTRIBUCIÓN REAL DEL INGRESO?