

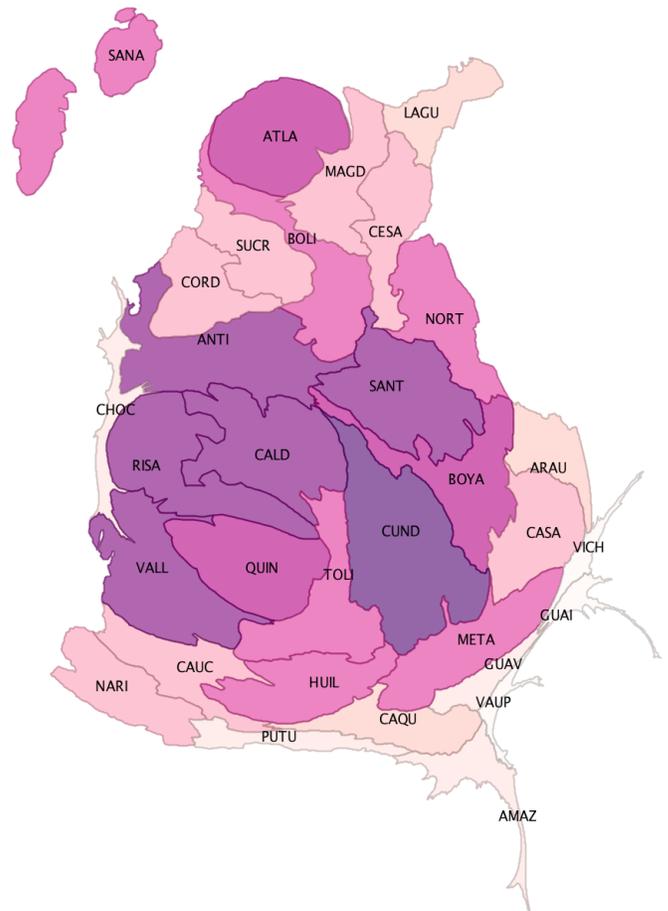


Oficina de la CEPAL en Colombia

Escalafón de la competitividad de los departamentos de Colombia 2015

Juan Carlos Ramírez J.
Johan Manuel de Aguas P.

Septiembre de 2015



Índice

1	Presentación	2
2	Índice de la competitividad departamental (ICD)	3
3	Fortaleza de la economía	4
4	Infraestructura	5
5	Capital humano	6
6	Ciencia, tecnología e innovación	7
7	Instituciones, gestión y finanzas públicas	8
8	Estructura y evolución de la competitividad y sus factores	9
9	Agendas estratégicas para la competitividad	10
10	Perfiles departamentales	15

1. Presentación

La noción de la competitividad está relacionada con la competencia, que ha sido extendida desde los trabajos de Adam Smith y Charles Darwin. Campos como la microeconomía y la administración estratégica enseñan que una firma es competitiva si se mueve a la posición óptima en la cual reduce sus costos, manteniendo su nivel de producción, y tendrá una ventaja competitiva si logra ubicarse en dicha posición sin que el resto de firmas competidoras puedan hacerlo. La transición de este concepto hacia su aplicación en ciudades y regiones se enriquece y se complementa con otras perspectivas. Michael Porter extendió la idea de que el grado en que una región es competitiva varía de acuerdo con la configuración de un conjunto de factores internos y externos.

La noción de la competitividad que subyace a este escalafón es, tanto la capacidad para tener una economía y una sociedad, cuyo desarrollo resulta atractivo en términos de la competencia económica agregada; como las competencias que tiene un territorio para lograr un desempeño moderno, con fortalezas, equilibrios, integralidad, diversidad y resiliencia, en el camino hacia el bienestar, la eficiencia y la calidad, en un contexto en constante cambio.

A lo largo de década y media, este trabajo ha estudiado los factores que describen e incentivan la competitividad de los departamentos colombianos. Se recoge la idea que la condición económica, los avances tecnológicos, el capital humano, la infraestructura y las instituciones políticas y administrativas moldean los progresos económicos y sociales. Como resultado, se presentan análisis y recomendaciones de políticas públicas para que los departamentos puedan sostener o transformar su ruta de desarrollo. Este trabajo aplica y recomienda un enfoque diferenciador en lo territorial. El contexto, los riesgos, los impulsos, los retos y las características del éxito varían entre departamentos y subconjuntos de ellos.

El principal resultado se presenta en forma de un índice sintético, que integra varias dimensiones, y que traduce el estado y la evolución del desarrollo sistémico de los departamentos. Es una construcción que privilegia las interacciones entre las distintas dimensiones, la diferenciación en elementos y en temas, y las dinámicas de obtención de ventajas competitivas relativas. Por su carácter estructural, resulta más apropiado como indicador de mediano y largo plazo, y proporciona una visión amplia y analítica del ordenamiento regional y de sus dinámicas. Su resultado es útil para formular y evaluar políticas públicas estratégicas.

El periodo acumulado de análisis (2000-2015) coincide con un momento particular de la historia económica del país, después de los años finales del siglo XX, caracterizados por importantes reformas al Estado y al mercado, por la nueva Constitución Política (1991) y por la crisis económica más importantes de los últimos 60 años (1998-1999). A partir de 2003, se inicia un periodo de crecimiento económico importante, impulsado por la mayor producción de hidrocarburos y otros minerales, y por el *boom* mundial de precios de las materias primas básicas; en el contexto de un crecimiento importante de las economías asiáticas, en particular China e India. Además, se estabilizó la situación fiscal del país, que se vio favorecida por el flujo de regalías por la explotación de recursos naturales no renovables.

2. Índice de la competitividad departamental (ICD)

Pocos casos de progreso. Se mantienen las diferencias estructurales. Los esfuerzos deben ser muy altos en los niveles bajos.

EL ICD integra resultados en fortaleza de la economía, infraestructura, capital humano, ciencia, tecnología e innovación, e instituciones, gestión y finanzas públicas.

No se observa convergencia apreciable; se mantiene la desigualdad entre los departamentos.

Caldas es el único departamento ganador en el largo plazo. En once años, este departamento se ha movido desde el nivel medio alto hasta el nivel líder.

Meta, Bolívar, Cesar y Magdalena son emergentes. Aunque no han ganado niveles de manera sostenida, han construido ventajas competitivas que los han hecho escalar posiciones en sus niveles.

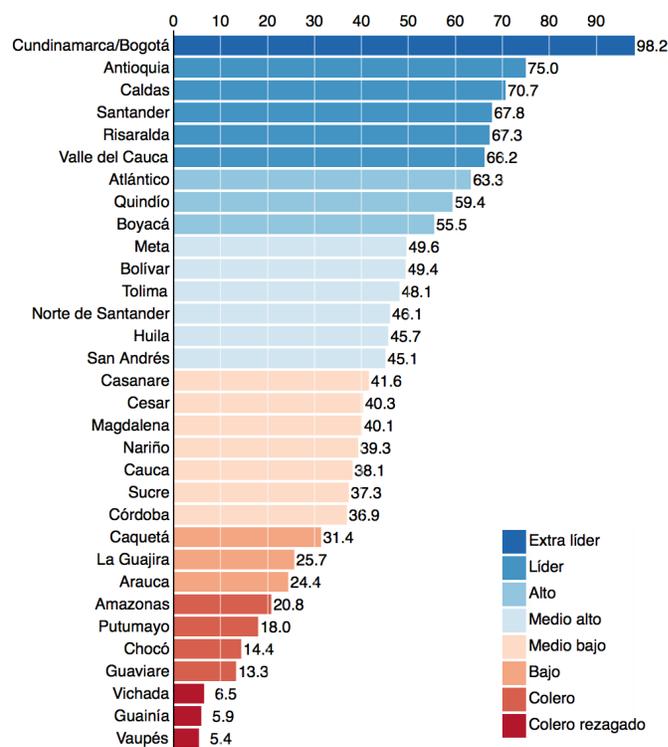
Entre los departamentos líderes, la región Cundinamarca/Bogotá, Antioquia, Santander y Risaralda son estables; sus ventajas competitivas ha conservado la misma distancia frente a los demás departamentos; es muy difícil para los demás alcanzar sus puntajes de competitividad. Quindío, Atlántico, Boyacá, Norte de Santander, Córdoba, Sucre, Nariño y Tolima también son estables. No obstante, Tolima muestra estancamiento reciente, y empieza a perder posiciones en su nivel.

Valle del Cauca, Huila y Cauca están estancados; aunque no han perdido niveles de manera sostenida, han mostrado avances más lentos que los demás departamentos en sus niveles. Chocó y La Guajira también están estancados el largo plazo; aunque recientemente se estabilizan.

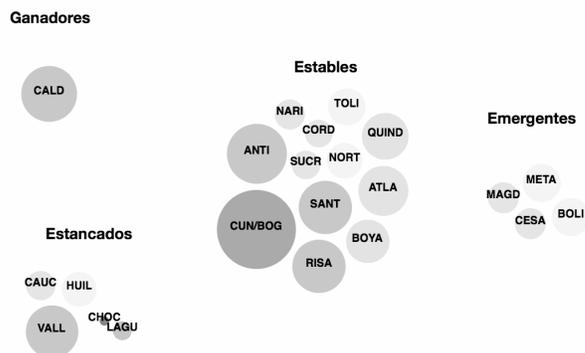
No se presentan perdedores en el largo plazo. Prácticamente todos los departamentos experimentan una sostenida diferenciación de Chocó y La Guajira, y se ven mejor cuando se comparan con estos departamentos.

Entre los departamentos que ingresaron en 2009 al estudio, se presentan las siguientes tendencias recientes: Amazonas, Putumayo, Guaviare y Arauca son estables, sus rezagos son tan grandes que sus avances han sido impulsos poco efectivos; San Andrés está estancado y Caquetá pierde un nivel.

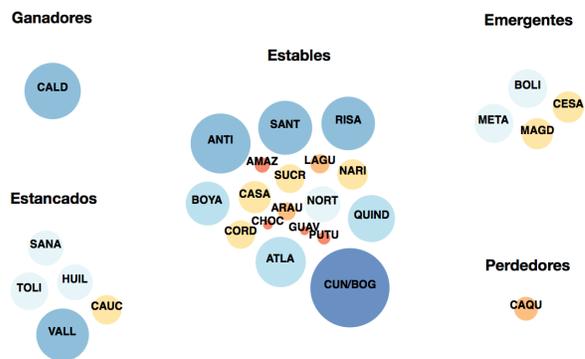
Los departamentos más heterogéneos son: San Andrés, Amazonas, Meta, Casanare y Bolívar; en particular los dos primeros.



(a) Puntajes y niveles (2015)



(b) Tendencias de largo plazo (cambios acumulados 2000-2015)



(c) Tendencias de corto plazo (cambio instantáneo 2012-2015)

Figura 1: Estado y evolución de la competitividad

3. Fortaleza de la economía

Numerosos progresos. Muy pocos departamentos en los niveles altos.

La fortaleza de la economía integra resultados en tamaño del mercado, estructura económica y socioeconómica, comercio exterior, servicios financieros y negocios.

No se observa convergencia apreciable; se mantiene la desigualdad entre los departamentos.

La mitad de los departamentos muestran ganancias de largo plazo. Antioquia, Atlántico, Santander, Risaralda, Caldas, Quindío, Tolima, Bolívar, Meta, Boyacá y Magdalena son ganadores. Norte de Santander, Huila, Sucre, Nariño y Córdoba también muestran una tendencia a ganar niveles; sin embargo, los avances de estos departamentos han sido más oscilantes que sostenidos.

En el corto plazo, Antioquia, Bolívar, Caldas, Meta y Norte de Santander se estabilizan y aseguran sus ganancias anteriores, mientras que Santander y Boyacá muestran signos de desmejora, y se estancan.

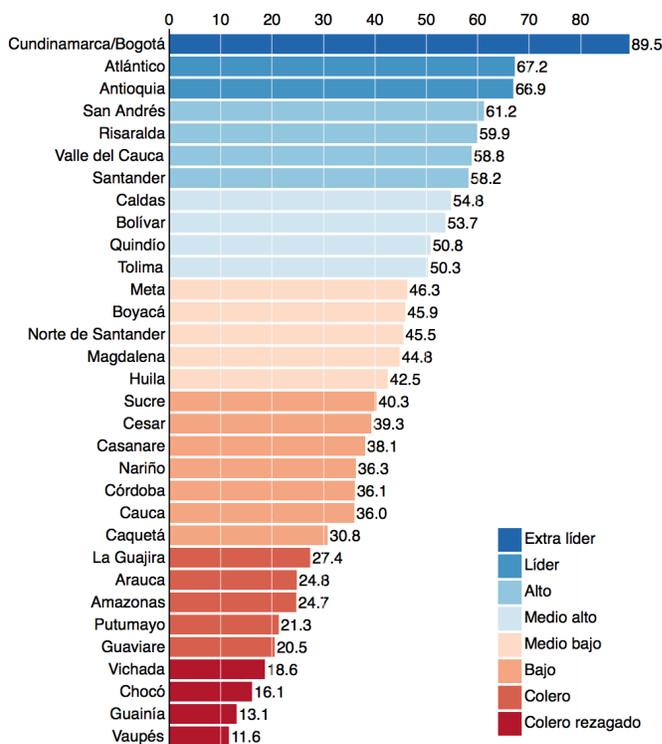
La región Cundinamarca/Bogotá y Chocó son estables, y se ubican en la primera y última posición entre los departamentos con seguimiento desde el 2000. Las ventajas competitivas de la región capital han conservado la misma distancia frente a los demás departamentos; es muy difícil para los demás alcanzar su puntaje en la fortaleza de la economía. De manera análoga, los rezagos de Chocó son tan grandes que sus avances han sido impulsos poco efectivos. Cesar también es estable.

Valle del Cauca y Cauca son estancados; no pierden nivel, pero sí ventajas competitivas en sus niveles respectivos. La Guajira también presenta una tendencia de estancamiento, que logra estabilizar recientemente.

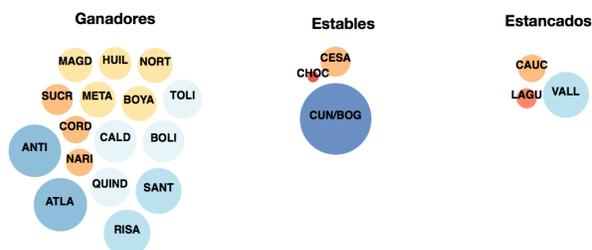
No se presentan perdedores en el largo plazo. Prácticamente todos los departamentos experimentan una sostenida diferenciación de Chocó, y se ven mejor cuando se comparan con este departamento.

Entre los departamentos que ingresaron en 2009 al estudio, se presentan las siguientes tendencias recientes: San Andrés y Amazonas son ganadores; Caquetá, Putumayo y Guaviare son estables; Arauca es estancado y Casanare es perdedor.

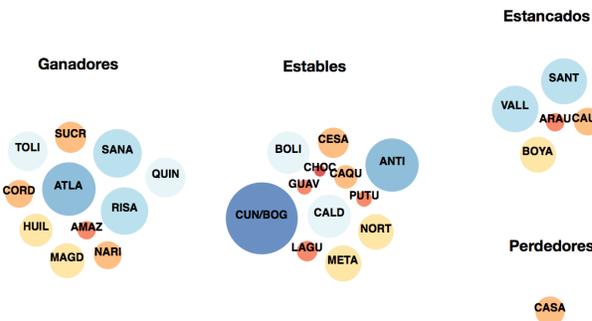
Los departamentos más heterogéneos en este factor son: Casanare, Meta, San Andrés, Amazonas, Bolívar, Valle del Cauca, Cauca, Caquetá y Arauca.



(a) Puntajes y niveles (2015)



(b) Tendencias de largo plazo (cambios acumulados 2000-2015)



(c) Tendencias de corto plazo (cambio instantáneo 2012-2015)

Figura 2: Estado y evolución de la fortaleza de la economía

4. Infraestructura

Hay convergencia. Gran diferenciación en los niveles bajos, muchos de ellos singulares.

La infraestructura integra resultados en infraestructura vial y de las TIC, accesibilidad a puertos y aeropuertos, servicios básicos domiciliarios, e infraestructura social.

Se observa una convergencia importante; una transición sostenida de departamentos desde los niveles bajos a los altos.

Doce departamentos son ganadores en el largo plazo: la región Cundinamarca/Bogotá, Santander, Meta, Bolívar, Boyacá, Sucre, Cesar, Huila, Córdoba, Cauca, Magdalena y Nariño.

Entre los ganadores, Meta, Bolívar y Magdalena deben sus ganancias a sus desempeños más recientes. La región Cundinamarca/Bogotá, Huila, Nariño y Cauca se estabilizan en el corto plazo, y aseguran sus ganancias anteriores; mientras que Santander, Cesar y Boyacá se asientan en el nivel ganado y empiezan a subir posiciones en este nuevo nivel. Córdoba y Sucre muestran signos de desmejora, y se estancan recientemente.

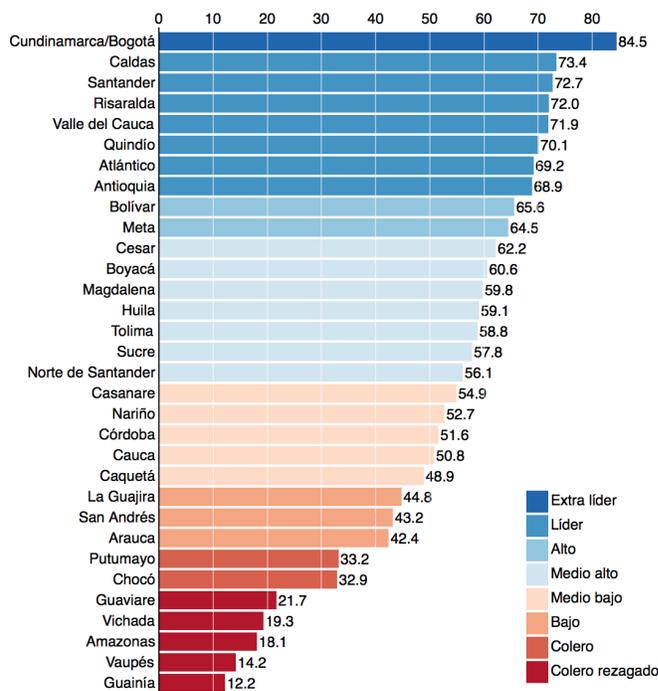
Caldas emerge, y gana posiciones en su nivel. Como resultado, es hoy el primer departamento líder en infraestructura.

Risaralda, Valle del Cauca, Atlántico y Chocó son estables, pero sus impulsos recientes muestran nuevas dinámicas; Valle del Cauca se estanca, y Chocó presenta una recuperación, con una ganancia de nivel. Este departamento deja el nivel rezagado entre los coleros.

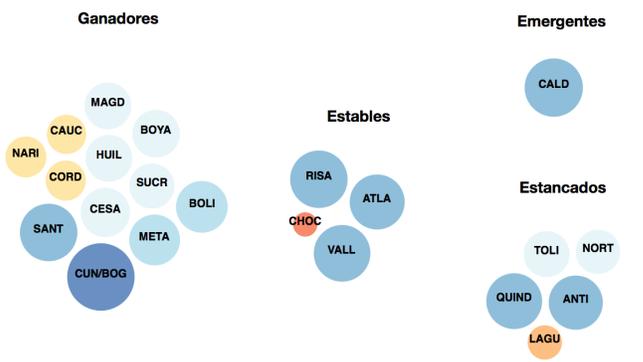
Los departamentos estancados son: Norte de Santander Antioquia, Tolima, Quindío y La Guajira. Las dinámicas recientes de estos dos últimos departamentos muestran que Quindío se estabiliza, y La Guajira empieza a mostrar signos de recuperación.

Entre los departamentos que ingresaron en 2009 al estudio, se presentan las siguientes tendencias recientes en la infraestructura: Casanare emerge; Caquetá, Guaviare y Putumayo son estables; y San Andrés, Arauca y Amazonas pierden.

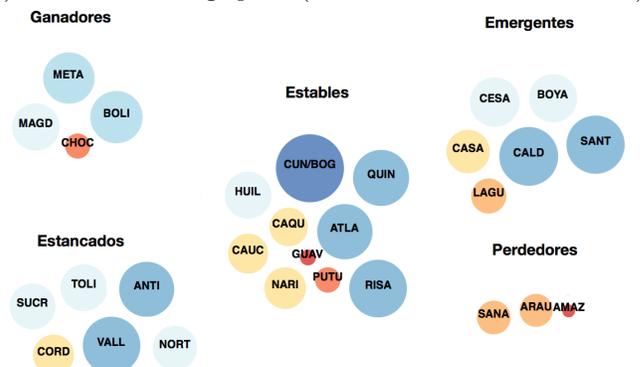
Los departamentos más heterogéneos en este factor son: Boyacá, La Guajira, Sucre, Bolívar, Casanare, Meta, y Antioquia; y San Andrés en particular.



(a) Puntajes y niveles (2015)



(b) Tendencias de largo plazo (cambios acumulados 2000-2015)



(c) Tendencias de corto plazo (cambio instantáneo 2012-2015)

Figura 3: Estado y evolución de la infraestructura

5. Capital humano

Peso alto y creciente sobre la competitividad. Los esfuerzos deben ser inmensos en los niveles bajos.

El capital humano integra resultados en educación, salud, habilidades y competencias, población y género.

No se observa convergencia apreciable; se mantiene la desigualdad entre los departamentos.

Trece departamentos son ganadores en el largo plazo: Atlántico, Valle del Cauca, Risaralda, Caldas, Meta, Boyacá, Norte de Santander, Bolívar, Tolima, Magdalena, Sucre, Córdoba y Cauca.

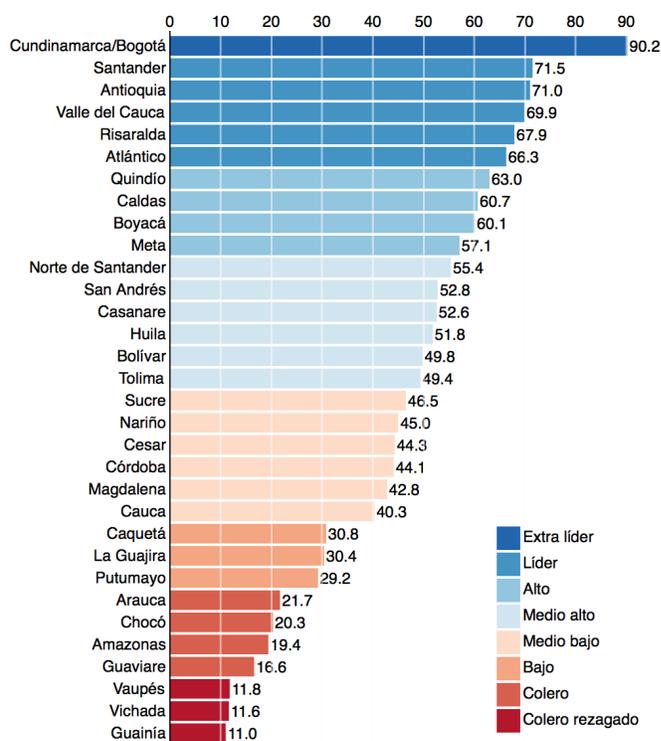
Entre los ganadores, Córdoba y Sucre se asientan en último nivel ganado y suben posiciones a su interior; Risaralda, Caldas, Boyacá, Cauca, Norte de Santander y Bolívar se estabilizan recientemente; y Valle del Cauca, Tolima y Magdalena muestran signos de desmejora, y se estancan.

La región Cundinamarca/Bogotá, Antioquia, Quindío, Nariño, Huila, Cesar, Santander y Chocó son estables. Las ventajas competitivas de la región capital han conservado la misma distancia frente a los demás departamentos; es muy difícil para los demás alcanzar su puntaje en capital humano. Chocó y Santander muestran impulsos recientes; Chocó se recupera y gana un nivel, y Santander empieza a ganar posiciones en su nivel.

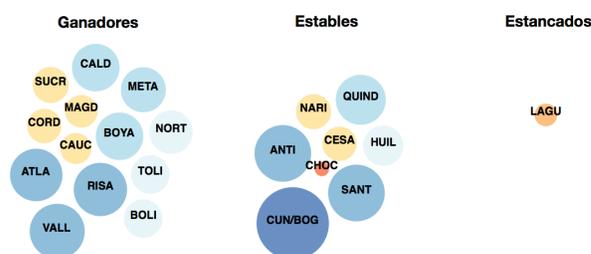
La Guajira es el único departamento estancado en el largo plazo; ha perdido ventajas competitivas frente a los departamentos de su nivel. No obstante, se recupera recientemente. No se presentan perdedores en el largo plazo.

Entre los departamentos que ingresaron en 2009 al estudio, se presentan las siguientes tendencias recientes: Casanare es ganador; Putumayo y Amazonas son estables; Guaviare se estanca; y San Andrés, Caquetá y Arauca pierden.

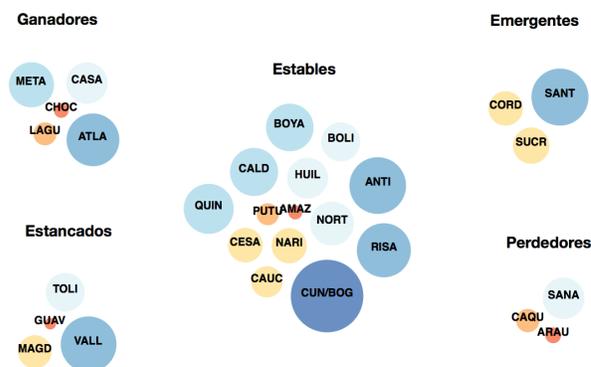
Los departamentos más heterogéneos son: Magdalena, Sucre, Casanare, Chocó, Arauca, Córdoba y Boyacá; y San Andrés en particular.



(a) Puntajes y niveles (2015)



(b) Tendencias de largo plazo (cambios acumulados 2000-2015)



(c) Tendencias de corto plazo (cambio instantáneo 2012-2015)

Figura 4: Estado y evolución del capital humano

6. Ciencia, tecnología e innovación

Peso alto y creciente sobre la competitividad. Hay convergencia, pero con la desigualdad relativa más alta. Muy pocos departamentos en los niveles altos, donde los esfuerzos deben ser mayores para lograr ganancias relativas.

La ciencia, tecnología e innovación integra resultados en capital humano en ciencia y tecnología, producción científica e innovación.

Se observa una convergencia importante; una transición sostenida de departamentos desde los niveles bajos a los altos. No obstante, este factor sigue siendo el más desigual.

Catorce departamentos son ganadores en el largo plazo: Caldas, Antioquia, Valle del Cauca, Risaralda, Santander, Boyacá, Quindío, Atlántico, Tolima, Norte de Santander, Magdalena, Bolívar, Huila y Nariño.

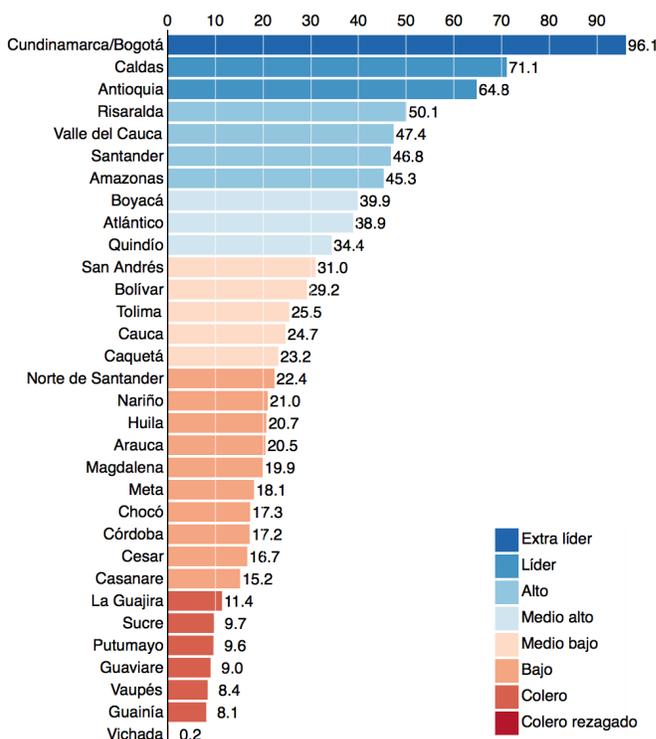
Entre los ganadores, Antioquia y Norte de Santander están estables recientemente, mientras que Magdalena y Santander muestran desmejora y se estancan.

La región Cundinamarca/Bogotá, Meta, Córdoba y Cesar son estables. Las ventajas competitivas de la región capital han conservado la misma distancia frente a los demás departamentos; es muy difícil para los demás alcanzar su puntaje en el factor. Cesar se recupera en los últimos años.

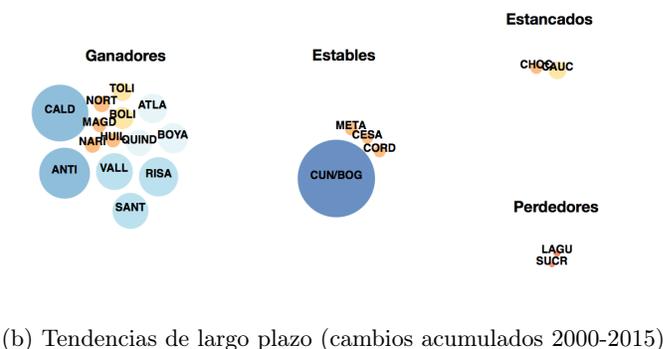
Los departamentos estancados son Chocó, que se también se recupera recientemente, al ganar un nivel frente a la configuración anterior, y Cauca que se estabiliza. Los departamentos perdedores en el largo plazo son: Sucre, y La Guajira que se estabiliza en los últimos años.

Entre los departamentos que ingresaron en 2009 al estudio, se presentan las siguientes tendencias recientes: Amazonas, San Andrés, Caquetá, Arauca y Casanare son ganadores; y Putumayo y Guaviare son estables: sus rezagos son tan grandes que sus avances han sido impulsos poco efectivos.

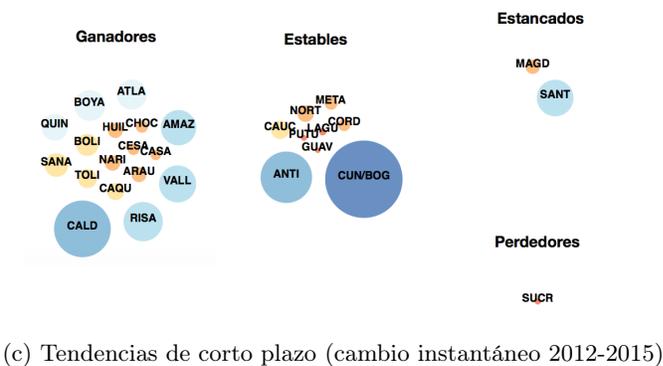
Los departamentos más heterogéneos en este factor son: San Andrés, Amazonas y Arauca, en forma más intensa; así como Guainía, Casanare, Santander, Cesar, Atlántico, Boyacá, Sucre y Vaupés.



(a) Puntajes y niveles (2015)



(b) Tendencias de largo plazo (cambios acumulados 2000-2015)



(c) Tendencias de corto plazo (cambio instantáneo 2012-2015)

Figura 5: Estado y evolución de la ciencia, tecnología e innovación

7. Instituciones, gestión y finanzas públicas

La mayor volatilidad. Baja desigualdad relativa.
Diferenciación en los niveles bajos.

Las instituciones, gestión y finanzas públicas integran los resultados en finanzas y gestión pública, transparencia y seguridad.

No se observa convergencia apreciable; se mantiene la desigualdad entre los departamentos. No obstante, este es el factor con menor desigualdad.

Trece departamentos son ganadores en el largo plazo: Risaralda, Santander, Boyacá, Meta, Caldas, Tolima, Antioquia, Quindío, Huila, Valle del Cauca, Norte de Santander, Cauca y La Guajira.

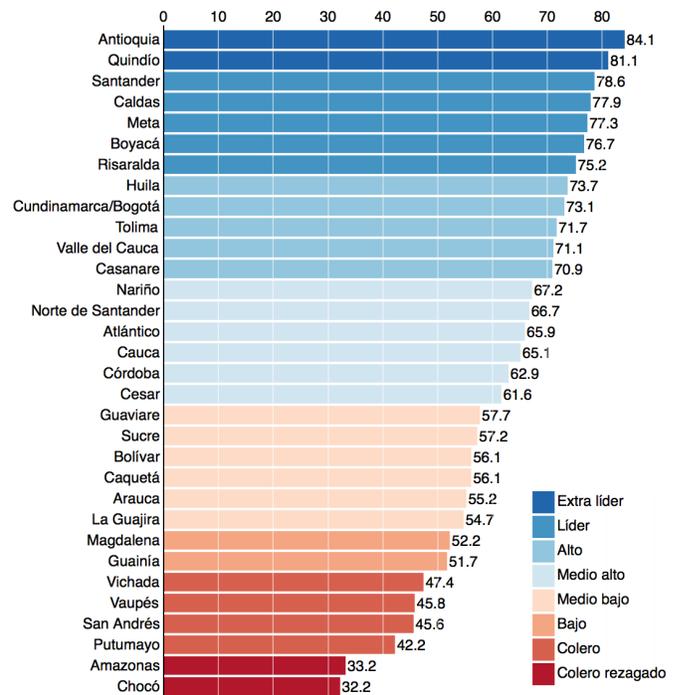
Entre los ganadores, Huila se estabiliza recientemente, mientras que Norte de Santander y Cauca desmejoran su progreso y se estancan.

Además de los ganadores, no hay departamentos en otras categorías positivas. Los estancados son: Nariño, Córdoba, Cesar, Magdalena y Atlántico. Todos ellos, con la excepción de Atlántico, se recuperan y ganan un nivel recientemente, mientras que Atlántico se estabiliza en su ganancia anterior.

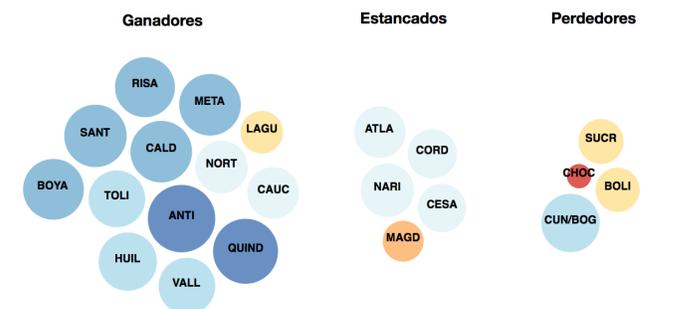
Chocó, Sucre, Bolívar y la región Cundinamarca/Bogotá pierden en el largo plazo. Sucre muestra signos recientes de recuperación, mientras que Bolívar se estabiliza.

Entre los departamentos que ingresaron en 2009 al estudio, se presentan las siguientes tendencias recientes en las instituciones, gestión y finanzas públicas: Casanare, Guaviare y Putumayo son ganadores; y pierden San Andrés, Amazonas, Arauca y Caquetá.

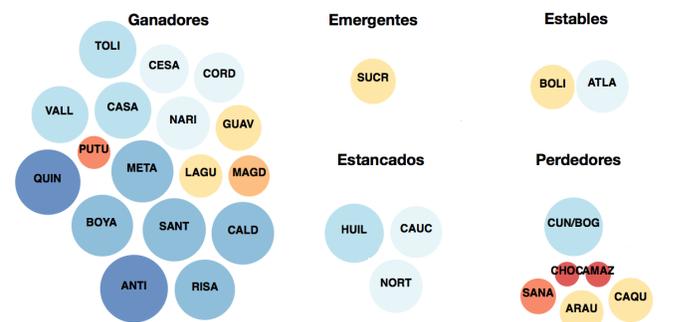
Todos los departamentos, con excepción de Santander, Huila, Vichada, Norte de Santander y Caldas, son muy heterogéneos. El secuestro, los homicidios y la evacuación de la justicia ordinaria agregan heterogeneidad a la mayoría de los departamentos.



(a) Puntajes y niveles (2015)



(b) Tendencias de largo plazo (cambios acumulados 2000-2015)



(c) Tendencias de corto plazo (cambio instantáneo 2012-2015)

Figura 6: Estado y evolución de las instituciones, gestión y finanzas públicas

8. Estructura y evolución de la competitividad y sus factores

El peso creciente de los factores capital humano y ciencia, tecnología e innovación redibujan la competitividad de los departamentos, y resaltan la necesidad del aprovechamiento de los acelerados avances científicos y tecnológicos, de la especialización del conocimiento y de las crecientes externalidades positivas de la innovación.

No obstante, la tríada clásica configurada por la fortaleza de la economía, la infraestructura y el capital humano siguen definiendo dos tercios de la competitividad.

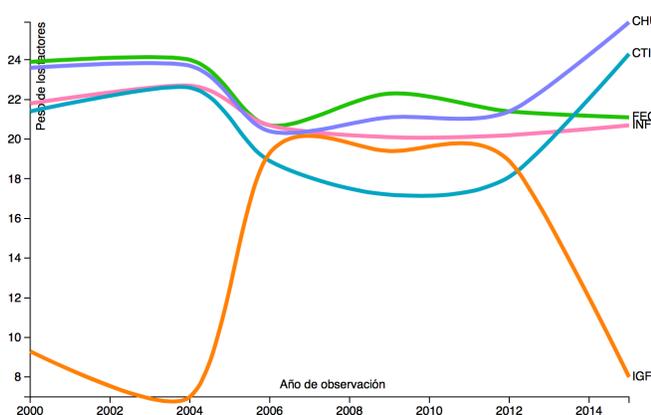


Figura 7: Evolución del peso de los factores

Las correlaciones entre los factores de la competitividad son todas positivas y superiores a 0,5, lo que revela una alta proporción de información compartida entre ellos. En particular, los departamentos con alto nivel de capital humano poseen simultáneamente economías más fuertes, y mayor oferta y disponibilidad de servicios de infraestructura, y viceversa.

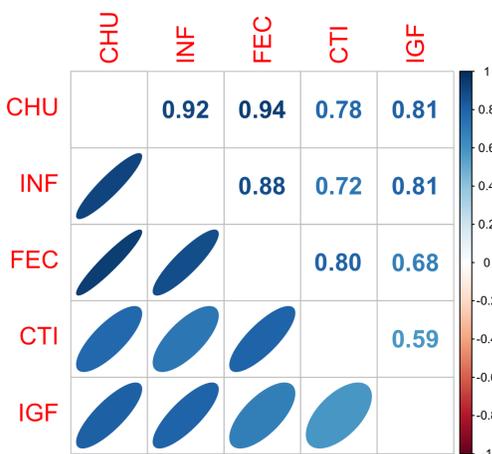


Figura 8: Correlaciones entre los factores

El ICD y la fortaleza de la economía mantienen las diferencias estructurales; los cambios de nivel son difíciles en el tiempo. En la ciencia, tecnología e innovación y las instituciones, gestión y finanzas públicas hay mayor volatilidad. Las correlaciones intertemporales del ICD, del capital humano, y de las instituciones, gestión y finanzas públicas muestran una tendencia creciente; es decir, a medida que han avanzado las observaciones, los cambios de niveles y de posiciones en estos tres factores se han hecho menos frecuentes, menos numerosos y más difíciles.

La competitividad y sus factores presentan rendimientos decrecientes a los esfuerzos, con excepción de la ciencia, tecnología e innovación. Es decir, las capacidades acumuladas en el camino hacia el progreso facilitan cada vez más el desarrollo de ventajas competitivas. En particular, para los departamentos en las últimas posiciones, resulta muy difícil avanzar en la infraestructura y el capital humano. La ciencia, tecnología e innovación presenta una característica singular: rendimientos crecientes a los esfuerzos; se requiere cada vez más esfuerzo para avanzar desde las posiciones medias a las más altas.

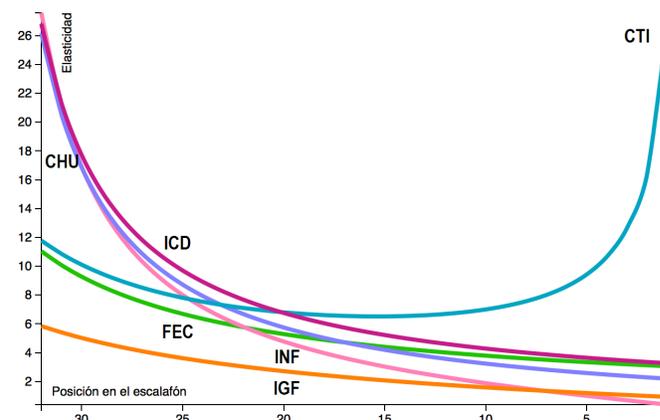


Figura 9: Curvas de esfuerzo estimadas para los factores de la competitividad

Los departamentos más poblados obtienen mejores resultados en la competitividad y en sus factores; sin embargo, el crecimiento poblacional tiene un rendimiento más fuerte en los departamentos menos poblados. En la fortaleza de la economía y el capital humano los puntajes están asociados a la densidad poblacional, que da cuenta del grado de urbanización de un territorio. En general, Antioquia, Caldas, Quindío, Risaralda, Santander, Meta y Casanare presentan, en la mayoría de los factores, puntajes superiores al patrón dado por el potencial poblacional, es decir, se acentúan los resultados por habitante; mientras que Chocó, La Guajira, Putumayo, Córdoba, Sucre, Magdalena, Cauca

y Nariño presentan, en la mayoría de los factores, puntajes inferiores al que correspondería a su potencial poblacional. Estos departamentos se caracterizan por su ruralidad predominante, por lo que su dispersión geográfica de recursos no permite aprovechar su potencial poblacional.

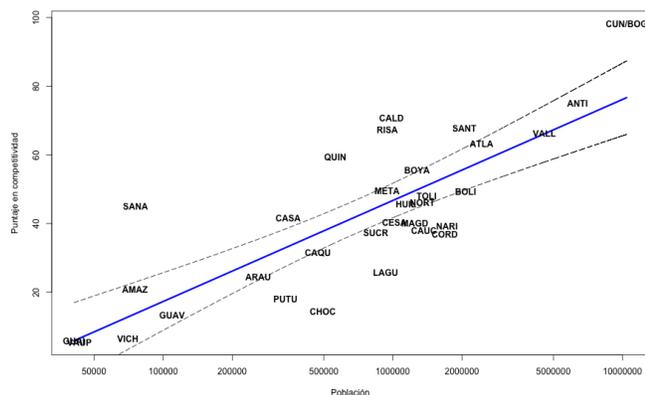


Figura 10: Población vs. índice de la competitividad departamental

9. Agendas estratégicas para la competitividad

El Escalafón muestra subconjuntos de departamentos que presentan características similares en los resultados en la competitividad y sus factores. Así, los departamentos que coinciden en los niveles pueden compartir algunas estrategias en sus agendas para la competitividad.

Los departamentos heterogéneos requieren estrategias propias, debido a que sus características singulares los diferencian de los departamentos con los que comparten nivel.

El Escalafón es un diagnóstico que entrega insumos para el desarrollo de políticas públicas basadas en evidencias, ya que se configura con información oficial. Aunque no refleja toda la riqueza del desarrollo de los departamentos, sí transmite una mirada que seguramente se integra bien con otras. Además, permite estructurar y configurar los principales énfasis y ejes, particulares y compartidos, de las políticas de competitividad y desarrollo de los territorios.

Las fortalezas y debilidades de los departamentos, que se encuentran en este análisis de la competitividad, se han calculado a partir de indicadores seleccionados, que son representativos de los temas. Por ello, si bien cada indicador es importante en sí mismo, el análisis de la

competitividad debe estar orientado a los temas que agrupa el Escalafón, más que al detalle de los indicadores.

Los departamentos deben formular sus objetivos de largo plazo para fortalecer la competitividad, y diseñar instrumentos y mecanismos que reconozcan y usen las condiciones sociales y culturales propias, de manera que guíen las decisiones. Por ejemplo, plantearse visiones objetivo. También definir las políticas públicas sectoriales que apunten a los temas más estratégicos de cada factor, y los programas enfocados en el desarrollo de ventajas competitivas o en el cierre de las brechas temporales o persistentes.

Más allá de las políticas públicas e instituciones altamente especializadas y no coordinadas, es necesario vincular a los factores de la competitividad con estrategias multipropósito que sirvan de respaldo simultáneo.

Se puede plantear una ruta de prioridad, con criterios de eficiencia y cierre de brechas. El fortalecimiento a las instituciones, gestión y finanzas públicas es la prioridad de los departamentos coleros; se agrega la fortaleza de la economía en los niveles bajos; en los niveles altos, el rendimiento a los esfuerzos en infraestructura y capital humano se hacen mayores; y en los líderes, la ciencia, tecnología e innovación marca las mayores brechas, y concentra los mayores esfuerzos para avanzar.

Los departamentos menos avanzados necesitan construir capacidades genéricas y en dimensiones específicas, que les permitan impulsar desarrollos. La heterogeneidad debe ser resultado de procesos de especialización, que generan nuevas especialidades, para ensanchar, y no angostar, el camino hacia el desarrollo de un territorio. En consecuencia, es recomendable incentivar especializaciones, en pocos factores, en los departamentos más atrasados.

A medida que los departamentos avanzan en su ruta de desarrollo y competitividad, la acumulación de especialidades desarrolladas genera cambios estructurales en forma de homogeneidad y modernización. En una economía más homogénea, los costos de transacción y las asimetrías de información se reducen, y se establece un ambiente ideal para innovaciones disruptivas. Caldas, Valle del Cauca, Santander, Risaralda y Antioquia poseen menor heterogeneidad en la competitividad. En consecuencia, es recomendable incentivar la homogeneidad en los departamentos intermedios y altos.

La heterogeneidad no es siempre consecuencia de procesos de especialización; en Amazonas y San Andrés, la alta heterogeneidad se debe a sus condiciones singulares.

El gobierno nacional juega un papel muy importante en

la integración de los distintos desarrollos. La permanente convergencia de los departamentos debe ser prioridad en la agenda del gobierno nacional. La orientación de la inversión pública nacional debe apoyar la agenda de competitividad departamental, con el propósito de mejorar la convergencia, alimentar el dinamismo y consolidar las estructuras transformadoras.

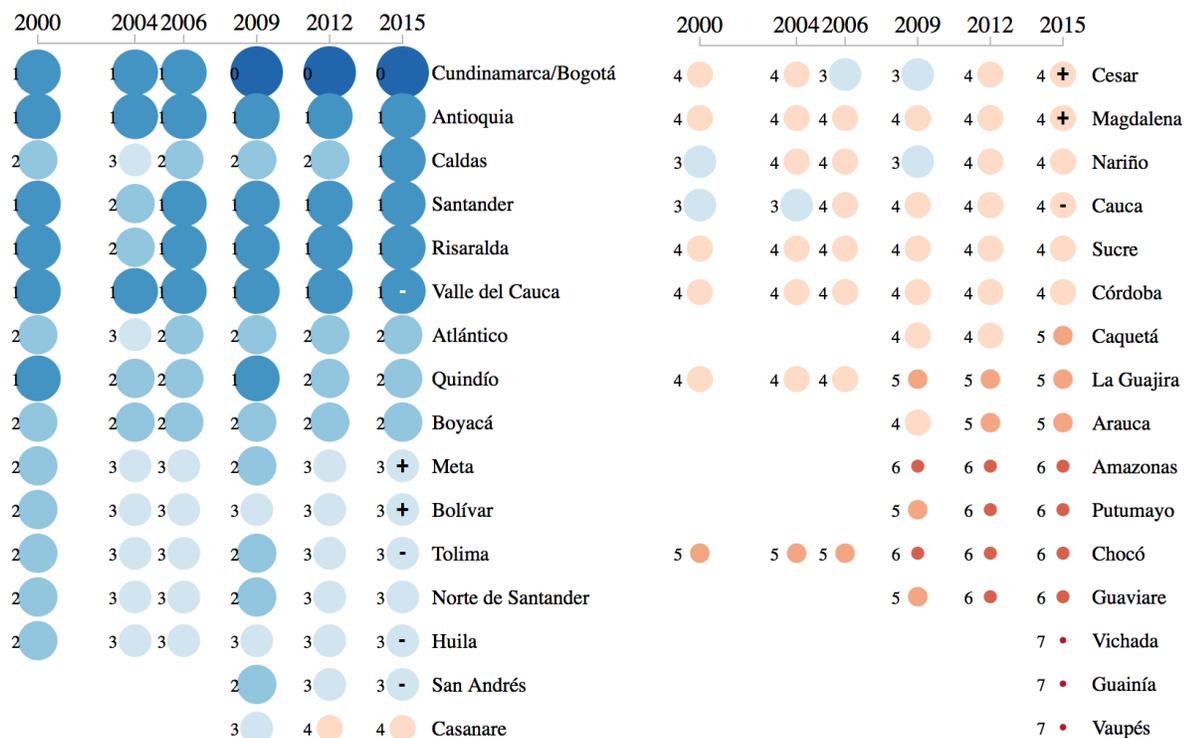


Figura 11: Registro histórico de los niveles de la competitividad

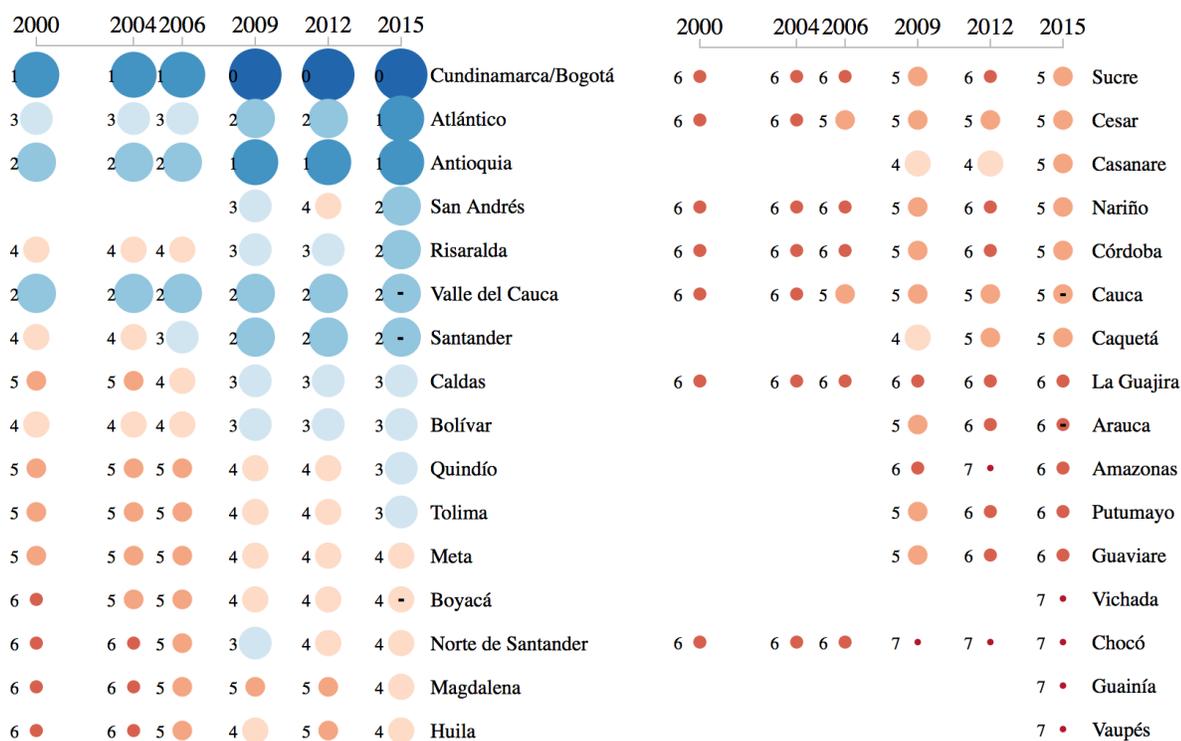


Figura 12: Registro histórico de los niveles de la fortaleza de la economía

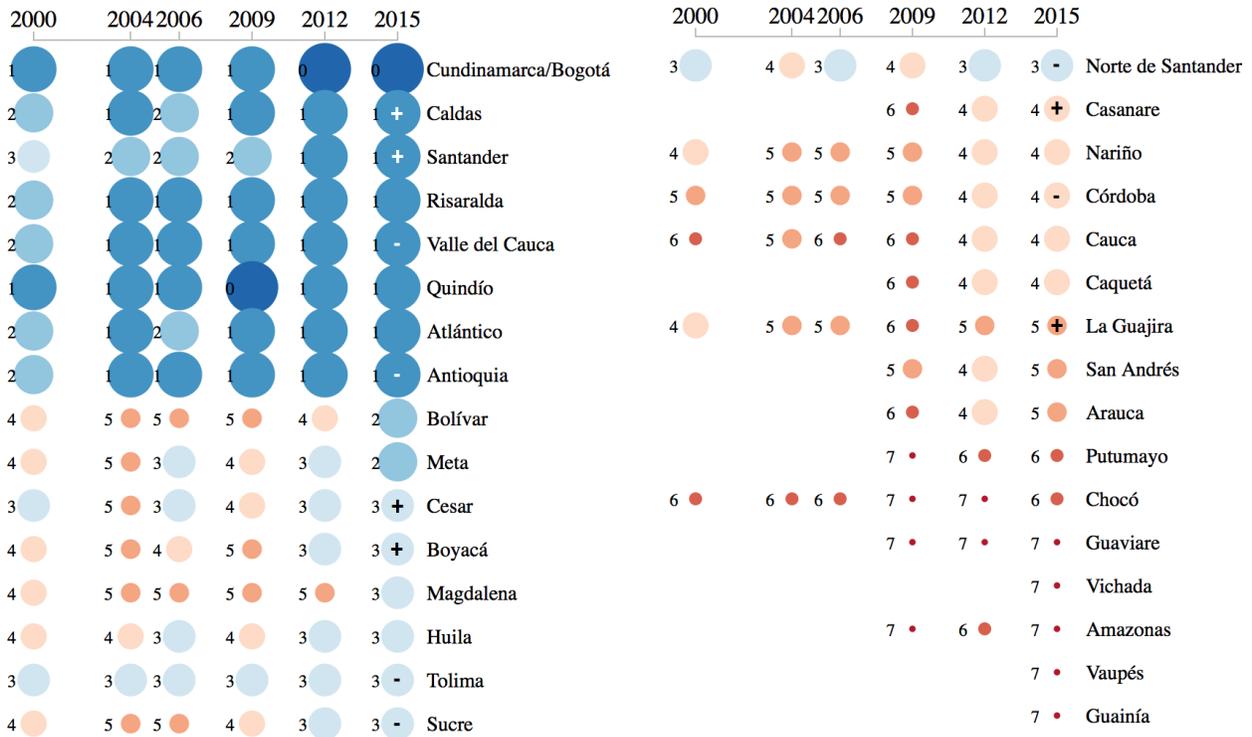


Figura 13: Registro histórico de los niveles de la infraestructura

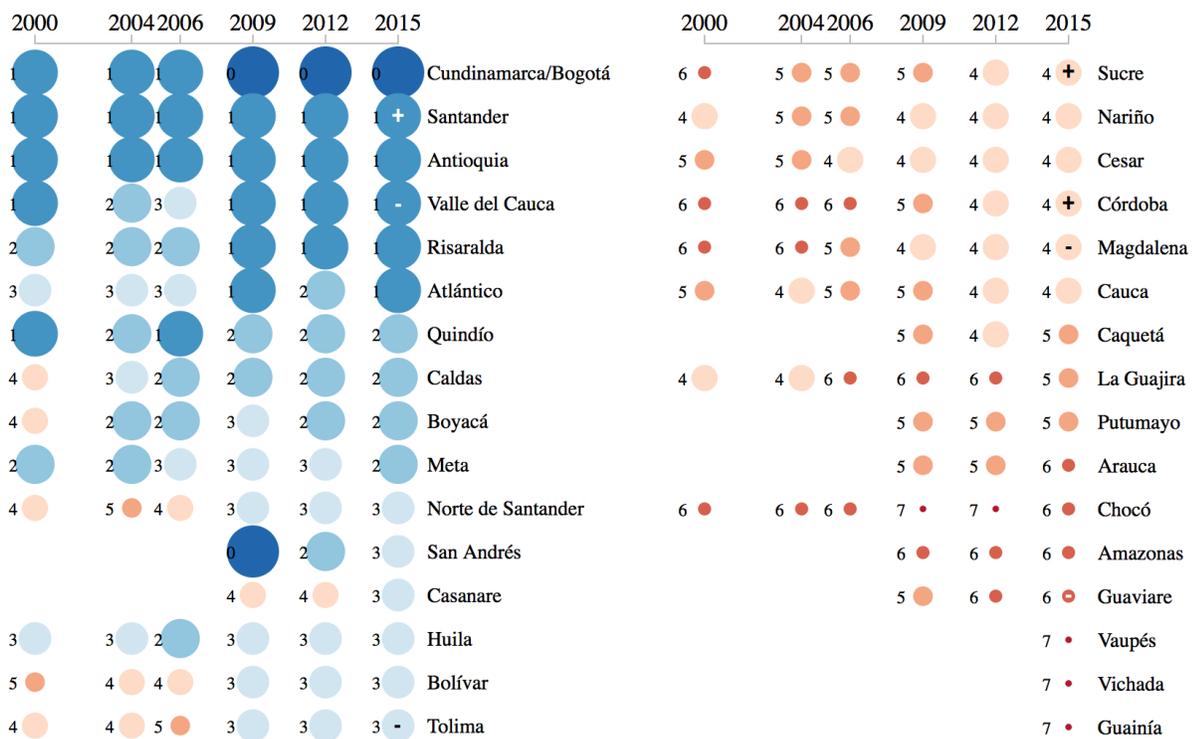


Figura 14: Registro histórico de los niveles del capital humano

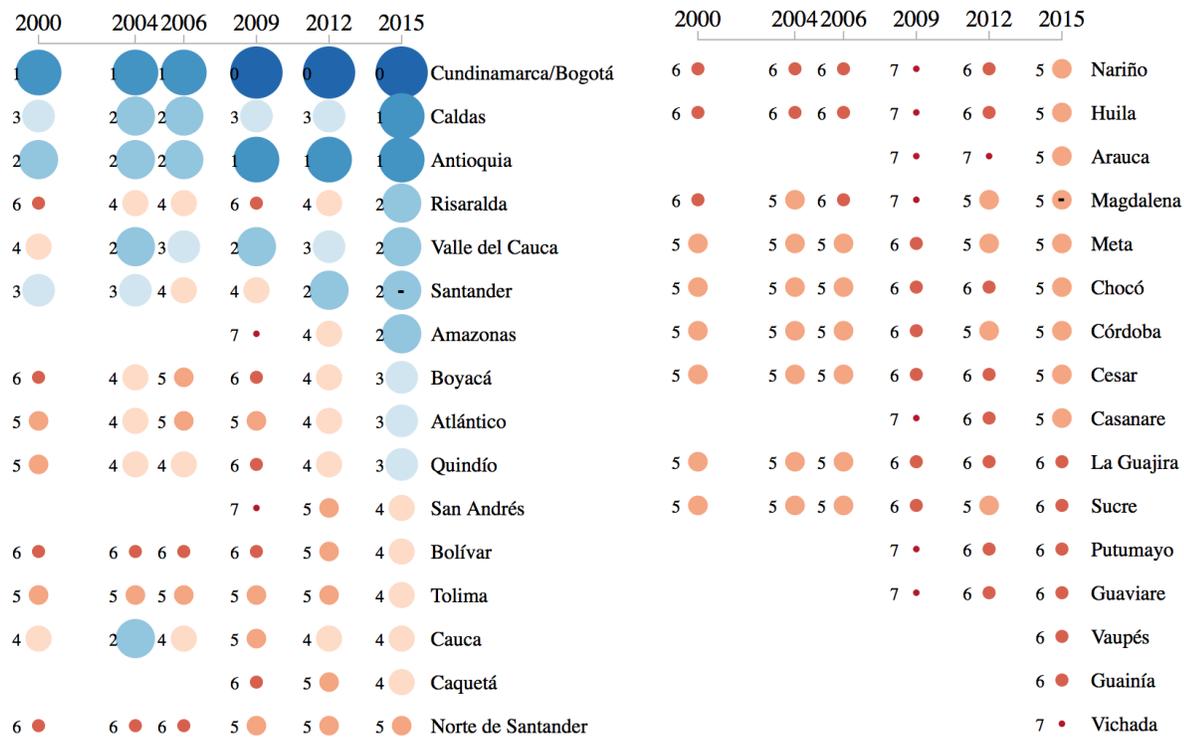


Figura 15: Registro histórico de los niveles de la ciencia, tecnología e innovación

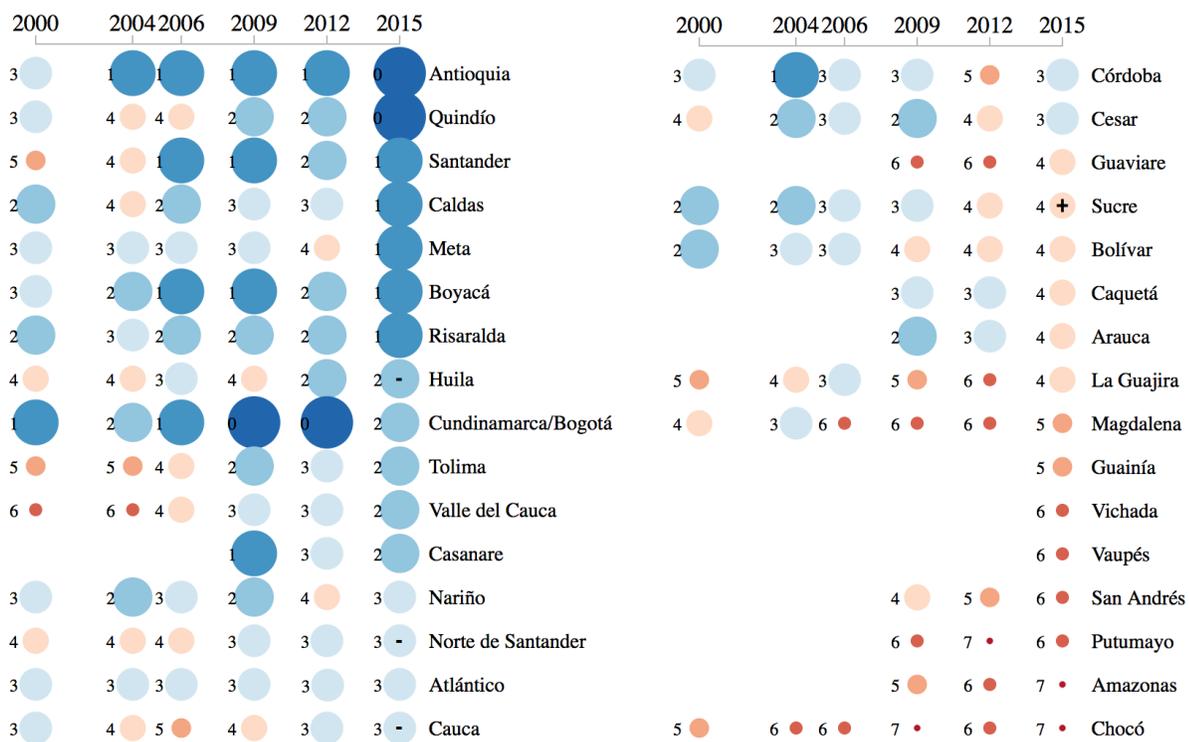


Figura 16: Registro histórico de los niveles de las instituciones, gestión y finanzas públicas

	Nivel	Tendencia de largo plazo	Tendencia de corto plazo	Heterogeneidad
AMAZONAS				
Índice de competitividad	Colero		Estable	Muy alta
Fortaleza de la economía	Colero		Ganador	Alta
Infraestructura	Colero rezagado		Perdedor	Baja
Capital humano	Colero		Estable	Baja
Ciencia, tecnología e innovación	Alto		Ganador	Muy alta
Instituciones, gestión y finanzas públicas	Colero rezagado		Perdedor	Muy alta
ANTIOQUIA				
Índice de competitividad	Líder	Estable	Estable	Baja
Fortaleza de la economía	Líder	Ganador	Estable	Baja
Infraestructura	Líder	Estancado	Estancado	Alta
Capital humano	Líder	Estable	Estable	Baja
Ciencia, tecnología e innovación	Líder	Ganador	Estable	Baja
Instituciones, gestión y finanzas públicas	Extra líder	Ganador	Ganador	Alta
ARAUCA				
Índice de competitividad	Bajo		Estable	Baja
Fortaleza de la economía	Colero		Estancado	Alta
Infraestructura	Bajo		Perdedor	Baja
Capital humano	Colero		Perdedor	Alta
Ciencia, tecnología e innovación	Bajo		Ganador	Muy alta
Instituciones, gestión y finanzas públicas	Medio bajo		Perdedor	Alta
ATLÁNTICO				
Índice de competitividad	Alto	Estable	Estable	Baja
Fortaleza de la economía	Líder	Ganador	Ganador	Baja
Infraestructura	Líder	Estable	Estable	Baja
Capital humano	Líder	Ganador	Ganador	Baja
Ciencia, tecnología e innovación	Medio alto	Ganador	Ganador	Alta
Instituciones, gestión y finanzas públicas	Medio alto	Estancado	Estable	Alta

	Nivel	Tendencia de largo plazo	Tendencia de corto plazo	Heterogeneidad
BOLÍVAR				
Índice de competitividad	Medio alto	Emergente	Emergente	Alta
Fortaleza de la economía	Medio alto	Ganador	Estable	Alta
Infraestructura	Alto	Ganador	Ganador	Alta
Capital humano	Medio alto	Ganador	Estable	Baja
Ciencia, tecnología e innovación	Medio bajo	Ganador	Ganador	Baja
Instituciones, gestión y finanzas públicas	Medio bajo	Perdedor	Estable	Alta
BOYACÁ				
Índice de competitividad	Alto	Estable	Estable	Baja
Fortaleza de la economía	Medio bajo	Ganador	Estancado	Baja
Infraestructura	Medio alto	Ganador	Emergente	Alta
Capital humano	Alto	Ganador	Estable	Alta
Ciencia, tecnología e innovación	Medio alto	Ganador	Ganador	Alta
Instituciones, gestión y finanzas públicas	Líder	Ganador	Ganador	Alta
CALDAS				
Índice de competitividad	Líder	Ganador	Ganador	Baja
Fortaleza de la economía	Medio alto	Ganador	Estable	Baja
Infraestructura	Líder	Emergente	Emergente	Baja
Capital humano	Alto	Ganador	Estable	Baja
Ciencia, tecnología e innovación	Líder	Ganador	Ganador	Baja
Instituciones, gestión y finanzas públicas	Líder	Ganador	Ganador	Baja
CAQUETÁ				
Índice de competitividad	Bajo		Perdedor	Baja
Fortaleza de la economía	Bajo		Estable	Alta
Infraestructura	Medio bajo		Estable	Baja
Capital humano	Bajo		Perdedor	Baja
Ciencia, tecnología e innovación	Medio bajo		Ganador	Baja
Instituciones, gestión y finanzas públicas	Medio bajo		Perdedor	Alta

	Nivel	Tendencia de largo plazo	Tendencia de corto plazo	Heterogeneidad
CASANARE				
Índice de competitividad	Medio bajo		Estable	Alta
Fortaleza de la economía	Bajo		Perdedor	Muy alta
Infraestructura	Medio bajo		Emergente	Alta
Capital humano	Medio alto		Ganador	Alta
Ciencia, tecnología e innovación	Bajo		Ganador	Alta
Instituciones, gestión y finanzas públicas	Alto		Ganador	Muy alta
CAUCA				
Índice de competitividad	Medio bajo	Estancado	Estancado	Baja
Fortaleza de la economía	Bajo	Estancado	Estancado	Alta
Infraestructura	Medio bajo	Ganador	Estable	Baja
Capital humano	Medio bajo	Ganador	Estable	Baja
Ciencia, tecnología e innovación	Medio bajo	Estancado	Estable	Baja
Instituciones, gestión y finanzas públicas	Medio alto	Ganador	Estancado	Alta
CESAR				
Índice de competitividad	Medio bajo	Emergente	Emergente	Baja
Fortaleza de la economía	Bajo	Estable	Estable	Baja
Infraestructura	Medio alto	Ganador	Emergente	Baja
Capital humano	Medio bajo	Estable	Estable	Baja
Ciencia, tecnología e innovación	Bajo	Estable	Ganador	Alta
Instituciones, gestión y finanzas públicas	Medio alto	Estancado	Ganador	Alta
CHOCÓ				
Índice de competitividad	Colero	Estancado	Estable	Baja
Fortaleza de la economía	Colero rezagado	Estable	Estable	Baja
Infraestructura	Colero	Estable	Ganador	Baja
Capital humano	Colero	Estable	Ganador	Alta
Ciencia, tecnología e innovación	Bajo	Estancado	Ganador	Baja
Instituciones, gestión y finanzas públicas	Colero rezagado	Perdedor	Perdedor	Alta

	Nivel	Tendencia de largo plazo	Tendencia de corto plazo	Heterogeneidad
CÓRDOBA				
Índice de competitividad	Medio bajo	Estable	Estable	Baja
Fortaleza de la economía	Bajo	Ganador	Ganador	Baja
Infraestructura	Medio bajo	Ganador	Estancado	Baja
Capital humano	Medio bajo	Ganador	Emergente	Alta
Ciencia, tecnología e innovación	Bajo	Estable	Estable	Baja
Instituciones, gestión y finanzas públicas	Medio alto	Estancado	Ganador	Alta
CUNDINAMARCA/BOGOTÁ				
Índice de competitividad	Extra líder	Estable	Estable	Baja
Fortaleza de la economía	Extra líder	Estable	Estable	Baja
Infraestructura	Extra líder	Ganador	Estable	Baja
Capital humano	Extra líder	Estable	Estable	Baja
Ciencia, tecnología e innovación	Extra líder	Estable	Estable	Baja
Instituciones, gestión y finanzas públicas	Alto	Perdedor	Perdedor	Alta
GUAINÍA				
Índice de competitividad	Colero rezagado			Baja
Fortaleza de la economía	Colero rezagado			Baja
Infraestructura	Colero rezagado			Baja
Capital humano	Colero rezagado			Baja
Ciencia, tecnología e innovación	Colero			Alta
Instituciones, gestión y finanzas públicas	Bajo			Muy alta
GUAVIARE				
Índice de competitividad	Colero		Estable	Baja
Fortaleza de la economía	Colero		Estable	Baja
Infraestructura	Colero rezagado		Estable	Baja
Capital humano	Colero		Estancado	Baja
Ciencia, tecnología e innovación	Colero		Estable	Alta
Instituciones, gestión y finanzas públicas	Medio bajo		Ganador	Muy alta

	Nivel	Tendencia de largo plazo	Tendencia de corto plazo	Heterogeneidad
HUILA				
Índice de competitividad	Medio alto	Estancado	Estancado	Baja
Fortaleza de la economía	Medio bajo	Ganador	Ganador	Baja
Infraestructura	Medio alto	Ganador	Estable	Baja
Capital humano	Medio alto	Estable	Estable	Baja
Ciencia, tecnología e innovación	Bajo	Ganador	Ganador	Baja
Instituciones, gestión y finanzas públicas	Alto	Ganador	Estancado	Baja
LA GUAJIRA				
Índice de competitividad	Bajo	Estancado	Estable	Baja
Fortaleza de la economía	Colero	Estancado	Estable	Baja
Infraestructura	Bajo	Estancado	Emergente	Alta
Capital humano	Bajo	Estancado	Ganador	Baja
Ciencia, tecnología e innovación	Colero	Perdedor	Estable	Baja
Instituciones, gestión y finanzas públicas	Medio bajo	Ganador	Ganador	Alta
MAGDALENA				
Índice de competitividad	Medio bajo	Emergente	Emergente	Baja
Fortaleza de la economía	Medio bajo	Ganador	Ganador	Baja
Infraestructura	Medio alto	Ganador	Ganador	Baja
Capital humano	Medio bajo	Ganador	Estancado	Alta
Ciencia, tecnología e innovación	Bajo	Ganador	Estancado	Baja
Instituciones, gestión y finanzas públicas	Bajo	Estancado	Ganador	Alta
META				
Índice de competitividad	Medio alto	Emergente	Emergente	Alta
Fortaleza de la economía	Medio bajo	Ganador	Estable	Muy alta
Infraestructura	Alto	Ganador	Ganador	Alta
Capital humano	Alto	Ganador	Ganador	Baja
Ciencia, tecnología e innovación	Bajo	Estable	Estable	Baja
Instituciones, gestión y finanzas públicas	Líder	Ganador	Ganador	Alta

	Nivel	Tendencia de largo plazo	Tendencia de corto plazo	Heterogeneidad
NARIÑO				
Índice de competitividad	Medio bajo	Estable	Estable	Baja
Fortaleza de la economía	Bajo	Ganador	Ganador	Baja
Infraestructura	Medio bajo	Ganador	Estable	Baja
Capital humano	Medio bajo	Estable	Estable	Baja
Ciencia, tecnología e innovación	Bajo	Ganador	Ganador	Baja
Instituciones, gestión y finanzas públicas	Medio alto	Estancado	Ganador	Alta
NORTE DE SANTANDER				
Índice de competitividad	Medio alto	Estable	Estable	Baja
Fortaleza de la economía	Medio bajo	Ganador	Estable	Baja
Infraestructura	Medio alto	Estancado	Estancado	Baja
Capital humano	Medio alto	Ganador	Estable	Baja
Ciencia, tecnología e innovación	Bajo	Ganador	Estable	Baja
Instituciones, gestión y finanzas públicas	Medio alto	Ganador	Estancado	Baja
PUTUMAYO				
Índice de competitividad	Colero		Estable	Baja
Fortaleza de la economía	Colero		Estable	Baja
Infraestructura	Colero		Estable	Baja
Capital humano	Bajo		Estable	Baja
Ciencia, tecnología e innovación	Colero		Estable	Baja
Instituciones, gestión y finanzas públicas	Colero		Ganador	Alta
QUINDÍO				
Índice de competitividad	Alto	Estable	Estable	Baja
Fortaleza de la economía	Medio alto	Ganador	Ganador	Baja
Infraestructura	Líder	Estancado	Estable	Baja
Capital humano	Alto	Estable	Estable	Baja
Ciencia, tecnología e innovación	Medio alto	Ganador	Ganador	Baja
Instituciones, gestión y finanzas públicas	Extra líder	Ganador	Ganador	Alta

	Nivel	Tendencia de largo plazo	Tendencia de corto plazo	Heterogeneidad
RISARALDA				
Índice de competitividad	Líder	Estable	Estable	Baja
Fortaleza de la economía	Alto	Ganador	Ganador	Baja
Infraestructura	Líder	Estable	Estable	Baja
Capital humano	Líder	Ganador	Estable	Baja
Ciencia, tecnología e innovación	Alto	Ganador	Ganador	Baja
Instituciones, gestión y finanzas públicas	Líder	Ganador	Ganador	Alta
SAN ANDRÉS				
Índice de competitividad	Medio alto		Estancado	Muy alta
Fortaleza de la economía	Alto		Ganador	Alta
Infraestructura	Bajo		Perdedor	Muy alta
Capital humano	Medio alto		Perdedor	Muy alta
Ciencia, tecnología e innovación	Medio bajo		Ganador	Muy alta
Instituciones, gestión y finanzas públicas	Colero		Perdedor	Muy alta
SANTANDER				
Índice de competitividad	Líder	Estable	Estable	Baja
Fortaleza de la economía	Alto	Ganador	Estancado	Baja
Infraestructura	Líder	Ganador	Emergente	Baja
Capital humano	Líder	Estable	Emergente	Baja
Ciencia, tecnología e innovación	Alto	Ganador	Estancado	Alta
Instituciones, gestión y finanzas públicas	Líder	Ganador	Ganador	Baja
SUCRE				
Índice de competitividad	Medio bajo	Estable	Estable	Baja
Fortaleza de la economía	Bajo	Ganador	Ganador	Baja
Infraestructura	Medio alto	Ganador	Estancado	Alta
Capital humano	Medio bajo	Ganador	Emergente	Alta
Ciencia, tecnología e innovación	Colero	Perdedor	Perdedor	Alta
Instituciones, gestión y finanzas públicas	Medio bajo	Perdedor	Emergente	Muy alta

	Nivel	Tendencia de largo plazo	Tendencia de corto plazo	Heterogeneidad
TOLIMA				
Índice de competitividad	Medio alto	Estable	Estancado	Baja
Fortaleza de la economía	Medio alto	Ganador	Ganador	Baja
Infraestructura	Medio alto	Estancado	Estancado	Baja
Capital humano	Medio alto	Ganador	Estancado	Baja
Ciencia, tecnología e innovación	Medio bajo	Ganador	Ganador	Baja
Instituciones, gestión y finanzas públicas	Alto	Ganador	Ganador	Alta
VALLE DEL CAUCA				
Índice de competitividad	Líder	Estancado	Estancado	Baja
Fortaleza de la economía	Alto	Estancado	Estancado	Alta
Infraestructura	Líder	Estable	Estancado	Baja
Capital humano	Líder	Ganador	Estancado	Baja
Ciencia, tecnología e innovación	Alto	Ganador	Ganador	Baja
Instituciones, gestión y finanzas públicas	Alto	Ganador	Ganador	Alta
VAUPÉS				
Índice de competitividad	Colero rezagado			Baja
Fortaleza de la economía	Colero rezagado			Baja
Infraestructura	Colero rezagado			Baja
Capital humano	Colero rezagado			Baja
Ciencia, tecnología e innovación	Colero			Alta
Instituciones, gestión y finanzas públicas	Colero			Muy alta
VICHADA				
Índice de competitividad	Colero rezagado			Baja
Fortaleza de la economía	Colero rezagado			Baja
Infraestructura	Colero rezagado			Baja
Capital humano	Colero rezagado			Baja
Ciencia, tecnología e innovación	Colero rezagado			Baja
Instituciones, gestión y finanzas públicas	Colero			Baja